

أسس الاشتراكية العالمية

المبادئ الاشتراكية

تأليف
جماعة من الأساتذة السوفيت

نقله عن الروسية

عبدان جاموس
مجاز في الأدب الروسية

بدر الدين السباعي
مكتوب في القوم والوقاد

فؤاد مرعي
مجاز في الأدب الروسية

اصدار
دار الجماهير

دار الجماهير

لتعريف الشعب على خير ما أنتجه الفكر الانساني التقدمي

- تنشر المعرفة في سبيل الحياة والشعب .
- تبعث التراث العربي وتربطه بالفكر المعاصر .
- تعمل على توحيد الفكر العربي لمكافحة الاستعمار وما يخلقه من امراض .
- تربط الفكر العربي بالتراث الانساني الاكبر .
- تربط الفكر بالعمل .

دمشق - شارع التجهيز - بناية كردوس - تلفون ٢٤٥٩٣

حقوق الطبع والنشر محفوظة

اهداءات ٢٠٠٤

أ.د / رمزي زكي
القاهرة

أُسِّسَ للاِشْتِرَاقِيَّةِ الْعَالَمِيَّةِ

الْمَلَأَتِ بِرَأْيِهَا الْيَكْتِكِيَّةُ

تأليف
جماعة من الأساتذة السوفيت

نقله عن الروسية

عَدنان جَامُوس
مباز في الأدب الروسي

بدر الدين السباعي
دكتور في الحقوق والاقتصاد

فؤاد مرعي
مباز في الأدب الروسي

اصدار
دار الجماهير

المؤلفون

- ف. كونستانتينوف : عضو مراسل في اكاڤيمية علوم الاتحاد السوفيتي
- ف. بيرستيف : دكتور في العلوم الفلسفية
- غ. غليزيرمان : دكتور في العلوم الفلسفية
- م. دينيك : عضو مراسل في اكاڤيمية علوم الاتحاد السوفيتي
- م. كاماري : عضو مراسل في اكاڤيمية علوم الاتحاد السوفيتي
- ي. كوزيتسوف : دكتور في العلوم الفلسفية
- ب. كوبنين : دكتور في العلوم الفلسفية
- م. روزنيتال : دكتور في العلوم الفلسفية
- ا. شيشكين : دكتور في العلوم الفلسفية
- ل. فيدوسيف : اكاڤيمي في اكاڤيمية علوم الاتحاد السوفيتي
- يو. فراتسيف : عضو مراسل في اكاڤيمية علوم الاتحاد السوفيتي

ترجم

- فؤاد مرعي : الفصل الاول والثاني
- بدر الدين السباعي : من الفصل الثالث وحتى الفصل التاسع
- عدنان جاموس : الفصل التاسع

تدقيق

عدنان جاموس

الفصل الأول

موضوع الفلسفة

الماركسية نظرية كاملة منسجمة تتألف من ثلاثة أجزاء مكوّنة : الفلسفة والاقتصاد السياسي ونظرية الشيوعية العلمية . وهذه الأجزاء المكونة للماركسية مرتبطة ، داخلياً ، بعضها ببعض ، ارتباطاً وثيقاً . والمادية الديالكتيكية والمادية التاريخية هما الأساس النظري الفلسفي العام للماركسية ولاقتصادها السياسي وشيوعيتها العلمية واستراتيجية وتكتيك الأحزاب الماركسية . ولا يمكن أن تُفهم الماركسية اللينينية فهماً عميقاً بدون تفهم الفلسفة الماركسية . إن ما يعترف به حتى أعداء ماركس من انسجام الماركسية داخلياً وتكاملها ومنطقها الحديدي وعلميتها ، هو نتيجة تطبيق طريقة واحدة ووجهة نظر واحدة في الأجزاء المكونة كلها . إن المادية الديالكتيكية والمادية التاريخية - هما النظرية انفسية للطبقة العاملة الثورية وأحزابها الماركسية .

ما الذي تدرسه الفلسفة الماركسية ومنه موضوعها ؟ وماهي علاقة الفلسفة الماركسية بالعلوم الأخرى وبمختلف أشكال الوعي الاجتماعي ؟ من السهل الاجابة على هذه الاسئلة لدى معالجتها تاريخياً . إن الفلسفة الماركسية نتيجة مقنونة لكل التطور الذي سبقها في الفكر الفلسفي والعلمي التقدمي للانسانية ؛ وهي تعتمد على مكسبات ذلك الفكر . وهي في الوقت نفسه مرحلة جديدة نوعياً وأكثر رقياً في تطور الفلسفة . لذا فمن الضروري أولاً أن نحدد أية مسائل عالجت الفلسفة التي سبقت الماركسية وكيف حلتها ؟ وبعد ذلك يتضح لنا ما يميز الفلسفة الماركسية عن التيارات الفلسفية الأخرى كلها ولماذا كان ظهور المادية الديالكتيكية والمادية التاريخية انقلاباً ثورياً في مجال الفلسفة .

١ - سؤال الفلسفة الأساسي • المادية والثالية هما

الاتجاهان الأساسيان في الفلسفة

ان تعبير « فلسفة » يتكون من كلمتين يونانيتين : « فيليو » - أحب^٢ و « سوفيا » - الحكمة ، أي حب الحكمة • ولكن المعنى الحرفي لكلمة « فلسفة » لا يكفي لتحديد موضوع ومحتوى ومهام الفلسفة • ولا يمكن أن يعطى التعريف الصحيح للفلسفة إلا بمعرفة خصائصها بالمقارنة مع العلوم الأخرى وأشكال الوعي الاجتماعي الأخرى التي تطورت الفلسفة بالتفاعل معها •

وصفة الفلسفة الأساسية هي في كونها ، منذ نشأتها ، نظرة كاملة ، إلى هذا الحد أو ذاك ، أي أنها مجموعة من النظرات الشاملة إلى العالم والطبيعة والمجتمع والانسان •

تكون لدى كل إنسان هذه النظرة أو تلك • غير انها يمكن أن تكون غير متعمدة وإنما تكون تحت تأثير ظروف حياته ، وفي أحيان غير قليلة تكون من مقتطفات مختلفة من آراء ونظرات متناقضة إلى العالم • والفلسفة ليست مجرد مجموعة من الآراء والتصورات عن العالم ، وإنما هي منظومة لها ، وهي نتيجة لتطبيق وجهة نظر محددة تطبيقاً واعياً على الواقع المحيط ، ومجموعة من المبادئ • وهذه المبادئ تبصر عن ايدولوجية هذه الطبقة الاجتماعية أو تلك وظروف حياتها ومصلحتها •

كانت الفلسفة ، في مختلف مراحل تطورها ، تدرس مسائل مختلفة • وكانت تحتوي في المراحل الأولى كثيراً من المسائل التي أصبحت فيما بعد مواضيع للعلوم المتخصصة • ولكن مهما تبدل مفهوم موضوع الفلسفة فإن مسائلها الرئيسية كانت دائماً المسائل الجذرية للنظرة إلى العالم ، وكانت تجيب على مسائل طبيعة العالم المحيط ، وهل هو موجود وجوداً أزلياً أم نشأ بهذه الطريقة أو تلك ، وأي مكان يشغل الإنسان في العالم ، وما هو وعينا ، وما علاقته بالعالم المحيط بنا ، وهكذا دواليك •

والسؤال الأساسي في النظرة إلى العالم هو حول علاقة الفكر ، الوعي ، بالوجود ، الروح بالطبيعة . وماهو الأسبق ، الأول : الطبيعة (الوجود ، المادة) أم الروح (العقل ، الوعي ، الفكرة) ؟ وبكلمات أخرى ، ما الذي كان أولاً : المادة قبل الوعي ، أم بالعكس : الوعي قبل المادة ؟ هل الوجود ، المادة ، تحدد الفكر ، الوعي ، أم بالعكس ؟

ان كل الظواهر التي نعالجها إما أن تكون مادية أي خارجة عن وعينا (الأشياء وعمليات العالم الخارجي) ، ولما روحية فكرية أي لا توجد إلا في وعينا (المشاعر والأفكار والتفكير وغيرها) . مادي وروحي - هذان هما المفهومان الواسعان للغاية ، اللذان يشملان كل ما هو موجود في العالم . ولذا فمهما كانت النظرة إلى العالم فهي ستطلق حتماً من هذا الجواب أو ذاك على مسألة العلاقة بين ما هو مادي وما هو روحي . لقد كانت هذه المسألة وما زالت المسألة الرئيسية في صياغة النظرة الفلسفية إلى العالم . وهنا الجواب أو ذاك على هذه المسألة يحدد ، قبل أي شيء آخر ، النظرة الفلسفية إلى العالم .

وتبعاً لحل المسألة الاساسية تنقسم النظريات الفلسفية إلى اتجاهين أساسين : المادية والثالية . والفلاسفة الذين يعترفون بأولوية المادة يدعون بالماديين ، وهم يعتبرون أن العالم الذي يحيط بنا لم يخلقه أحد وأن الطبيعة موجودة أزلياً . ويفسر الماديون العالم منطلقين منه ذاته دون اللجوء إلى الاعتماد على قوى خارقة للطبيعة يزعم وجودها خارج العالم . هكذا كان ينظر الى العالم الفيلسوفان الاغريقيان ديموقريط واپيقور ، والماديون الفرنسيون في القرن الثامن عشر لاميتري ، وغولباخ ، وديدرو ، والمادي الالماني الذي سبق ماركس وانجلز ، لودفيغ فيورباخ وغيرهم . ويقابل الماديين المثاليون الذين اعتبروا أن الفكر أو « الروح » هو الاسبق . وهم يؤكدون ان الروح والوعي كتاما موجودين قبل الطبيعة وغير مرتبطين بها . وقد تبني هذه النظرة الفيلسوف الاغريقي أفلاطون والفيلسوف الانكليزي بيركلي الذي عاش في القرن الثامن عشر والفيلسوف الالماني هيغل الذي عاش في الربع الأول من القرن التاسع عشر .

ان أية نظرة إلى العالم ، منسجمة إلى هذا الحد أو ذاك ، يجب أن تنطلق من الاعتراف بأولوية إحدى البديتين - المادة أو الروح . وتدعى هذه النظرة نظرة احادية . حقاً ، ظهر في التاريخ فلاسفة اعترفوا بالبديتين وباستقلال كل منهما عن الأخرى . ويسمى هؤلاء الفلاسفة بالثنائيين . ان الثنائية التي تعترف بالمادة والروح كبديتين مستقلتين لا تستطيع إقامة علاقة بينهما . ولذا فإن الثنائي ، لدى تفسير ظواهر العالم ، يتخبط حتماً في تناقضات لا يمكن لمنظومته حلها ، ويقف اما إلى جانب المادية واما إلى جانب المثالية . والثنائية ليست بالنسبة إلى المادية والمثالية حلاً جديداً ، مبدئياً ، لقضية الفلسفة الأساسية ، وانما هي تعبير عن عدم الانسجام الفلسفي .

ان مسألة العلاقة بين التفكير والوجود هي المسألة الاساسية لكل وجهة نظر فلسفية . لأن حلها يحدد الاجابات على المسائل الأخرى التي تدرسها الفلسفة . وهكذا فانطلاقاً من حل مسألة أولوية الروح أو الطبيعة آجاب الفلاسفة اجابات مختلفة حول المسائل التالية : هل العالم موجود أزلياً أم ان له بداية في الزمن ؟ وهل هو غير محدود أم انه محدود في المكان وغير ذلك ؟ ويرتبط بالاعتراف بأولوية المادة أو الوعي حل مسألة وجود و طبيعة قنونة^(١) ظواهر العالم . فيعتبر الماديون ان العالم موجود بغض النظر عن وعي الانسان . فاذا كان الأمر كذلك ، فإن العلاقات بين مختلف ظواهر العالم ليست من وضع وعي الانسان وانما هي موجودة موضوعياً أي مستقلة عن الوعي . ولذا فإن الماديين يعترفون بالقوانين الموضوعية التي تخضع لها كل الظواهر والعمليات في العالم المحيط بنا .

ويحل المثاليون هذه المسألة حلاً مختلفاً . فبعضهم (ما يسمون بالثنائيين الذاتيين) يعترفون بأولية الوعي الانساني . وهم يزعمون أن الانسان يعانج مباشرة ظواهر وعيه واحساساته وتصوراته ومفاهيمه وما شابه ذلك ، ولا يحق له أن يسمح بوجود أي شيء خارج الوعي . ان المثالية انذائية ، اذ تنفي وجود العالم الموضوعي وتعتبر الاشياء نتاجاً للاحاساسات والافكار ، تنفي أيضاً القنونات

(١) قنونة ظواهر العالم : تعبير يقصد به القوانين والصلات القانونية التي تخضع لها ظواهر العالم (العرب) .

الموضوعية للعالم • ومن وجهة نظر المتألمين المتألمين لا تمر قوانين الطبيعة والمجتمع وأسباب الظواهر وانعمليات ، التي اكتشفها العلم إلا عن الانسجام الذي اعتدنا أن نراه في الظواهر • ولكن ليس لهذا الانسجام ، على حد زعمهم ، أية قوة ضرورية • والاتجاه الآخر في المتألمية - المتألمية الموضوعية - يعترف بأولوية الروح ، والفكرة الموجودين ، على حد زعمه ، خارج الإنسان ومستقلين عنه • ويعترف المتألمون الموضوعيون بنظام محدد في الطبيعة وقانونه الظواهر • ولكنهم يبحثون عن مصدر هذه القانون ، لا في الطبيعة ذاتها ولا في العلاقات الطبيعية بين الأسباب والنتائج ، وإنما في « العقل الشامل » وفي « الفكرة المطلقة » و « الإرادة المطلقة » • وليس من الصعب أن نرى أن الفكرة المتعلقة والعقل الشامل أو الإرادة الشاملة ليست سوى أسماء أخرى للاله الذي خلق العالم ووضع له غايات محددة •

وأية مسألة فلسفية نأخذها - سواء أزلية العالم أو وحدته أو قانونية الظواهر وغيرها ، فإن معالجة هذه المسائل مرتبطة ، على هذا النحو أو ذاك ، بحل المسألة الأساسية في الفلسفة • فهنا يمر الحد الفاصل بين اتجاهين أساسيين في الفلسفة - المادية والمتألمية • ويمكن أن يبدو من النظرة الأولى أن مسألة الفلسفة الأساسية ، نظراً لشمولها ، تقف بعيداً عن الحياة وعن نشاط الناس العملي • ولكن هذا التصور خاطئ • فمن حل هذه المسألة تنتج نتائج اجتماعية معينة : هذا الموقف أو ذاك يقفه الإنسان من الواقع ومن الحياة الاجتماعية والمهام التاريخية ومن المبادئ الأخلاقية وغير ذلك •

فإذا اعترفنا ، مثلاً ، مع المتألمين بأولوية الوعي ، الروح ، فإن مصدر الكوارث الاجتماعية التي يعاني منها الشفيلة بشدة في المجتمعات الطبقة ، وخاصة في ظل الرأسمالية (استغلال وقهر جماهير الشفيلة والحروب المدمرة وغير ذلك •) ، يجب أن نبحث عنه لا في ظروف حياة الناس المادية ولا في نظام المجتمع الاقتصادي ولا في البنية الطبقة وإنما في ظروف الحياة الروحية وفي ضلال الناس وفي عيوبهم الأخلاقية • ومثل هذه النظرة لا تمكن من تحديد الطرق الحقيقية لتغيير الحياة الاجتماعية • ولا تستطيع أن تدل الشفيلة على

سبل حل مسائل العصر الاساسية : تأمين السلام ودرء واجتثاث الحروب العلية
من حياة المجتمع والقضاء النهائي على الاستعمار والاضطهاد القومي والطبقي .
ان النظرة المثالية إلى العالم تدعم ، على هذا النحو أو ذاك ، مباشرة أو
بطريقة غير مباشرة ، اللاهوت المرتبط بالأوهام . واللاهوت في المجتمع الطبقي
يلعب دوراً محدداً تماماً ، إنه يخدم كسلاح فكري في استغلال الجماهير .
ان اللاهوت الذي يدعو إلى الايمان بما وراء الطبيعة يوحى للشفيلة بفكرة
تفاعة الحياة الدنيا وعدم جدوى نضالهم من أجل التحرر من الظلم الطبقي
ويدب فيهم السلية والخضوع وروح الاستسلام للظلم الاجتماعي على الارض
واعداً بالثواب في السماء .

ان المثالية واللاهوت يلتقيان في ما هو رئيسي ، في حل المسألة الاساسية في
النظرة إلى العالم . ان كل لاهوت هو قائم على الايمان بقوة خارقة للطبيعة توجه
العالم . وهذا أيضاً ما قوله المثالية حيث توجد قوة غير مادية في أساس كل
شيء وهي تخلق العالم . حقاً ، ان الفلاسفة المثاليين ، خلافاً للاهوت ، لا يسمون
دائماً ، البداية الروحية التي تخلق العالم ، على حد زعمهم ، خالقاً . غير ان هذا
لا يبدل شيئاً . فحتى في تلك الاحوال التي ينكرون فيها الايمان البدائي الساذج
بما وراء الطبيعة كوجود ذاتي قادر على كل شيء ، تؤدي تعاليمهم حتماً ، وفي
نهاية المطاف ، إلى البابوية وتدعيم اللاهوت .

وهذا ، لا يعني طبعاً ، ان من السهل مطابقة الفلسفة المثالية واللاهوت .
فاللاهوت ليس شكلاً من أشكال معرفة الواقع . . . انه يستبدل الايمان الاعمي
بالمعرفة وبعد المرء عن المعرفة إلى مجال الاختلاقات الاسطورية ويعطي تفسيراً
مشوهاً مقلوباً للواقع . والفلسفة المثالية نظرية كاذبة أيضاً ولكن بعض النظم
المثالية كانت تحتوي على بذرة عقلانية لمعرفة العالم . لقد دفع الفلاسفة المثاليون
العظام إلى أمام معرفة بعض جوانب الواقع رغم انهم جميعاً فهموا العالم فهماً
مثالياً مقلوباً وحيد الجانب . فهايجل ، مثلاً ، صاغ في فلسفته فكرة التطور
الديالكتيكي . ولكن كونه المثالي جعله يتصور هذا التطور مقلوباً ويمده مظهرأ
للتطور الذاتي ، للفكرة المطلقة ، المختلفة .

ان للفلسفة جذوراً اجتماعية ومعرفية • وإذا كانت الطبقات التقدمية ، عادة ، قد دافعت عن الفلسفة المادية ، فإن الطبقات الرجعية ، عادة ، دافعت عن مختلف أشكال المثالية •

والجذور المعرفية والنظرية للمثالية هي في المعالجة الوحيدة الجانب للمعرفة، وفي تضخيم أحد جوانب عملية المعرفة ذات الجوانب المعقدة المتعددة وجعله أمراً مطلقاً • ففي عملية معرفة الواقع ، مثلاً ، ينشئ الناس تصميماً ، مفاهيم عامة ولنقل مثلاً مفهوم - « البيت » • ان مفهوم « بيت » قد صيغ عن طريق تجريد علام عامة معينة من البيوت الموجودة وجوداً واقعياً ، وفي عملية التجريد هناك إمكانية لانقطاع الافكار عن الواقع • وما أن تنشأ منشأ المفهوم الشامل فنعتبره شيئاً موجوداً وجوداً مستقلاً لا يرتبط بالاشياء الموجودة وجوداً واقعياً ، حتى ننزلق إلى مواقع المثالية • والفلسفة المثالية ، على حد تعبير لينين، زهرة عقيمة ولكنها زهرة عقيمة تنمو على شجرة حية خصبة قوية جبارة هي شجرة المعرفة الانسانية • وقد شبه لينين عملية المعرفة بالحركة لا على خط مستقيم وإنما على خط متعرج معقد لولبي • ولدى المعالجة الذاتية الوحيدة الجانب لأي قسم من اللولب يمكن أن يتحول هذا القسم إلى خط مستقيم • وعندئذ يعتمد الانسان عن الخط الرئيسي للمعرفة إلى خط تشويه الحقائق • والابتعاد عن الحقيقة يلائم في كثير من الاحيان مصالح الطبقات الاجتماعية الرجعية ويدعمها وتحول الاخطاء المثالية المتفرقة إلى نظم فلسفية مثالية • لقد لاحظ لينين أن المعالجة الوحيدة الجانب الحقيقة ، وجمود الافكار والذاتية ، والمعنى الذاتي ، هي الجذور المعرفية للمثالية •

ان ظهور انفصال العمل الفكري في المجتمع الطبقي عن العمل الجسدي، ومن ثم التناقض فيما بينهما ، يخلقان وهماً وكأن الافكار منفصلة عن التطبيق بل وتحدد التطبيق • وهذه النظرة المثالية إلى العالم تشوه الواقع وتفسره تفسيراً مقلوباً وتستخدمها الطبقات المستقلة من أجل تبرير وتدعيم سيادتها • هكذا تكون النظرة المثالية إلى العالم وتنتشر تحت تأثير علاقات ومصالح طبقية معينة •

وليس من قبيل الصدفة أن تقف الفلسفة البرجوازية المعاصرة في صف
المثالية في حين أن الفلاسفة الذين كانوا يعبرون عن ايدولوجية البرجوازية
قبل قرنين في فرنسا ، مثلاً ، كانوا يدافعون عن المادية • ان هذا التبدل في
الآراء الفلسفية يفسر بالتبدل في وضع تلك الطبقة التي تعبر هذه الآراء عن
ايدولوجيتها : فقد تحولت البرجوازية من طبقة تقدمية ثورية صاعدة إلى
طبقة رجعية في طريقها إلى الزوال •

وعلى عكس المثالية ، عبرت النظرة المادية إلى العالم ، عادة ، عن مصالح
قوى المجتمع التقدمية الطبيعية المهتمة بتطوير الانتاج الاجتماعي وبالتالي
بتطور العلم •

وبعد أن ظهرت علوم الطبيعة تطورت المادية كنظرة فلسفية إلى العالم ،
متلاحمة تلاحماً شديداً مع علم الطبيعة • ان كل تفسير علمي هو في جوهره
تفسير مادي لأن العلم يعطي تفسيرات طبيعية للظواهر قادرة على تسليح الانسان
من أجل اعادة تنظيم العالم • ان العلم ينطلق من أن المواضيع التي يدرسها
وكل العالم المحيط وكل علاقاته القانونية موجودة وجوداً موضوعياً مستقلاً
عن وعينا • والعلم في جذوره ينفي وجود قوى خارقة للطبيعة • وكل تطور
علم الطبيعة يبرهن على ان الطبيعة ليست مخلوقاً ويدل على أزلية المادة وحركتها •
ان المادة وحركتها تتحول باستمرار من أشكال إلى أخرى ولكنها لا تنشأ أبداً
من العدم أو تنعدم •

وخلال النضال الطويل بين العلم واللاهوت وقفت المثالية ، كقاعدة ، إلى
جانب اللاهوت ووقفت المادية إلى جانب العلم • ان المادية في جوهرها تناقض اللاهوت •
لذا فإن المدافعين عن المادية تاريخياً ، كانوا عادة من تلك القوى الاجتماعية التي
ناضلت ضد اللاهوتيات والخرافات ومن أجل نشر العلم • وقد لاحظ لينين انه عبر
التاريخ الحديث كله • كانت المادية الفلسفة المنسجمة الوحيدة ، الآمنة لكل
نظريات العلوم الطبيعية المادية للخرافات والشعوذات وما شابه ذلك • (١) •

(١) لينين : الطبعة ٤ الجزء ١٩ الصفحة ٤ - في المستقبل تعتمد دائماً الطبيعة ٤ •

ان مسألة الفلسفة الأساسية ، إلى جانب السؤال عن أولوية الفكر أو الوجود ، تشمل جانباً آخر : ما هي علاقة أفكارنا ومعارفنا بالعالم ؟ وكيف تفهم منه؟ هل يستطيع تفكيرنا أن يعرف العالم الحقيقي ؟

منذ نشوء الفلسفة ، تقريباً ، كانت إحدى مهامها الأساسية البحث في عملية وطرق ووسائل معرفة الواقع . وقد حاولت أن تفسر كنه مصدر معرفتنا ، وما إذا كان بإمكاننا اعتبار احاسائنا وتصوراتنا ومفاهيمنا انعكاساً للواقع واعتبارها قادرة على عكسه عكساً صحيحاً . ويظهر في حل هذه المسائل أيضاً التناقض بين المادية والمثالية .

وتؤكد المادية ان العالم موجود وجوداً موضوعياً مستقلاً عن الوعي ، وأن الناس جزء من الطبيعة يمكسونها في وعيهم . من هنا ينجم ، طبعاً ، الاعتراف بإمكانية معرفة العالم وقوانينه .

ان كثيراً من المثاليين لم ينفوا أيضاً إمكانية معرفة العالم . ولكنهم جميعاً يرفضون أن ينظروا إلى المعرفة كانعكاس للواقع الموضوعي . فبعض المثاليين (الفيلسوف الاغريقي أفلاطون ، مثلاً) زعم أن مصدر المعرفة هو « في العالم الآخر المثالي » . ولذا فإن على الانسان الذي يريد أن يعرف الحقيقة أن يشيح عن العالم المحيط بنا ويغمض عينيه وأذنيه ، ويتذكر ما كانت « روحه الخالدة » قد لاحظته في عالم المثل . وعاليج مثاليون آخرون (هيجل ، مثلاً) المعرفة على انها معرفة الفكرة المطلقة لذاتها ، تلك الفكرة التي تخلق انعام وتعرف على ذاتها في شخص الانسان . ورغم تنوع المذاهب المثالية واختلاف نظرتها إلى المعرفة فإنها جميعاً ترفض أن ترى في أحاسيس ومفاهيم وأفكار الانسان انعكاساً للاشياء ، وترفض أن تعتبر العالم الموضوعي مصدر المعرفة .

وإلى جانب الفلاسفة الذين يعترفون بإمكانية معرفة العالم ، كان ولا يزال هناك فلاسفة يشكون بمثل هذه الامكانية (التريبون) أو انهم يحاولون البرهان على عدم إمكانية معرفة العالم . والاتجاه الفلسفي الذي ينفي إمكانية الوصول إلى معلومات موثوقة سمي بالاتجاه اللامعرفي .

وكثيراً ما تظهر اللامعرفية كمحولة للتهرب من الاجابة على سؤال الفلسفة الاساسي ، وتعلن أنموال لاتمكن الاجابة عليه ، بل وتعلن أنه لايمكن التأكد من وجود العالم الموضوعي . ولكن اللامعرفية ، في تطلعها إلى خط « وسط » مزعوم بين المادية والثالية تلتقي في أغلب الاحيان مع المثالية^(١) .

ومن النموذجي جداً أن الفلسفة البرجوازية المعاصرة تقف كلها تقريباً موقف اللامعرفية . فتفتي قدرة العقل الانساني على معرفة العالم وجوهر الظواهر ، وتؤكد عجز التفكير المنطقي . وهذا أحد مظاهر انهيار الرأسمالية والبرجوازية التي فقدت منذ أمد بعيد الايمان العزيز في قدرة العقل الانساني المبدعة وفي التقدم الاجتماعي .

ان نفي معرفة العالم يحط من قدر العلم . واللامعرفية ، اذ تؤكد عدم امكانية معرفة العالم ، تفتح الطريق للايمان الديني ولتهادن العلم والدين . واذا اعتبرنا من غير الممكن التوصل إلى معرفة صحيحة للعالم ، فلا يبقى لنا إلا أن نتعرف بأن على الانسان أن يبني نشاطه العملي لا على معطيات العلم وانما على معتقدات ما وراء الطبيعة الجامدة . وفي البلدان البرجوازية المعاصرة تسمى اللامعرفية إلى نسف ثقة الطبقة العاملة بامكانية معرفة شروط تحررها من العبودية الرأسمالية وبالتالي تحطيم قيود هذه العبودية عملياً .

لقد كشف غوركي بوضوح المعنى الاجتماعي لهذه الدعوة في هذا المقطع من مذكراته :

« تعيش في العالم فكرتان : واحدة تنظر بجرأة في ظلام الحياة القامضة وتسمى إلى حل هذا الغموض . والثانية تتعرف بأن هذه الاسرار لا تفسر وتصددها خوفاً منها .

(١) كانت اللامعرفية في الماضي تظهر أحياناً كشكل خجول من اشكال المادية . فبعض فارسي الطبيعة في انكلترا في القرن التاسع عشر (هيكسلي وغيره) الذين خافوا أن يعلنوا ماديتهم تحت تأثير الانذارات البرجوازية ، ارتدوا لبوس اللامعرفية .

الأولى لا تؤمن بوجود ما لا يمكن معرفته وإنما تؤمن بوجود غير المعروف،
والثانية تؤمن بأن العالم مجهول إل الأبد •

الأولى تسيّر عبر ظواهر الوجود ، وتعرض دون وجل إلى كل ما يصادفها
في طريقها الصعب ، وتشدد من عزيمتها باستمرار ، وترغم حتى الحجارة الصماء
على أن تروي قصة بدء الحياة بأسلوب بليغ • والثانية تندفع هالعة من جانب
إلى جانب محاولة في فشل أن تجد تبريراً لوجودها •

– هل أنا موجودة ؟ – تسأل نفسها في حين أن الأولى تقول :

– أنا – أفضل !

الأولى تهب نفسها في أحيان كثيرة إلى آلام الشك في قوتها ، ولكن صقيع
الشك لا يفعل سوى أن يقويها فتهب من جديد لترى غاية الوجود في الصل ؛
والثانية تعيش باستمرار في الخوف أمام ذاتها ويبدو لها أن هناك شيئاً ما عداها
أرقى منها – بداية من جنسها ولكنها معادية لها ، وتحفظ سر الوجود
بصورة مرعبة •

هدف الأولى – الحركة الدائمة من حقيقة إلى أخرى وعبر كل الحقائق
إلى الاخيرة مهما كانت ؛ وهدف الثانية أن تجد في عالم الحركة الازلية
والارتجاجات الدائمة نقطة ميتة تثبت عليها فكرة جامدة وتقيد روح البحث
والنقد بسلاسل الايحاء الحديدية •

احداهما – تفلسف حباً بالحكمة وهي المؤمنة بقوتها بطولة ، والأخرى
تفكر بخوف آملة أن تنصر على الخوف •

الفكرتان حرتان – احداهما ككل طاقة ، والثانية كالكلب المتشرد ، يعوي
أمام كل باب يحسن الدفء خلفه والهدوء والراحة الرخيصة •

وكثيراً ما تلتصق هذه الفكرة الثانية بجدران المبادئ متوسلة لتجلب
الانتباه اليها – متوسلة إلى الخوف الذي ابتدعته هي نفسها •

انها هي التي تتفسخ فتفت في الأرض سمومها وتنفت القنوط ، أما الفكرة الأولى فترين العالم بمعطيات العلم والفن ، ^(١) .

ان تاريخ الفلسفة منذ القدم حتى يومنا هو تاريخ النضال بين المادية والمثالية . وقد جرى النضال بينهما ويجري حامي الوطيس ، الأمر الذي يبرهن على مدى علاقة الفلسفة بالمصالح الحياتية للناس . وفي كتاب « المادية ومذهب النقد التجريبي » المكرس للدفاع عن النظرة المادية إلى العالم وللتضال الدائب ضد الفلسفة المثالية الرجعية ، عرف لينين المادية والمثالية على انها اتجاهان في الفلسفة ؛ وأكد لينين على أن الفلسفة الحديثة متحيزة أيضاً كما كانت الفلسفة لألفي سنة مضت . والاتجاهان المتصارعان ، هما في جوهر الامر ، المادية والمثالية ، ونضالهما في نهاية المطاف يمر عن ميول واتجاهات الطبقات الاجتماعية المتصارعة فيما بينها .

ولم يكن النضال بين المادية والمثالية علنياً دائماً حيث يعطن الفلاسفة بصراحة انتماءهم إلى هذا المسكر أو ذاك . فقد كانت في تاريخ الفلسفة وتوجد في عصرنا المحاضر محاولات كثيرة تسعى بجبن إلى تجنب المادية والمثالية وايجاد خط ثالث مزعوم في الفلسفة لا هو مادي ولا مثالي . ولكن هذه المحاولات غير مجدية . وهي تؤدي إلى الاكليكية ^(٢) أو (الانتقائية) أو إلى مثالية مموهة يمر عنها باصطلاحات جديدة . وهذا نموذجي بصورة خاصة للفلسفة البرجوازية المعاصرة . وهناك في الفلسفة البرجوازية المعاصرة اتجاهات تدافع ، إلى هذا الحد أو ذاك من العلنية ، عن المثالية واللاهوت (الذريون الجدد - مثلاً - أحدث المدافعين عن نظرية فوما اكويفسكي ، ايدولوجي الكاثوليكية) . ولكن هناك عدداً أكبر من الفلاسفة الذين يعلنون أنهم ليسوا ماديين ولا مثاليين . فالوضيعون ، مثلاً ، ينفون الفلسفة قولا ، ويعلنون أنهم لايعترفون إلا بالمعرفة الوضعية الايجابية . ويزعم الكثير من الفلاسفة البرجوازيين أن الروح

(١) م - غوركي : المؤلفات الجزء ١٤ ، ١٩٥١ الصفحة ٢٠٧ - ٢٠٨ .

(٢) هكذا يسمى الجمع الآلي اللاتبعي بين آراء وتيارات واتجاهات فكرية مختلفة .

والمادة ان هما إلا كلمتان بلا معنى ، ولذا فان الفلسفة عموماً لا يجب أن تدرس مسألة العلاقة بينهما . وفي رأيهم ليست مسألة العلاقة بين الوجود والوعي مسألة الفلسفة الاساسية . وهي إلى جانب ذلك مسألة لا تستحق حتى اهتمام الفلاسفة وهي بلا موضوع .

إلى أين يمضي هؤلاء الفلاسفة ، في هذه الحالة ، بموضوع الفلسفة ؟ ان أحد مؤسسي ما يسمى بالوضعية المنطقية أو الوضعية الجديدة الفيلسوف الانكليزي المعروف « ب . راسل » يعلن بأن الفلسفة لا تستطيع أن تعطي أية معرفة جديدة عن العالم وتنحصر مهمتها في أن تعطي التحليل المنطقي للمعرفة العلمية ؛ لذا فان النطق الذي ينظر اليه كعلم شكلي ، هو جوهر الفلسفة . وهذا الموقف يعني محاولة الابتعاد عن المسألة الرئيسية ، مسألة النظرية إلى العالم .

ويعتبر ممثل آخر من ممثلي الوضعية الحديثة هو « كارناب » ، أن التحليل المنطقي هو في أساسه تحليل للغة ، وان النطق هو علم اللغة . ومهمة الفلسفة هي في النهاية التحليل المنطقي للكلمات والجمل وما شابه ذلك . ويجب على الفيلسوف أن يفهم مرة واحدة وإلى الأبد انه لا يمتلك الوسائل للإجابة على الاسئلة المتعلقة بالعالم « ... » يقول « كارناب » ان مسائل الفلسفة لا تمت بصلة إلى الطبيعة النهائية للوجود ، وانما إلى بناء المعاني في لغة العلم بما في ذلك الجزء النظري للغة المتداولة ⁽¹⁾ . وهكذا فان الوضعيين الجدد يعتبرون ان الهدف الوحيد للفلسفة هو التحليل المنطقي للمفاهيم والاصطلاحات العامة وان الفلسفة ، خلافاً للعلم ، لا تؤكد الحقائق وانما تعلم فقط كيف يتم التعبير عنها .

إن وجهة النظر هذه تعني محاولة حرمان الفلسفة من موضوع دراستها الحقيقي . فان فلسفة كانت تعالج دائماً ، على هذا النحو أو ذاك ، مسائل جوهر العالم والعلاقة بين الفكر والواقع الموضوعي باعتبارها مسائلها الاساسية . ولكن

(1) R. Carnap. Introduction to Semantics. U.S.A. 1946 p. 250.

شتى أنواع الوضعين ، اذ يحاولون الهرب من حل هذه المسائل الاساسية في النظرة إلى العالم ، ويتهرون بجين من الصراع بين المادية والمثالية ، لا يستطيعون ، في الواقع ، ان يبقوا بعيداً عن هذا الصراع . انهم ينفون امكانية معرفة العالم الموضوعي ويطرحون جانباً مفهوم الوجود الموضوعي ذاته ، وبذلك يقفون إلى جانب المثالية الذاتية .

ويلتقي مع الوضعين في هذا الموقف اتجاه آخر من الفلسفة البرجوازية المعاصرة هو الوجودية . والوجوديون لا يترفون بالوجود الموضوعي لا كأساس ولا كموضوع ، لها . ومسألة العلاقة بين التفكير والوجود هي ، على حد تعبير الفيلسوف الوجودي الفرنسي « كامو » مسألة « بلا معنى » إلى حد عميق ، و « فارغة » كآية مسألة علمية ، مثل مسألة دوران الارض حول الشمس أو بالعكس . ان الشيء الوحيد الذي له معنى هو « الوجود » الذي يفهم منه الوجود الشخصي الفردي لـ « أنا » ، « أنا كما أبدو نفسي » . ولدى هذه الذاتية تنقلب الفلسفة كلها إلى أخلاقية فردية ، إلى نفسية ذاتية ، وتفسر هذه الأخيرة بروح الانانية . وسمي الوجودي الألماني الغربي « ياسبرز » فلسفته بـ « النظرة النفسية إلى العالم » . وهو اذ ينسف الثقة بقوى العقل الانساني والتفكير المنطقي ، يدعو اتباعه إلى أن يلاحظوا بنفسية روحانية ، ويسألوا بنفسية روحانية ، ويحللوا بنفسية روحانية ، ويتعلموا التفكير بنفسية روحانية⁽¹⁾ .

ولكن ماذا يعني رفض الاعتراف بالوجود الموضوعي ورفض الاعتراف بإمكانية معرفة الوجود ومعرفة الحقيقة الموضوعية ؟ ان هذا يعني الدفاع عن خط المثالية .

ومهما سعى الفلاسفة البرجوازيون المعاصرون إلى التهرب من حل المسألة الاساسية في الفلسفة وإلى الوقوف بعيداً عن المادية والمثالية والتعالي عنهما ، فلن هذا غير ممكن . وهم مضطرون ، على هذا النحو أو ذاك ، رغم أن ذلك لا يكون صريحاً دائماً ، إلى الاجابة على مسألة وجود أو عدم وجود عالم

(1) K. Jaspers : Psychologie der Weltanschauungen. Berlin 1954 S6.

موضوعي مستقل عن وعينا وكيف يقف تفكيرنا من العالم المحيط بنا • ان كل الاتجاهات الفلسفية المتووعة تلتحم في التالي اما بمسكر المادية واما بمسكر المثالية •

ان العصر الحاضر هو عصر النضال الحاد بين قوى الاشتراكية النامية والرأسمالية المحتضرة • وهذا النضال ليس اقتصادياً وسياسياً فحسب ، وانما هو ايدولوجي أيضاً وهو يلاقي تعبيره في مسائل النظرة إلى العالم • واذا كانت القوى الرجعية تسلح بالفلسفة المثالية واللاهوت ، فان سلاح الطبقة العاملة الفكرية وسلاح طليعتها الشيوعية هو المادية الديالكتيكية • ولا توجد ولا يمكن أن توجد فلسفة فوق الطبقات في المجتمع الطبقي • ويجدر بنا تذكر ذلك ، خاصة عندما يحتدم النضال الفكري بين قوى التقدم والرجعية • ويقود الكثير من الرجعيين في البلدان الرأسمالية ، بما في ذلك رجال الدولة ، هجوماً شرساً ضد الماركسية والعلمانية والشيوعية • ولا يتحاشون أثناء ذلك الافتراء المفضوح على الشيوعية والمادية • وكما يظهر هنا الجهل المتعالي ! انهم ، اذ يرغبون بالقضاء على المادية بأي ثمن ، يظنون أن الشيوعيين أناس اجلاف يفضلون الخيرات المادية على الروحية •

وهذه التصورات الجاهلة الحمقاء عن الشيوعية والمادية ليست جديدة • لقد سخر منها انجلز في كتابه « لودفيغ فيورباخ ونهاية الفلسفة الكلاسيكية الألمانية » • ان البرجوازي الألماني المترهل « يفهم من المادية التهم إلى الطعام والسكر والتبجح واللذائذ الجنسية والجشع إلى التقود والبخل والفسق والركض وراء البورصة والقمار ، وباختصار - كل تلك الرذائل التي يستسلم لها في السر • أما المثالية فتعني بالنسبة له الايمان بالفضيلة وحب الانسانية جمعاء • وبشكل أشمل الايمان « بعالم أفضل » ، وهو ما يصرخ به أمام الآخرين ولا يؤمن به إلا عندما يحس بالصداع بعد سكرة شديدة أو عندما يقلس... » (١) •

والاسلوب المحب لايديولوجي البرجوازية في مجال دحض المادية

(١) ف • انجلز : « لودفيغ فيورباخ ونهاية الفلسفة الكلاسيكية الالمانية » ١٩٥٥ الصفحة ٢٥ •

الماركسية هو مطابقتها مع المادية العامة التي كانت في منتصف القرن التاسع عشر ، أو مع المادية الميكانيكية في القرنين ١٧ - ١٨ . في حين أن الفلسفة الماركسية هي مادية حديثة تختلف كثيراً عن سائر أشكال المادية التي كانت قبل ماركس .

ان ضعف المدارس المادية السابقة هي في كون طرق تفكيرها ميتافيزيكية في الغالب ؛ وهي لم تكن مسلحة بطريقة المعرفة الصحيحة ، الطريقة الديالكتيكية .

والطريقة الميتافيزيكية^(١) هي ذلك الموقف من معالجة الموضوع حيث الأشياء وظواهر الطبيعة تعالج بعيداً عن علاقاتها المتبادلة المضوية . وهذه الطريقة تعكس من جانب واحد بعض صفات الواقع : تلاحظ ثبات الأشياء النسبي متجاهلة تطورها ، وتأخذ العناصر منفصلة ناسية الوحدة التي تشكلها هذه العناصر .

والطريقة الثانية المقابلة للطريقة الميتافيزيكية هي الديالكتيكية^(٢) . وهي تعالج الأشياء والظواهر وانعكاسها في العقل والمفاهيم في علاقاتها المتبادلة وحركتها - في نشوئها وتطورها المتناقض واختفائها . وعدم معرفة الديالكتيكية كانت الضعف الخطير في بعض مدارس الماضي المادية^(٣) . وقد أعاقت هذه المدارس

(١) لكلمة « ميتافيزيكا » في تاريخ الفلسفة معان مختلفة ، فقد كانت الكلمة (من اليونانية ميتافيزيكا حرفياً ما بعد الفيزياء) تعني في البدء مؤلفات أرسطوطاليس التي وضعها بعد مؤلفاته في الفيزياء . وبما أن أرسطوطاليس بحث في مؤلفاته عن « بدايات الوجود التي تتوصل إليها عن طريق العقل » فقد أصبح اصطلاح « ميتافيزيكا » يطلق على كل تعاليم فلسفية عن « بدايات الوجود التي لا تتوصل إليها عن طريق الاحساسات » . وكان الفلاسفة ينظرون الى هذه « البدايات » عادة كاشياء ثابتة لا تتغير . ثم فيما بعد (منذ عهد هيجل) أصبحت كلمة ميتافيزيكا تطلق على منهج المعرفة المضاد للديالكتيك والذي ينظر الى العالم والاشياء والظواهر على أنها ثابتة لا تتطور .

(٢) كلمة : ديالكتيك من اليونانية دياالغوماي بمعنى : تبادل أطراف الحديث . وكان يفهم من كلمة ديالكتيك في القديم فن التوصل الى الحقيقة عن طريق اصطلاح افكار المتضادة .

(٣) من بين ماديي الماضي كانت هناك فئة تتمتع بنظرة مادية للعالم تمتزج بطريقة ديالكتيكية ساذجة لمعرفة العالم ، أو تمتزج بعناصر الديالكتيك (فذكر هنا من الفلاسفة القدماء الفيلسوفين هيرقليط وايفيس (القرن الخامس قبل الميلاد) والفيلسوف ديبرو وغيره من فلاسفة العصور الحديثة . بيد ان عناصر الديالكتيك الساطمة التي تصادفها لديهم لا تؤلف بعد منهجاً ديالكتيكياً علمياً . ولم يوضع هذا المنهج الا على ايدي ماركس وانجلز .

عن تطبيق نظرتها المادية تطبيقاً منسجماً • وقد ظهر هذا بشكل خاص في فهم ظواهر الحياة الاجتماعية التي كانت تفسرها تفسيراً مثالياً •

لقد تغلب ماركس على ضيق أفق المادية القديمة وأغنى المادية بالديالكتيكية - أشمل وأعمق نظرية عن التطور •

إن الطريقة الديالكتيكية العلمية للمعرفة هي طريقة ثورية لأن الاعتراف بأن كل شيء يتبدل ويتطور يؤدي إلى نتائج تحتم دمار كل ما هو قديم يعيق التقدم التاريخي • وهذا بالذات ما جعل الديالكتيك الماركسي موضع حقد ايدولوجيي البرجوازية • وفي الكلمة الملحقة بالطبعة الثانية من « رأس المال » لاحظ ماركس في معرض وصفه لطريقته : « إن الديالكتيك في شكله العقلاني لا يبعث في نفوس البرجوازية وايدولوجيها إلا انغضب والرعب لأنه يشتمل إلى جانب الفهم الوضعي لما هو قائم فهم نقضه وحتمية زواله • وهو ينظر إلى كل شكل متحقق في حركته ، وبالتالي ، ينظر إلى الجانب الزائل منه ، وهو لا ينحني أمام شيء ، وهو في جوهره نقدي وثوري ^(١) » •

وبفضل صياغة الطريقة الديالكتيكية العلمية ارتفعت المادية إلى درجة أرقى • وواصل مؤسس الماركسية ، كارل ماركس وفريدريك انجلز ، التطوير الذي دام قروناً للخط المادي في الفلسفة ، وخلقوا إلى جانب ذلك نظرة جديدة تماماً إلى العالم ، هي المادية الديالكتيكية حيث الطريقة الديالكتيكية للمعرفة متحدة عضوياً بالتفسير المادي للظواهر ليس فقط في الطبيعة وإنما في المجتمع أيضاً •

٢ - علاقة الفلسفة بالعلوم الأخرى

موضوع الفلسفة الماركسية

إن المادية الديالكتيكية هي الفلسفة الوحيدة التي تعتمد على أساس وطييد بين سائر العلوم الحديثة •

(١) ماركس : رأس المال الجزء ١ ، ١٩٥٥ الصفحة ٢٠ •

ان الكثير من الفلاسفة البرجوازيين المعاصرين لا يضعون الفلسفة في مصاف العلوم الاخرى • بل وينظر اليها بعضهم على انها حلقة الوصل بين الدين والعلم • ويؤكدون أن رسالتها هي « توحيد نتائج العلوم الحسية ومبادئ الاخلاق والدين » • أو يعدونها شيئاً وسطاً بين العلم والبيولوجيا (علم الروحانيات) • يقول راسل في « تاريخ الفلسفة الغربية » : « ان الفلسفة في مفهومها هي شيء ما وسط بين البيولوجيا والعلوم • فهي من ناحية تشبه البيولوجيا فتبحث في المسائل والعلاقات التي لما تُعرف معرفة دقيقة حتى الآن؛ ولكنها من ناحية أخرى تشبه العلم ، فهي تعتمد على العقل الانساني أكثر مما تعتمد على المسلمات التي لها جذورها في التقاليد وغيرها • ان كل معرفة دقيقة ، وهذا ما أؤمن به تماماً ، هي من صنع العلم ؛ أما ما يتعلق بالمسلمات في الأمور التي تخرج عن نطاق المعرفة الدقيقة فهو يخص البيولوجيا • ولكن بين البيولوجيا والعلم أرض محايدة هي الفلسفة »^(١) • ان هذا التعريف ينطبق في الواقع على الفلسفة المثالية البرجوازية المعاصرة التي لا تتميز كثيراً في محتواها عن الدين وتأخذ من العلم شكل تفكيره فقط • ان راسل محق هنا • ولكنه يخطئ خطأ عميقاً عندما يعمم هذا التعريف على كل فلسفة • فهناك فلسفة علمية أصيلة ، استنتاجاتها وطرقها في المعرفة علمية ، ولا تتفق مع اللاهوت ، تماماً ، كمعطيات الفيزياء والكيمياء والبيولوجيا وإلى آخر ما هنالك • وهذه الفلسفة هي المادية الديالكتيكية ، نظرة الطبقة العاملة إلى العالم •

لقد نشأت المادية الديالكتيكية نتيجة التطور التاريخي للفلسفة والعلوم الحسية • وفي عملية تطور الفلسفة تبدل مفهوم موضوع ومهام الفلسفة ومكانها بين العلوم •

نشأت الفلسفة في العالم القديم كمجموعة من المعارف الشاملة • وكان الناس قد حصلوا على بعض المعارف الرياضية والفلكية والفيزيائية وغيرها ، ولكن هذه المعارف لم تكن قد توضحت في علوم خاصة مستقلة وإنما كانت داخلية

(1) B. Russell, A History of western Philosophy. N. Y. 1945, p. XIII

انظر الترجمة الروسية : ب راسل • تاريخ الفلسفة الغربية ، منشورات دار الادب الاجنبي ، ١٩٥٩ الصفحة ٧ •

في الفلسفة • وكثيراً ما كانت تسمى مؤلفات الفلاسفة القدماء : « حول الطبيعة » ، « حول الكون » ، ما شابه ذلك • ولم تكن الدراسة في هذه المؤلفات تقتصر على المسائل الفلسفية وإنما كانت تدرس الكثير من المسائل المتخصصة كمنشأ النبات والحيوان والانسان وظهور اللغة وأشكال الحياة الحكومية وذلك ذلك • وفي هذه المؤلفات نجد الكثير من التنبؤات العبقريّة التي بشرت بتطور العلم اللاحق • هكذا كانت ، مثلاً فكرة كون الجسم من ذرات ، وهي الفكرة التي طرحها الفيلسوف القديمة قبل الفي عام من اثبات علم الطبيعة بالتجربة نظرية البناء الذري للأجسام • ان الفلسفات المادية القديمة قد طرحت منذ ذلك الحين نظرية خلود المادة وانها لا تفنى ولا تخلق ؛ وقد لاقى هذه النظرية مؤخراً الدعم العلمي •

وفي بداية تطور الفلسفة تكونت إلى جانب النظرة المادية البدائية الساذجة العنوية إلى العالم ، وبصورة عنوية أيضاً ، الطريقة الديالكتيكية في معرفة العالم • ان فكرة كل شيء يتحرك « كل شيء يجري » ، كل شيء يتبدل ، وهو موجود في علاقة متبادلة مع غيره ، قد نشأت نتيجة للملاحظة ظواهر الطبيعة والمجتمع • ولكن هذا الامر كان معرفة ، أو ، على الأصح ، تخميناً لما هو شامل ، ولم يكن قائماً على دراسة تفصيلية للظواهر الجزئية ، أي الأشياء والظواهر المنفردة • وفي هذا تنحصر المحدودية التاريخية التي اتصفت بها مادية العالم القديم •

ولا بد من الانتقال من النظرة البدائية الشاملة إلى العالم التي اشتملتها النظريات الفلسفية القديمة في العصر القديم إلى البحث العلمي للأشياء المنفصلة وعمليات الطبيعة • وأصبح هذا ضرورياً بصورة خاصة عندما تطلب تطور الانتاج تطبيق العلوم في التكنولوجيا • وقد ارتبط بهذا نشوء العلوم التي كانت تخدم حاجات النشاط العملي الاجتماعي • فأخذت العلوم الطبيعية تنفصل ، علماً اثر علم ، عن الفلسفة : لقد انفصلت منذ القدم علوم الفلك والرياضيات والميكانيك • وتسارعت هذه العملية منذ عصر النهضة وخاصة في القرن السابع عشر • فلم يعد باستطاعة تطور الانتاج أن يحدث بدون علم الطبيعة • وأعطت حاجة الانتاج دفعة إلى أمام في نشوء علوم قائمة على البحث التجريبي في الطبيعة كالفيزياء والكيمياء والبيولوجيا وغيرها بعد ذلك •

كانت علوم تلك الفترة تقوم ، في الغالب ، بجمع الوقائع وتصنيفها وتبويبها أي بدراسة ماهو جزئي . أما العلاقة بين مختلف مجالات المعرفة فقد حاولت الفلسفة إقامتها . كتب انجلز في معرض وصفه لحالة المعارف في ذلك العصر : « كانت فكرة الموسوعة فكرة نموذجية في القرن الثامن عشر ؛ وكانت تسيطر على الوعي فكرة كون هذه العلوم جميعاً مترابطة فيما بينها ولكنها لم تكن قادرة على الانتقال من علم إلى آخر ، بل انها كانت تكفي بوضع هذه العلوم جنباً إلى جنب » (١) .

وقد حاولت الفلسفة توحيد هذه العلوم وربطها في نظام واحد . وكثيراً ما كانت العلوم المنفصلة تعالج كأجزاء من الفلسفة . وظهرت الفلسفة كموسوعة من نوع خاص للمعارف الانسانية وطمحت إلى القيام بدور « علم العلوم » . كتب الفيلسوف الفرنسي ديكارت في القرن السابع عشر في مقدمة كتابه « بداية الفلسفة » : « الفلسفة كلها تشبه الشجرة التي جذورها - ما وراء الطبيعة (الميتافيزيك - المترجم) (٢) وجذعها - الفيزياء ، وغصونها المتفرعة عن هذا الجذع - كل العلوم الأخرى التي تنقسم إلى ثلاثة فروع رئيسية وهي : الطب والميكانيك والاخلاق » (٣) .

كان لطموح الفلسفة إلى القيام بدور « علم العلوم » مبرراته حين كانت معرفة الطبيعة على أساس التجربة ما تزال ضعيفة . فقد بقيت في وعي الانسان ثغرات كثيرة وكان على الفلسفة أن تسدها . فالمسائل العامة لعدة علوم ، تلك المسائل التي لم يكن بالإمكان حلها عن طريق التجربة ، كانت تحل فكرياً ، أي عن طريق المحاكمات المنطقية . إلا ان هذا خلق ، إلى جانب التنبؤات العقبرية ، كثيراً من الاوهام التي أعاقت تطور علوم الطبيعة .

وبقدر ما كانت العلوم المنفصلة تدعم على قاعدة المعرفة التجريبية الصلبة ، كانت تفصل عن الفلسفة وتعال استقلالها . وكان هذا تقدماً ليس فقط للعلوم

(١) ماركس وانجلز المؤلفات الجزء ١ . ١٩٥٥ الصفحة ٥٩٩ .

(٢) يطلق ديكارت اسم « ميتافيزيك » على علم بداية الوجود والمعرفة .

(٣) ر . ديكارت ، مؤلفات مختارة . دار النشر الحكومية ، ١٩٥٠ الصفحة ٤٢١ .

الحسية وانما للفلسفة ذاتها أيضاً ، لأنه حثها على رفض المهمة التي لا يمكن تحقيقها وهي أن تحل محل العلوم الأخرى جميعها .

وفي القرن التاسع عشر ، وبفضل اكتشافات العلوم الطبيعية ، تقدمت تقدماً كبيراً معرفة العلاقات المتبادلة بين العمليات الجارية في الطبيعة ، وليس فقط العلاقات بين العمليات الطبيعية في مجالات منفصلة ، وانما أيضاً العلاقات بين المجالات المختلفة التي تدرسها علوم مختلفة . وبمساعدة معطيات علوم الطبيعة ظهرت امكانية اعطاء صورة شاملة للطبيعة ككل مترابط : وبما ان كل علم أصبح قادراً الآن على اظهار مكانه في منظومة المعرفة الشاملة فان فلسفة الطبيعة لم تعد ذات موضوع ، تلك الفلسفة التي حاولت أن تنشئ صورة الطبيعة الشاملة عن طريق التفكير المجرد . ان انتطور المائل في العلوم الاجتماعية وخاصة وضع ماركس وانجلز لنظرية تطور المجتمع - المادية التاريخية ، قد جعل فلسفة التاريخ غير لازمة ، تلك الفلسفة التي كانت سابقاً ، وحاولت عن طريق التفكير المجرد ، أن تعطي صورة مترابطة لتاريخ الانسانية واستبدلت العلاقة الواقعية بين ظواهر التاريخ بعلاقة مختلفة .

ان نشوء الفلسفة الماركسية في الأربعينيات من القرن التاسع عشر عنى نهاية الفلسفة القديمة التي طمحت إلى القيام بدور «علم العلوم» . وقد اعترفت الماركسية علناً بأن الفلسفة التي تحاول الوقوف فوق العلوم غير لازمة . وكما أكد إنجلز فان المهمة ليست اختلاق العلاقات بين الظواهر وانما كشف العلاقات والقوانين في الواقع نفسه . ان الفلسفة الماركسية - كما يقول إنجلز هي - « نظرة إلى العالم مدعوة لاثبات نفسها واظهار نفسها لا كعلم خاص للعلوم وانما في العلوم الواقعية » (١) .

ان العلوم المعاصرة هي نظام للمعرفة متعدد الفروع كثيراً . فلو أخذنا أي مجال لظواهر العالم المحيط بنا لوجدناه يدرس من قبل علم خاص من العلوم . ترى ما الذي يبقى في هذه الحالة من نصيب الفلسفة ؟ ألا يذكر وضعها بين العلوم

(١) ف . إنجلز : « ضد دويرينغ » ، ١٩٥٧ الصفحة ١٣٠ .

بالوضع المحزن للملك « لير » (شكسبير) الذي قسم مملكته بين بناته وبقي بدون أملاك ؟

كلا ، ان هذا الاستنتاج غير صحيح . فيزوال الفلسفة القديمة « كعلم العلوم » لم تفقد الفلسفة موضوعها الخاص . ان الفلسفة تدرس ذلك العالم الذي تدرسه العلوم المتخصصة . ولكنها تتعرف على علاقات وروابط أشمل من العلوم المتخصصة التي تدرس هذا المجال المنفصل أو ذاك من الظواهر . ان تطور العلوم الخاصة لم يقض على ضرورة حل المسائل الجذرية للنظرة إلى العالم ، تلك المسائل التي كانت الفلسفة تدرسها دائماً لقد أكد لينين أكثر من مرة في كتاب « المادية ومذهب النقد التجريبي » ان المسألة الفلسفية الجذرية هي مسألة أولوية المادة أو الوعي ، وأيهما يعتبر مصدراً لمعرفتنا . وهذه المسألة التي تدخل في كل نظرة إلى العالم لا يمكن أن تخطئ بتلك المسائل المحددة التي تحلها الفيزياء والكيمياء والعلوم الأخرى . وعارض لينين بحزم محاولات الماخيين خلط « ... دراسة هذا البناء أو ذاك للمادة بالمفهوم المعرفي - خلط مسألة الصفات الجديدة والأشكال الجديدة للمادة (الإلكترون مثلاً) بمسألة نظرية المعرفة القديمة ، المسألة التي تبحث مصادر وعينا ووجود الحقيقة الموضوعية وما شابه ذلك » (١) .

يقول لينين : إن مسألة الاعتراف بوجود المادة كمصدر موضوعي لأحاسساتنا هي بالذات مسألة معرفية ليست فيزيائية أو كيميائية (٢) . وتعد من المسائل المعرفية مسألة علاقة الوعي بالمادة ولأيهما الأولوية ؟ وهل أحاسساتنا وتصوراتنا ومفاهيمنا انعكاس للعالم الموضوعي ؟ وفي أي الظروف يكون هذا الانعكاس حقيقة موضوعية ؟ وما هو مقياس الحقيقة ؟ وما هي المادة ؟ وما هي أشكال وجودها ؟ وهكذا دواليك ...

ان تطور علوم الطبيعة والمجتمع حرر الفلسفة من مهام دراسة القوانين الخاصة . فكل علم متخصص يبحث قوانين هذه الأشكال أو تلك من الحركة:

(١) لينين - المؤلفات - الجزء ١٤ الصفحة ١٦

(٢) المصدر نفسه الصفحة ٢٥٨

الميكانيك - قوانين الحركة الميكانيكية وانتقال الاجسام ، والكيمياء - حركة واتحاد الذرات وهكذا ... ، والبيولوجيا - قوانين تطور الاجسام الحية ، والعلوم الاجتماعية - قوانين تطور هذه العمليات والظواهر أو تلك في الحياة الاجتماعية .

واذا كانت العلوم المتخصصة تدرس هذه المجالات والجوانب أو تلك من ظواهر العالم ، فان المادية الديالكتيكية تكشف عن الاساس الشامل لكل انظواهر والعمليات . انها تُعرِّفُ بتلك القوانين الشاملة التي تخضع لها كل حركة وتطور في أي مجال من الظواهر كانت : في الطبيعة والمجتمع أو في التفكير الانساني .

ان العالم واحد لأن كل الظواهر فيه عبارة عن أشكال مختلفة من ائادة المتحركة . فتؤثر فيه ، لا القوانين الجزئية فقط وانما قوانين التطور الشاملة أيضا . ان القوانين الشاملة حقيقة بقدر ماهي عليه القوانين الجزئية .

ان المادية الديالكتيكية تدرس أشمل القوانين التي تعمل في انعام كله وكذلك تدرس انعكاسها في معرفة الانسان . ان القنونات الشاملة لتطور المعرفة لا تدرس من قبل أي علم متخصص وانما تدخل في موضوع دراسة الفلسفة . ماهي العلاقة بين القوانين الشاملة لتطور العالم الموضوعي وقوانين تطور المعرفة ؟

كما سبق وقلنا فان معرفة الانسان تعكس العالم الموضوعي . ولذا فانها لا تستطيع أن تتطور حسب قوانين تميز كلية عن قوانين تطور العالم ذاته . وعندما يفكر الانسان حسب قوانين المنطق ، منطلقاً من مقدمات صحيحة ، فانه يصل إلى نتائج تتطابق مع الواقع . وهذا يبين أن التفكير والواقع خاضعان ، في الجوهر ، لذات القوانين الشاملة .

ان المادية التاريخية تدرس العالم كما هو موجود ، أي يتبدله وتطوره الدائمين . واذا كانت كل الاشياء تتطور فان هذا يشمل أيضاً المفاهيم التي تمكسها .

ان كل علم يستخدم مفاهيم شاملة ترابط فيما بينها منطقياً • والرابطة المنطقية وانسجام المفاهيم في العلم يظهران كانعكاس معمم للتطور التاريخي للمواقع ذاته ، ولتطور المعرفة •

وعلى سبيل المثال ، يبدأ ماركس في « رأس المال » تحليل الرأسمانية بدراسة مفهوم السلعة ، فيكشف عن تناقضات السلعة وتطور هذه التناقضات ، ويبين ان التطور الديالكتيكي لهذه التناقضات يؤدي إلى تشكل النقد ، ويظهر كيف ان النقد يتحول إلى رأسمال • هذه العلاقة المنطقية للمفاهيم (سلعة - نقد - رأس مال) - ليست بناءً فكرياً وانما هي انعكاس معمم للعملية التاريخية لتطور الرأسمال • ومن المعروف أن السلعة لا تسبق رأس المال في الظهور منطقياً بل وتاريخياً أيضاً ، والاتاج الرأسمالي يتولد من الاتاج السلعي •

ان المقولات الفلسفية ، على خلاف مقولات العلوم المتخصصة ، الاقتصاد السياسي مثلاً (السلعة ، النقود ، رأس المال وغير ذلك) - هي أكثر المفاهيم عمومية تستخدم في كل علم • فلا يوجد عالم ، سواء كان عالم طبيعة أو تاريخ أو أدب ، يستطيع أن يستقني عن مفاهيم شاملة مثل مفاهيم ! قانون ، قوّة ، تناقض ، جوهر وظاهر ، سبب ونتيجة ، ضرورة وصدفه ، محتوى وشكل ، امكانية وواقع وهكذا دواليك ... ان المفاهيم الفلسفية أو المنطقية تعبر عن أشمل الروابط بين ظواهر الواقع ، وهي تمثل ، في الوقت نفسه ، درجة معرفة العالم وتخدم كسلاح للتفكير ، وتعمم التجربة التاريخية لدراسة الانسان للعالم •

ومن المفهوم انه لايمكن احلال دراسة المقولات المنطقية محل دراسة العمليات الحسية • ان الفلسفة الماركسية اللينينية هي مرشد لمعرفة شتى مجالات الواقع ، ولكنها لا تحل محل العلوم المتخصصة ، وهي لا تعطي حلولاً جاهزة لتلك المسائل التي تدرسها العلوم المتخصصة ، وانما تسلح كل العلوم بالنظرية الصحيحة للتفكير ، وبطريقة إيجاد حلول لها •

ان للطريقة الصحيحة أهمية كبيرة من أجل معرفة الواقع • وقد شبه الفيلسوف الانكليزي المادي الشهير « ف • بيكون » في القرن السابع عشر الطريقة بالمصباح الذي ينير الطريق للساير • فالعالم الذي لا يمتلك الطريقة الصحيحة هو كالساير الذي يهيم في الظلام متمسكاً الطريق •

ولكن ماهي الطريقة التي يجب أن نعتبرها صحيحة ؟ أليس هناك اختيار بين هذه الطريقة أو تلك حسب ذوق العالم ، كما يستطيع الساير المشوك على الانطلاق أن ينتقي برغبته هذا المصباح أو ذاك ؟

كلا ، ان الطريقة الصحيحة للمعرفة لا يمكن أن تكون نتيجة للانتقاء الذاتي • ان طريقة المعرفة ليست جمعاً بسيطاً لعدد من الاساليب التكنيكية والعادات في البحث ؟ انها يجب أن تكون ماثلة للواقع ، أي انعكاساً لقوانين العالم الموضوعي •

ولكي تكون الطريقة علمية أصيلة ، أي لكي تخدم الطريقة كوسيلة للحصول على مطلق صحيحة ، يجب أن تقود فكر الانسان بشكل مواز لتلك الطريق التي يسير فيها تطور الواقع المدروس ذاته • ويجب أن تعكس الطريقة تلك العلاقات بين الظواهر الموجودة فعلاً ، وأن تعبر عن تبدلات الموضوع ، تلك التبدلات التي تطرأ عليه في الواقع •

ان الطريقة العلمية للمعرفة تستند ، بالتالي ، إلى تطبيق أشمل قوانين تطور الطبيعة والمجتمع والتفكير في مجال المعرفة • وتعطي المادية الديالكتيكية معرفة هذه القوانين • كتب انجلز يقول : « • • • ان الديالكتيك بالذات هو أهم شكل من أشكال التفكير بالنسبة لعلم الطبيعة المعاصر ، لأنه هو وحده المائل لعمليات التطور الجارية في الطبيعة وللروابط الشاملة فيها ، وبذا يكون طريقة تفسيرها والانتقال من مجال بحث إلى مجال بحث آخر ،^(١) »

ان المادية الديالكتيكية هي نظرة إلى العالم وطريقة للمعرفة والعمل ، وهي

(١) انجلز - ديالكتيك الطبيعة ١٩٥٥ الصفحة ٢٢ •

تسلح علماء سائر مجالات المعرفة بنظرية كاملة ومنسجمة وعلمية للتفكير وبأشمل طريقة للبحث • ان الفصل بين الفلسفة والعلم يعني الحكم على العلماء بأن يقوموا بعملهم العظيم في معرفة الواقع على نحو عشوائي ، وعن طريق التلمس وبدون أفكار موجهة نظرية طرائقية • وهذا يعني اجبارهم على أن يحلوا من جديد تلك المسائل التي حلت منذ أمد بعيد ، وان يحلوا بمعطيات محدودة وغير كاملة ، وبدون حسابان الحساب لتجربة تاريخ الفكر الانساني كلها • ان مثل هذا التصرف يعني تجميد العلم ودفعه إلى مأزق •

وتدفع العلم إلى هذا المأزق شتى أنواع الوضعية - التيار المنتشر في الفلسفة البرجوازية منذ أواسط القرن التاسع عشر • ان الوضعين يؤكدون ان العلم لا يحتاج إلى أية فلسفة وشعارهم « العلم - فلسفة نفسه » •

ولكن الوضعين ينفون الفلسفة بالقول فقط ، عندما يدعون العلماء إلى التزام جانب المعرفة التجريبية الايجابية • انهم ، في الواقع ، يدعون أيضا إلى فلسفة ، ولكن إلى فلسفة غير علمية تجعل من التجربة مجموعة من الاحساسات والمشاعر ، وترفض حل مسألة منشأ هذه المدركات الحسية • ونتيجة لذلك ، يصل الوضعيون إلى نفي امكانية معرفة العالم الموضوعي ، إلى اللامعرفية والمثالية •

ويجدر القول هنا بأنه ما من علم يستطيع أن يتطور تطوراً خصباً بدون الاعتقاد العميق بإمكانية الانسلاخ أن يعرف قنونات الواقع ويستخدم المعارف في النشاط العملي • ان نفي هذا يؤدي بالعلم إلى العقم ، لأنه ، كما لاحظ تيميريازيف عن حق ، « عندما نحاول تفسير أية ظاهرة لا يجوز أن نطلق من أنها لا تفسر » (١) •

ان الكثير من علماء الطبيعة ، تحت تأثير الوضعية ، أعلنوا رفضهم لكل فلسفة • ولكن هذا الرفض غير ممكن في الواقع • فلا يجوز في العلم البقاء « مع الواقع على انفراد » ، وإبقاء النظرية على عتبة المخبر وادغامها على الصمت

(١) تيميريازيف : المؤلفات الجزء • - ١٩٢٨ الصفحة ١٨٨ •

بانتظار ما تقول الوقائع « يشكلها المجرّد » ، « بذاتها » . فبدون التفكير النظري لا يستطيع العلم أن يوجد لأنه ليس مدعواً لوصف الظواهر فقط وإنما عليه أيضاً أن يفسرها .

وهناك حيث ينتقل العلم من جمع ووصف الوقائع والعمليات إلى وضع القوانين والاستنتاجات النظرية يصل أي مفكر ذو تفكير واسع ، سواء كان فيزيائياً أو كيميائياً أو بيولوجياً أو عالم مجتمع ، إلى وضع لا يستطيع فيه تجنب الفلسفة والنظرة إلى العالم ونظرية المعرفة . إن المسألة كلها تنحصر في الفلسفة التي يتبعها - فهي الفلسفة العلمية المادية أم المثالية غير العلمية ، أم الاكليتيكية ، التي هي خليط من المثالية والمادية ، الأمر الذي يحدث كثيراً ، أنها تنحصر في هل يأخذ المفكر بالأفكار الدارجة السائدة في العالم البرجوازي التي يقدمها الفكر السطحي الانتقائي ، أم بالفلسفة المادية الديالكتيكية التي تعتبر أرقى نتاج لتطور الفلسفة والعلوم الطبيعية خلال قرون طويلة .

وفي مقالة « علم الطبيعة في عالم الأرواح » ، كتب انجلز أن الفلسفة تتأثر لنفسها من علماء الطبيعة الذين هجروها . وعلى مثال البيولوجي « وينفليس » والفيزيائي « كروس » وغيرهما ممن آمنوا بوجود الأرواح وأصبحوا ضحية للخرافات الفطرية والروحانية ، بيّن انجلز أن التجريبية المجردة التي تحتقر النظرية تقود من علم الطبيعة إلى الصوفية .

إن الفلسفة العلمية ، إذ تعطي نظرة موحدة إلى العالم ، وتكون نظرية كاملة للباحث ، تمكنه من النظر إلى كل مسألة يدرسها من وجهة نظر أشمل . وهذا يتيح إمكانية التغلب على وحدة الجانب في معالجة موضوع البحث ، تلك الوحدة التي تنشأ حتماً في ظل تخصص العلوم .

ومهما كان تطور بعض العلوم كبيراً ومهما تنوعت وتفرعت شجرة العلم ، فإن الفلسفة لن تفقد أبداً حقها في الوجود . فمن ناحية ، حدد تطور العلم ، وكأنه ضيق ، دائرة المسائل التي تتطلب تعميماً فلسفياً ، ولكنه ، في الوقت ذاته ، وسع هذه الدائرة . إن تقدم العلم يضع أمام العلوم المتخصصة ذاتها مسائل لا يمكن أن يحلها العلماء المتخصصون إذا لم تكن لديهم نظرية علمية .

وفي ظروف الصراع الايديولوجي الحاد يقندو العالم المتخصص في هذا الفرع أو ذاك من فروع المعرفة ، غير المسلح بالفلسفة المادية الصحيحة ، في كثير من الاحيان ، عاجزا عن الصمود أمام هجوم الايديولوجية الرجعية . ويقع في أسر الفلسفة المثالية غير العلمية التي تعرقل تطور العلم . وقد أكد لينين انه « من أجل الصمود في هذا الصراع وإيصاله إلى نهايته بنجاح تام ، يجب على عالم الطبيعة ، أن يكون مادياً عصبياً ومؤيداً واعياً لتلك المادية التي قدمها ماركس ، أي يجب أن يكون مادياً دياكتيكياً » (١) .

ان نجاحات العلم المعاصر التي لا تتسع امكانيات المعرفة النظرية فحسب ، بل وتتسع التمكن من الفضاء الكوني عملياً بواسطة السيطرة على الطاقة الذرية ، لا تقلل ، وانما تزيد ، من أهمية التعميم الفلسفي لقضايا علم الطبيعة . وقد جاء في برنامج الحزب الشيوعي السوفيتي : « انه في عصر تطور العلم العاصف ، تزداد أهمية صياغة القضايا الفلسفية لعلم الطبيعة المعاصر على أساس المادية الديالكتيكية باعتبارها الطريقة العلمية الوحيدة للمعرفة » (٢) .

ان الفلسفة الماركسية طريقة قائدة في العلوم الاجتماعية أيضاً . وهي تسليحها بفهم التطور التاريخي للانسانية . فالقوانين الشاملة لكل حركة وتطور، التي تشكل دراستها موضوع المادية الديالكتيكية ، تجد تطبيقها أيضاً في معرفة الحياة الاجتماعية . لقد عمم ماركس وانجلز المادية والديالكتيك على معرفة ظواهر الحياة الاجتماعية ، وصاغوا الفهم العلمي للحياة الاجتماعية - المادية التاريخية .

ان المادية التاريخية جزء لا يتجزأ من النظرية الفلسفية التي انشأها ماركس وانجلز . وبدون الفهم الصحيح لأشمل قوانين تطور المجتمع لا يمكن أن تكون هناك نظرية علمية كاملة . ان المادية ، كنظرية فلسفية ، لم تكن مكتملة ، ولم تتمكن أن تشمل بتفسير واحد العالم كله قبل تعميم مسألة الفلسفة الأساسية

(١) لينين - المؤلفات - الجزء ٣٣ الصفحة ٢٠٧ .

(٢) « منهاج الحزب الشيوعي في الاتحاد السوفيتي » دار النشر السياسية الحكومية - ١٩٦١ الصفحة ١٢٧ .

على معرفة المجتمع الانساني • وقد كان من الضروري أن تحل مسألة العلاقة بين التفكير والوجود حلاً مادياً في الحياة الاجتماعية أيضاً • وإذا كانت المادية، عموماً، تفسر الوعي بالوجود وليس العكس، ففي الحياة الاجتماعية للإنسانية طالبت المادية بتفسير الوعي الاجتماعي بالوجود الاجتماعي،^(١)

وبعد أن حل ماركس وانجلز هذه المسألة أنما بناء المادية إلى القمة • وهكذا، وباكتشاف المادية التاريخية انشئت، لأول مرة، نظرية مادية كاملة منسجمة متطورة من جميع الجوانب تشمل الطبيعة والحياة الاجتماعية

وعلى قاعدة الفهم المادي للتاريخ فقط، ذلك الفهم الذي أظهر معنى لنشاط الناس التاريخي الاجتماعي، ثم التغلب على عيب من أهم عيوب المادية السابقة وهو المعالجة التأملية للواقع ومعرفة • وقد أشار ماركس، في معرض توضيحه لاختلاف فلسفته المبدئي عن كل ما سبقها، إلى أن الفلاسفة، حتى عصره، كانوا يكتفون بتفسير العالم، غير أن المهمة المطروحة هي تغييره • وهذا الدور الفعال تؤديه الفلسفة الماركسية التي تخدم كسلاح ثوري لإعادة تكوين العالم •

٣ - المادية الديالكتيكية والتاريخية هما السلاح الفكري في النضال من أجل الشيوعية

إن كل عصور الانطفاف في التاريخ تصنف باحتدام الصراع لا في مجال السياسة والاقتصاد فحسب وإنما في مجال الأيديولوجية أيضاً • وفي هذه العصور تصبح الحاجة أكثر إلحاحاً، إلى التفسير الفلسفي للتبدلات العميقة الجارية في الحياة الاجتماعية • ويظهر بوضوح أكبر التصادم بين النظريات المختلفة • ويكفي أن نذكر، على سبيل المثال، عصر النهضة عندما بدأ انهيار الإقطاعية ودعائمه الفكرية - الكنيسة • ففي هذا انصر جري، علناً، أو خلف ستار ديني شكلي، الصراع بين القوى التقدمية والرجعية، ولاقى هذا تعبيره في صراع

(١) لينين المؤلفات الجزء ٢١ الصفحة ٢٨ - ٣٩ •

النظريات الفلسفية • ففي ابداعات « كوبرنيك » و « برونو » و « غاليله » و « توماس مور » وغيرهم من مفكري ذلك العصر نجد مناهضة الافكار الفلسفية التقدمية والافكار الانسانية لديكتاتورية الكنيسة • ونجد مثل ذلك في فرنسا في القرن الثامن عشر ، حيث سبق الاستيلاء على الباستيل هجوم على الدعامات الروحية الرجعية للعالم القديم • فقد أحدثت مؤلفات المنورين الفرنسيين التي انتقدت ايدولوجية المؤسسات الاقطاعية ، ثورة في العقول كانت مدخلاً للثورة الاجتماعية •

ان العصر الجديد هو عصر أعمق انقلاب اجتماعي في التاريخ ، وهدفه أن يضع نهاية ، في كل مكان ، للمجتمع الطبقي القائم على استغلال الانسان للانسان ، وأن ينشئ مجتمعاً شيوعياً جديداً متحرراً من كل أشكال الاضطهاد الطبقي والقومي • وهو إلى جانب ذلك ، عصر الصراع الحاد بين النظرة إلى العالم التي تعتقها البرجوازية الهادفة بكل قواها إلى الذود عن البناء الرأسمالي المهترئ ، وبين نظرة البروليتاريا إلى العالم •

نشأت الفلسفة الماركسية كإيدولوجية للبروليتاريا - أكثر الطبقات ثورية في التاريخ ؟ هذه الطبقة التي تترأس الجماهير الشعبية في الصراع من أجل قلب الرأسمالية وبناء الشيوعية • ان للنظرية العلمية الصحيحة أهمية كبيرة في نضال الشغيلة التحرري • وكما لاحظ لينين ، فان مادية ماركس الفلسفية بينت للبروليتاريا المخرج من العبودية الروحية التي رسخت في قيودها كل الطبقات المضطهدة حتى الآن • لقد أعطت الفلسفة الماركسية للعمال التقدميين امكانية تحرير أنفسهم من اضطهاد اللاهوت الروحي ومن الايمان الساذج في التوايا الطيبة للحكام وأصحاب العالم الرأسمالي ، كما جعلتهم يدركون أن الطبقة العاملة لا تستطيع أن تتحرر من الاستثمار إلا بنضالها الفعال الخاص •

وبفضل صياغة المادية الديالكتيكية والتاريخية ويفضل نظريتهما الاقتصادية ، استطاع ماركس واتجلز تحويل الاشتراكية من حلم طوباوي من حلم بمستقبل أفضل ، إلى علم يدل حزب البروليتاريا على الطريق الصحيحة للنضال من أجل بناء المجتمع الجديد •

لقد أعطت الماركسية ، لأول مرة في التاريخ ، قاعدة علمية منسجمة من أجل الممارسة العملية لإعادة بناء العالم ثورياً .

وكانت في تاريخ النظريات الاجتماعية أمثلة كثيرة يطن فيها الناس عن نظريات ثورية للغاية ، ولكنهم ، إذ يقفون إلى جانب المثالية ، يحصرون مهام تحرير الشفيلة بتحرير هؤلاء من الأفكار الخادعة والاهام فقط . لقد انتقد ماركس وانجلز ، منذ بداية نشاطهما ، الهيجليين اليساريين^(١) انتقاداً مدمراً ، وكان هؤلاء يرون أن سبب اضطهاد العمال هو تفكيرهم . وكانوا يزعمون للعمال أن باستطاعتهم ابطال مفعول الرأسمال بازالة مفهومه من رؤوسهم . وأكد ماركس وانجلز ان العمال يعرفون ان الملكية الخاصة ورأس المال والعمل المأجور واستغلال العمال من قبل الرأسماليين ، كل هذا ليس أبداً مجرد أهام في الخيال وانما هي علاقات واقعية ، ولذا فيجب أن تزال بصورة عملية .

وليس من الصعب أن نرى أن انتفاض بين المادية والمثالية هو الذي يبرز هنا أيضاً ، ذلك التفاض الذي رأيناه لدى دراسة مسألة الفلسفة الاساسية . ان ماركس وانجلز يقفان هنا أيضاً كمادين أصليين يريان أن سبب اضطهاد الطبقة العاملة هو الظروف الرأسمالية في البيئة الاجتماعية . ولذا فهما يعتبران من الضروري تبديل هذه البيئة عملياً ، وتدمير النظام الرأسمالي بطريقة ثورية . وعلى عكسهما وقف الذين ينتقدانهم (الهيجليون اليساريون) كلية موقف الفهم المثالي للتاريخ الذي يرجع الدور المحدد في الحياة الاجتماعية إلى أفكار الناس وآرائهم .

ومن وجهة نظر هذا الرأي المثالي . يكف العمال عن أن يكونوا عمالاً مأجورين فعلاً فقط عندما ينسخون من عقولهم فكرة العمل المأجور ، فقط عندما يمتعون فكراً عن اعتبار أنفسهم عمالاً مأجورين ، وتمشياً مع هذا

(١) الهيجليون اليساريون (أو الثيبان) هم ايدولوجيو الليبرالية البرجوازية في سنوات ٣٠-٤٠ من القرن التاسع عشر (يروتو يارو وشتراوى وغيرهما) .

الوهم المريض لا يسمحون بأن تدفع لهم أجورهم بصفتهم أفراداً ممينين ، وهم بالطبع ، سيستطيعون بعد ذلك ، كمثالين مطلقين ومخلوقات روحانية أن يعيشوا بروح التفكير المجرد ،^(١) .

ومثل هذا الموقف المثالي يقفه الاشتراكيون اليمينيون المعاصرون الذين يحاولون ، مثل قائد الاشتراكيين اليمينيين الفرنسيين « بلوم » أن يضعوا محل مهمة إعادة بناء المجتمع الرأسمالي بناءً ثورياً ، الموعظة حول كمال الناس الأخلاقي . انهم يدعون مخادعين « ان علينا أن نجعل الحياة أفضل عن طريق السعي بأنفسنا نحو الكمال » . وهم يزعمون أن مصدر الظلم الاجتماعي هو في عيوب الناس الأخلاقية . وطريقة ازالته هي تحسين الذات .

أما في الواقع ، فالامر على العكس ، فمصدر الميوب الأخلاقية هي ظروف الحياة اللا إنسانية في العالم الرأسمالي القائم على الملكية الخاصة واستغلال الانسان للانسان . لذا فعلى عكس المثاليين يعتبر أنصار المادية التاريخية ان التبدل الجذري للبيئة الاجتماعية الذي تحدثه ثورة البروليتاريا الاشتراكية هو الشرط الضروري للقضاء على الظلم الاجتماعي . وهكذا فان المعالجة المادية لظواهر الحياة الاجتماعية ، تؤدي إلى الاعتراف بحتمية الثورة الاجتماعية .

ان لفكرة الثورة الاجتماعية التي خلقها الواقع الرأسمالي أساسها النظري في النظرة المادية الديالكتيكية إلى تطور الطبيعة والمجتمع . فاذا كان كل شيء يتبدل ، كما يعلم الديالكتيك ، فلماذا لا يمكن أن يحدث التبدل في ابناء الاجتماعي ؟ ان كل شكل من أشكال الحياة الاجتماعية قد أنشأته في جنبه حاجة التطور التاريخية ، ثم يعيش عصره ، ويجب أن يحل محله شكل جديد أكثر رقياً . وهذا التحول يحدث في المجتمع الطبقي المتطور من خلال صراع الطبقات ، عن طريق الثورة الاجتماعية .

ومن الخطأ ، طبعاً ، أن نفهم أن فكرة الثورة الاشتراكية وديكتاتورية البروليتاريا وكل الشيوعية العلمية ، ليست إلا استنتاجاً منطقياً من المادية

(١) ماركس وانجلز : المؤلفات . الجزء ٢ - ١٩٥٥ الصفحة ٥٨ .

الماركسية والديالكتيك • ان الشيوعية العلمية هي نتيجة لتحليل الرأسمالية وقوانين تطورها تحليلاً عميقاً • وبين الاقتصاد السيلسي الماركسي تناقضات الرأسمالية التي تؤدي حتماً إلى زيادة حدة الصراع الطبقي وإلى الثورة الاشتراكية • ولكن ، إذ نؤكد أهمية النظرية الاقتصادية الماركسية من أجل تأسيس الشيوعية العلمية ، لا يجوز إلا أن نرى العلاقة الداخلية بين ديالكتيك ماركس المادي ونظريته عن الصراع الطبقي والثورة الاشتراكية وديكتاتورية البروليتاريا •

ان لنظرية ماركس الاقتصادية أيضاً أسسها الميتودولوجي (الطراقي) الفلسفي وهو المادية الديالكتيكية والتاريخية • لقد كتب لينين انه في « رأس مال » ماركس « قد طُبِّق في علم واحد ، منطق وديالكتيك ونظرية معرفة المادية » ، وان « ديالكتيك المجتمع البرجوازي عند ماركس هو مجرد حالة خاصة من الديالكتيك »^(١) • ولذا فمن المستحيل فهم « رأس مال » ماركس وخاصة الفصل الأول منه بدون دراسة الديالكتيك •

ان المادية الفلسفية وطريقة ماركس الديالكتيكية تشتملان على كل الاجزاء المكونة لنظريته وتوحيدها في نظرية واحدة منسجمة •

ان انتهازيي الأممية الثانية والمحرفين المعاصرين أكدوا بكل الوسائل ويؤكدون الزعم بأن الماركسية لا فلسفة لها ، وحاولوا أن ينسبوا تعاليم ماركس إلى النظريات الاقتصادية والتاريخية التي يمكن أن تضم إلى أي نظام فلسفي^(٢) •

(١) لينين • المفاخر الفلسفية • ١٩٤٧ الصفحة ٢١٥ ، ٢٢٨ •

(٢) في عام ١٨٩٨ كتب كاوتسكي الى بليخانوف • عنهما حلول المعروفون ضم الماركسية الى الكانتية الجديدة ، وكان كاوتسكي آنذاك نظرياً بارزاً في الاممية الثانية : « وعلى كل حال ، يجب ان أعلن صراحة ان الكانتية الجديدة لا تتركني مطلقاً • لقد كنت ضعيفاً في الفلسفة دائماً ، وعلى الرغم من أنني ألق كلفة الى جانب وجهة نظر المادية الديالكتيكية فأنني أعتقد أن وجهة نظر ماركس وانجلز الاقتصادية والتاريخية ممكن أن تتفق ، في نهاية الامر ، مع الكانتية الجديدة » • وبعد عشر سنوات ، عنهما شرح المعروفون يضمون الماركسية الى فلسفة مائخ المثالية أعلن كاوتسكي انه ينظر الى الماركسية لا كنظرية فلسفية وانما كعلم تجريبي ، فكهم خاص للمجتمع وقال : ان حسنه النظرة لا تتفق • حقاً ، مع الفلسفة المثالية ولكنها لا تناقض نظرية مائخ في المعرفة •

ان الاكليتيكيين الذين حاولوا توحيد تعاليم ماركس عن المجتمع مع الأنظمة الفلسفية الا ماركسية قد أفلسوا حتماً • وتشهد محاولاتهم على انهم لم يفهموا ولم يرغبوا حقاً في أن يفهموا الفلسفة الماركسية أو الاقتصاد السياسي أو الاشتراكية العلمية • ان التنكر لفلسفة الماركسية - المادية الديالكتيكية والتاريخية - يعني قتل الروح الثورية في النظرية الماركسية وحرمان نظرية ماركس ، عن المجتمع ، ونظريته عن الاشتراكية ، من الاساس العلمي الفلسفي •

ولا تقل عداء للماركسية محاولات المحرفين المعاصرين لاعلان « اهتراء » تقسيم الفلسفة إلى اتجاهين مادي ومثالي • وهذا الزعم يعني ، في الواقع ، زحف المحرفين إلى مواقع الفلسفة البرجوازية وتنكرهم للمادية الديالكتيكية واعادة نفس البداية التي ابتدأها كل من بيرنشتين وبوغدانوف وكاوتسكي وماكس أدلر وغيرهم من محرفي الماركسية ، في خيانتهم للماركسية •

ان استراتيجية وتاكتيك الحزب الماركسي متصلان اتصالاً وثيقاً بالمسلمات الاساسية لنظريته - المادية الديالكتيكية والتاريخية • ولقد أشار لينين أكثر من مرة ، إلى أن سياسة الحزب الشيوعي لا تقوم على موضوعات ذاتية ، وانما على مراعاة صارمة مادية للظروف الموضوعية وخاصة نسبة القوى الطبقية • إن الحزب ، إذ يرسم استراتيجيته وتاكتيكة يدرس الطبقات والتناسب بينها لا في حالة الركود وانما في الحركة ، وليس فقط من وجهة نظر الماضي وانما من وجهة المستقبل أيضاً ، كما يقتضي الديالكتيك الثوري •

وفي فترة التبدل السريع للأحداث والتغير الحاد في الظروف وفي القوى المتصارعة ، يجب بشكل خاص أن يجري بتحديد تاريخي دقيق تقسيم الأحداث ومسائل الصراع الطبقي • أما المعالجة الجامدة المجردة فيمكن أن تكون خطيرة جداً في مثل هذه الظروف •

ان مسائل النظرية لم تكن بالنسبة للحزب وليست ولا يمكن أن تكون « قضية خاصة » ببعض أعضائه • ويؤكد الانتهازيون أن الآراء الفلسفية

والعقائد الدينية هي قضية خاصة بالنسبة لكل اشتراكي ديمقراطي ، وإن الحزب لا يربط نفسه بأية فلسفة . إن هذه الدعوة تفتح الباب واسعاً لنفاذ الآراء البرجوازية إلى حزب العمال وتحريف الماركسية وإحلال الفلسفة البرجوازية وعلم الاجتماع البرجوازي محلها . وعلى عكس مساعي الانتهازين نما الحزب الشيوعي وتقوى كمنظمة منسجمة توحيدها مبادئ شاملة فكرية وسياسية وتكتيكية وتنظيمية . إن الحزب الشيوعي يعتبر الدفاع عن الأسس النظرية والفلسفية للماركسية قضيته الحزبية الخاصة ، لأنه يرى أن الماركسية هي سلاح الطبقة العاملة الفكرية .

لنتساءل أولاً تناقض الحزبية الشيوعية البروليتارية للنظرية علميتها ؟ إن أيديولوجي البرجوازية والمحرفين من بعدهم يعتبرون أن لاهزمية النظرية ترادف موضوعيتها وحيادها وعلميتها . ولكن كل نظرية فلسفية أو اجتماعية أو اقتصادية تحاول تفسير مسائل حيوية في الحياة الاجتماعية ، تبر في الواقع عن مصالح هذه الطبقة أو تلك وهي بهذا المعنى حزبية . والأمر كله ينحصر في ماهية هذه الطبقة وما هو موقف مصالحها من التقدم الاجتماعي . إن مصالح البرجوازية الرجسية تتطلب تخليد الاستقلال واضطهاد الإنسان للإنسان . وهذه المصالح تدفع أيديولوجي البرجوازية إلى تحريف الحقيقة باسم المصالح الانانية الضيقة للطبقة ، وإلى التصوير الكاذب للواقع . ومن أجل الحفاظ على النظام الرأسمالي وسيطرة الطبقة البرجوازية يحاول أيديولوجيو البرجوازية المعاصرة تصوير الرأسمالية في أحلى الصور ويطمسون تناقضاتها وينمون الاشتراكية بشتى المنمات .

إن الطبقات الرجسية لا تستطيع تبني الديالكتيك المادي الثوري . وعلى العكس فالبروليتاريا ، كطبقة ثورية للنهضة ، مهتمة بتغيير المجتمع جذرياً وبالقضاء على كل اضطهاد . إنها تأخذ السلطة ، لا من أجل إحلال شكل من الاستقلال محل شكل آخر ، وإنما من أجل القضاء على كل استغلال وعلى كل طبقة . وتحقيق هذه المهمة وإعادة بناء العالم غير ممكنة إلا بمعرفة قنونه . ولذا فإن البروليتاريا وحزبها الماركسي مهتمان بمعرفة العالم كما هو ، بدون

أي تحريف • انهما مهتمان بالكشف عن تلك الاتجاهات في التطور التي تنشأ في الواقع ذاته • والنظرية العلمية وحدها يمكن أن تكون دليلاً صحيحاً في العمل الثوري • وهذا هو السبب في كون الحزبية الشيوعية البروليتارية في العلم ، وخاصة في الفلسفة ، لا تناقض الموضوعية وانما تتطلب المعرفة الموضوعية في العالم وتطابق مع العلمية الصارمة والموضوعية •

ان المحرفين المعاصرين ، اذ يعرفون بحزبية النظرية ، يطنون أن الماركسيين ينحدرون إلى تقسيم الفلسفة ، تقسيماً ساذجاً ، إلى معسكرين معسكر الماديين ومعسكر المثاليين • فيمدون عنهم قسماً كبيراً من الفلاسفة وممثلي العلوم الاجتماعية الأخرى ، ويرفضون كل ما هو قيم وموجود في الفلسفة غير الماركسية وعلم الاجتماع ونظرية الاقتصاد وعلم التاريخ وغير ذلك •

لا يحتاج الماركسيون لأن يقسموا الفلاسفة إلى معسكرين ، فهذا التقسيم موجود في الحياة وجوداً مستقلاً عن تقييم أي كان • ان نفي هذه الحقيقة عديم الجدوى تماماً كنفي وجود الطبقات وصراعها في المجتمع الرأسمالي المعاصر • ولكن الاعتراف بهذه الحقيقة لا يطابق أبداً الموقف اللامبالي من النتائج الايجابية لاجتاث العلماء البرجوازيين • ان الماركسيين يعرفون كيف يفرقون بين الابحاث الواقعية القيمة للغاية التي يقدمها العلماء البرجوازيون في كثير من الأحيان ، أولئك العلماء الذين يدرسون الواقع بشرف ، وبين استنتاجاتهم وتعميماتهم الفلسفية النظرية الخاطئة • والماركسيون يرمون جانباً ما يحمل طابع ضيق الأفق البرجوازي والأوهام ، ثم يستخدمون كل مكتسبات الباحثين البرجوازيين في مجال العلوم الحسية • ان تجاهل المكتسبات يعني الانحدار إلى مواقع الانزالية ، اما تبني الاستنتاجات الفلسفية لاصحاب هذه المكتسبات فيعني تسليم مواقعنا والسقوط في أسر الايديولوجية المادية •

ثم ان رجعية المثالية المعاصرة ، كنظرية فلسفية ، لا تعني ان كل واحد من أنصارها رجعي سياسياً وعدو للسلم والديمقراطية • ان توهانات العلماء البرجوازيين المثالية ليست بالضرورة ناجمة عن المصلحة الشخصية في الدفاع

عن الرأسمالية كما يزعم الماركسيون العالميون • وهذه اقوالها كثيراً ما تكون نتيجة لنفوذ الأوهام البرجوازية وضيق الأفق الاجتماعي وغير ذلك • ان الأحزاب الماركسية ، في الوقت الذي لا تسمح فيه بأي تنازل أمام الايديولوجية البرجوازية والمثالية الفلسفية ، لا تنفّر فئات المثقفين البرجوازيين المشبعين بهذه الايديولوجية وانما ، على العكس ، تسعى إلى اجتذابهم إلى النضال الشامل من أجل السلام والديمقراطية والاشتراكية •

وكلما تعمقت أزمة الرأسمالية يزداد وضوحاً عجزها عن تأمين التطور اللاحق الاقتصادي والسياسي والفكري في المجتمع الانساني •

وحتى أعداء الماركسية يضطرون في الوقت الحاضر مقتاضين ، إلى الاعتراف بالنفوذ المتزايد للفلسفة الماركسية في جماهير الشغيلة في العالم كله • ويسمي بعضهم تعاليم الماركسية أهم ، وفي الوقت نفسه ، أخطر قوة فكرية في العالم المعاصر • وفي عام ١٩٦١ نشرت في الجريدة الاميركية « واشنطن بوست » أند تالميس هيرالد « رسالة نموذجية في هذا المجال لاستاذ الفلسفة جيمس • ب • هودجسن يقول فيها : « ان الفيلسوف الألماني الرائع صاغ وهو جالس في المتحف البريطاني أقوى فلسفة اجتماعية • اتنا نعني طبعاً كارل ماركس •

لم تكن عنده دبابة واحدة أو طائرة نفثة أو صاروخ ورغم ذلك فان أعماله العلمية هي القوة الاساسية التي تهدد في الوقت الحاضر الغرب • ويبدو لي ان الاعتقاد العميق بالنصر النهائي للشيوعية لدى السيد خروشوف نابع من أعمال أستاذ الفكرة الرائع هذا •

وحسبما أفهم ليس بين الفلاسفة الغربيين في الوقت الحاضر حركة مماثلة تهدف إلى وضع رد على ماركس يمكن أن يستخدم بفعالية في هذه الازمة المتنامية • وليس ، على حد علمي ، حول الرئيس كندي فيلسوف واحد •

ان ماركس ينتظر الرد من الغرب • •

ان قلق المدافعين عن الرأسمالية ليس عبثاً • ومن الطبيعي ان الأمر ليس في عدد الفلاسفة المحيطين بالرئيس وانما يكون الايديولوجيين البرجوازيين

ينظرون إلى الماضي ويدافعون عن العالم الزائل • لذا فهم غير قادرين على صياغة أفكار يستطيعون بها إلهاب قلوب الملايين • أما الشيوعية فتحمل للعالم أفكاراً نبيلة ملهمة توطد على الأرض السلم والعمل والحرية والمساواة والأخوة والسعادة لجميع الشعوب •

ان التبدلات التاريخية العظيمة التي جرت في العالم خلال عشرات السنين الأخيرة - الانتصار النهائي التام للاشتراكية في الاتحاد السوفيتي وانتقاله الناجع نحو الشيوعية وتكون ونمو النظام الاشتراكي العالمي وتحوله إلى عامل حاسم في تطور المجتمع ، وانهار النظام الاستعماري - للإمبريالية - تؤكد صدق الماركسية اللينينية • ان شغلة العالم كله يرون ان ما تنبأ به ماركس يتحقق فتنهار الرأسمالية ويتحقق ما تنبأ به لينين ، فتحل فترة في التاريخ العالمي تحدد بها شعوب الشرق بنفسها مصيرها ، وتصبح عاملاً جباراً في العلاقات الدولية •

ان أفكار الماركسية اللينينية هي وحدها التي استطاعت أن تدل الشعوب إلى طريق تحررها الحقيقي وتعطيها الجواب على المسائل التي تطرحها أمامها المرحلة المعاصرة من التاريخ العالمي •

وفي هذه الظروف التي تعيشها البشرية الآن تنمو بشكل خاص أهمية النظرية العلمية الصحيحة التي تفتح آفاق واضحة وتزرع في جماهير الشغلة الثقة في انتصار قضيتهم العادلة • ولذا جاء في برنامج الحزب الشيوعي السوفيتي : « لا بد من الدفاع بصمود ، في المستقبل أيضاً ، عن المادية الديالكتيكية والتاريخية وتطويرهما كعلم عن أشمل قوانين تطور الطبيعة والمجتمع والتفكير الانساني » (١) •

ان عملية نشوء وتطور النظرية العلمية - المادية الديالكتيكية والتاريخية والكشف عن موضوعها الاساسي هو موضوع الفصول التالية من هذا الكتاب •

(١) « برنامج الحزب الشيوعي السوفيتي » الصفحة ١٢٨ •

الفصل الثاني

نشوء وتطور الفلسفة الماركسيّة

١ - الظروف التاريخية لنشوء الفلسفة الماركسية

ماركس وانجلز - المبدعان العظيمان للمادية الديالكتيكية والتاريخية

في الأربعينيات من القرن التاسع عشر جرى في تطور الفكر الفلسفي انعطاف ثوري عظيم : فقد نشأت الفلسفة الماركسية - المادية الديالكتيكية والتاريخية . والفلسفة الماركسية ، التي يحق لنا تماماً أن نعدّها النظرية العلمية الاصلية الوحيدة في العصر ، هي ككل نظرية فلسفية ، نتاج عصر تاريخي محدد . واذا كان الفلاسفة من قبل لم يعطوا ولم يستطيعوا أن يعطوا مثل هذه النظرية فإن سبب هذا ليس الضعف وإنما هو قبل كل شيء الظروف التاريخية التي عاشوها .

أصبح منتصف القرن الماضي عصر ولادة المادية الديالكتيكية والتاريخية لأن كل مجرى التطور الاجتماعي وكذلك تكس المعارف عن الطبيعة وكل التطور السابق للفلسفة ، أدى بشكل مقنون وحتمي إلى نقطة الانعطاف هذه . ان الماركسية ككل ، والفلسفة الماركسية كجزء مكون لها ، نشأت بقوة الاحتياجات التاريخية الملحة وكرد على التطلّبات التي قدمها التطور الموضوعي للمجتمع وتطور المعارف الانسانية .

كتب لينين : « ان تاريخ الفلسفة وتاريخ علم المجتمع يبيّنان بوضوح تام أنه ليس في الماركسية ما يشبه «الانعزالية» ، بمعنى انها ليست نظرية مغلقة جامدة نشأت بعيداً عن الطريق الرئيسية لتطور المدنية العالمية . بل على العكس فكل

عبرية ماركس هي في كونه بالذات أعطى الردود على المسائل التي طرحها فكر البشرية التقدمي . لقد نشأت نظريته كاستمرار مباشر وصریح تعاليم أعظم ممثلي الفلسفة والاقتصاد السياسي والاشتراكية ،^(١) .

هذه الكلمات اللينينية الرائعة تصف العلاقة الداخلية والاتصال القائم بين الماركسية والفلسفة الماركسية وبين انتطور السابق لفكر الانسانية ، وتصف أيضاً ذلك الجديد الذي يجعل نشوء الماركسية حداً ، واقلاباً ثورياً في تاريخ الانسانية الفكرية . فبدون الاستيعاب الناقد لما أعطاه الفكر الفلسفي التقدمي في الأعوام الماضية ، وبدون صياغة هذه المعطيات ، لم يكن بالإمكان نشوء المادية الديالكتيكية والتاريخية . ان الفلسفة الماركسية هي نتيجة وقمة التطور الطويل للفكر الفلسفي وهي الورثة الشرعية لأفضل ما أنشئ خلال طريق صياغة النظرية العلمية المقد الملية بالتفاضات .

وكما قيل في الفصل الأول ، فإن الصراع بدأ ثم ازداد حدة بين اتجاهين في الفلسفة - المادية والمثالية بمنذ أن ولد الفكر الفلسفي . لقد كانت لتطور الفكر الفلسفي تاريخياً قوته ، وهي انه في هذا الصراع تكونت وتطورت النظرية الصحيحة الوحيدة - النظرية المادية ، مقابل المثالية واللاهوت ، رغم التمرجات المعروفة في التطور الروحي للشعوب . وقد نشأت المادية في الماضي البعيد . وكانت تستجيب للنظرة الانسانية الصحيحة السليمة إلى الطبيعة كواقع موضوعي موجود وجوداً مستقلاً عن الوعي .

لقد اعترف الفلاسفة الاغريقون في القرن السادس قبل الميلاد ، فاليس ، واناكسيمندر واناكسيمين بالطبيعة المادية للظواهر الطبيعية ورأوا أساسها في « البداية » الواحدة . واعتبر فاليس أن « البداية » المادية هي الماء ، و « أناكسيمندر » : المادة اللامحدودة اللاموصوفة (البيرون) ، واناكسيمين - الهواء . وكل التبدلات الفضائية في نظريات هؤلاء الفلاسفة هي حركة أزلية « للبدايات » المادية ، وهي تحولاتها اللانهائية .

(١) لينين - المؤلفات ، الجزء ١٩ الصفحة ٣ .

وتطورت الفلسفة المادية لاحقاً في نظرية هيرقليط الذي عاش في نهاية القرن السادس وبداية القرن الخامس قبل الميلاد . فحسب نظرية وديالكتيك المادي الاغريقي هيرقليط ، لم يخلق الله العالم وانما كان موجوداً منذ الأزل وسيبقى إلى الأبد . ويفسر وحدة جميع ظواهر العالم بكون أساسها هو « بداية » واحدة ، عملية مادية ، هي النار . وكل ما في العالم والفضاء يتطور بشكل مقنون بفضل اشتعال وانطفاء النار . « هذا الفناء ، واحد بالنسبة لكل ما هو موجود ، لم يخلقه أي اله أو أي انسان ، ولكنه كان دائماً وهو موجود وسيكون إلى الأبد نارا حية ، تارة تشتعل وتارة تخبو » ^(١) . ويصف لينين أقوال هيرقليط هذه كعرض جيد أولي للمفهوم الديالكتيكي للطبيعة ، ^(٢) .

وتظهر في نظرية هيرقليط علاقة عضوية بين مادية القدماء والنظرة الديالكتيكية للواقع . ان أول ما يبرز للمعين لدى تأمل الطبيعة والحياة الاجتماعية هو لوحة التبدل الشامل ، وحلول ظواهر محل ظواهر أخرى ونشؤها واختفاؤها . والفلاسفة الماديون القدماء الذين أخذوا العالم كما هو وكما بدا للملاحظة الأولية ، عكسوا في نظرياتهم عملية التبدل الشاملة والحركة والتطور .

وأورد الفيلسوفان الاغريقيان ليفكيب وديموقريط (القرن الخامس قبل الميلاد) فكرة رائعة عن البناء الذري للمادة والعلاقة السببية بين جميع ظواهر الطبيعة . ووضع ليفكيب أسس الفلسفة الذرية الاغريقية القديمة وطور ديموقريط نظاماً كاملاً للمادية الذرية .

والكون ، حسب آراء ديموقريط ، أزلي ولا نهائي ؛ وهو يتألف من عوالم لا حصر لها ، نشأت أزلياً وتتطور وتموت . وليس في العالم سوى الذرات والفراغ . ان فكرة ديموقريط القائلة بأن حركة الذرات ، التي تتكون منها كل الاشياء ، وجدت منذ الأزل وستبقى إلى الأبد ، لعبت دوراً كبيراً في تطور مفاهيم المادة والحركة .

(١) « ماديو اليونان القديمة » مجموعة تصومس هيرقليط وديموقريط واييفور » .

(٢) لينين - المختار الفلسفية الصفحة ٢٩٤ .

وتطورت النظرية المادية تطوراً واسعاً في بلاد الشرق القديم (الصين والهند وغيرهما) وكانت القرون الوسطى عصر سيادة الدين ، والفلسفة الدينية . وطوردت في هذا العصر الفلسفة المادية وهي بالطبع لم تستطع أن تتطور . وبدأ النهوض الجديد للفلسفة المادية في القرنين ١٦ - ١٧ تقريباً . وكان هذا مرتبطاً بتفسيخ المجتمع الاقطاعي وبداية تطور الاسلوب الرأسمالي في الانتاج وظهور قوى اجتماعية تقدمية جديدة على مسرح التاريخ .

ان متطلبات تطور الانتاج الرأسمالي الوليد والتكنيك الجديد والتجارة والملاحة ، كل هذا استدعى تطور علم الطبيعة وبالدرجة الأولى ، الميكانيك والرياضيات وعلم الفلك . ومع تطور علم الطبيعة تطورت الفلسفة المادية . وهي لم تقم فقط بتعميم معطيات علم الطبيعة وانما أعطته أيضاً دفعة قوية بصياغة النظرة المادية إلى العالم ونظرية المعرفة المادية والطريقة لدراسة الواقع .

وقدمت الفلسفة المادية في هذه الفترة مجموعة ضخمة من الاسماء المجيدة من أمثال بيكون (١٥٦١ - ١٦٢٦) وهوبس (١٥٨٨ - ١٦٧٩) ونوك (١٦٣٢ - ١٧٠٤) في انكلترا ، وسبينوزا (١٦٣٢ - ١٦٧٧) في هولانده ، ثم قدمت في القرن الثامن عشر عشية الثورة الفرنسية العظمى بمفكرين عظاماً من أمثال لاميتري (١٧٠٩ - ١٧٥١) وغولباخ (١٧٢٣ - ١٧٨٩) وهيلفيتسي (١٧١٥ - ١٧٧١) وديدرو (١٧١٣ - ١٧٨٤) وغيرهم .

كانت المادية الفرنسية في القرن الثامن عشر ، نظرية تضالية بصورة خاصة، فقد أعدت البرجوازية الفرنسية للثورة ايدولوجياً .

حارب الماديون الفرنسيون بحزم النظرية الدينية والكنيسة الكاثوليكية التي كانت سائدة ووقفوا ضد النظام الاقطاعي والحكم المطلق .

كتب انجلز : « ان الناس العظماء الذين نوراؤوا الرؤوس في فرنسا من أجل الثورة المقترية موقوا هم أنفسهم موقفاً ثورياً للغاية . فهم لم يكونوا يعترفون بأي ضغط معنوي مهما كان نوعه . فاللاهوت وفهم الطبيعة والمجتمع ونظام الدولة - كل هذا

انتقد من قبلهم انتقاداً لا هوادة فيه ، وكل شيء كان عندهم يخضع لمحاكمة العقل فلما أن يبرر وجوده أو يرفض ،^(١) .

لقد خطا الفلاسفة الفرنسيون في القرن الثامن عشر خطوة كبيرة إلى أمام بالنسبة لمادبي القرن السابع عشر ، وقبل كل شيء ، في فهم العالم المادي ذاته وفي فهم الطبيعة . فالمادة بالنسبة لهم هي المجموع اللانهائي للأشياء الموجودة في حالة الحركة ، وهي العالم المادي كله بكل تنوعاته .

ولكن المادية الفرنسية في القرن الثامن عشر كالمادية الانكليزية في القرن السابع عشر ، كان يغلب عليها الطابع الميكانيكي والميتافيزيكي . ان ضيق أفق مادية القرن الثامن عشر كان أيضاً في عدم قدرتها على الارتفاع إلى مستوى الفهم المادي للحياة الاجتماعية . ففلاسفة القرن الثامن عشر في نظريتهم عن المجتمع كانوا يتبنون نظرة مثالية : « الآراء تدير العالم » .

وقبل نشوء الماركسية بقليل انتشر نضال حاد جداً بين المادية والمثالية في ألمانيا . وكان يمثل الفلسفة المثالية هنا فلاسفة مثل كانت (١٧٤٢ - ١٨٠٤) وهيجل (١٧٧٠ - ١٨٣١) وغيرهما ، والفلسفة المادية - فريباخ (١٨٠٤ - ١٨٧٢) . كان هيجل مثالياً موضوعياً . ونقطة الانطلاق في فلسفته كانت الاعتراف بما سماه « الفكرة المطلقة » التي وجدت قبل الطبيعة ومستقلة عنها .

ان « الفكرة المطلقة » الهيجلية ليست سوى تأليه للوعي الانساني اندي فصله عن المادة والطبيعة وجعله مقابلاً لهما كقوة مبدعة عليا لكل ما هو موجود . ولكن هيجل لم يكن مثالياً فحسب وإنما ديكالكتيكاً أيضاً . وحسب نظريته توجد « الفكرة المطلقة » في تطور وتبدل دائم . وفي عملية تطورها الديالككتيكي تخلق الطبيعة والانسان والمجتمع الانساني الذي يؤدي عنده دور « الوجود الخارجي » لهذه « الفكرة المطلقة » المؤلهة . ومأثرة هيجل العظمى هي أنه صاغ الطريقة الديالككتيكية ، رغم انه فعل ذلك على أساس مثالي خاطيء . وكما لاحظ لينين فان هيجل ضمّن (ضمن فقط) بعقريه ، عن طريق ديكالكتيكة

(١) ماركس وانجلز مؤلفات مختارة الجزء الثاني ١٩٥٥ الصفحة (١٠٧) .

الفكرة والمفهوم ، دياكتيك الأشياء ذاتها ، الواقع الموضوعي نفسه • لقد أعطى هيجل ، على أسس مثالي ، أول صياغة لقوانين الديالكتيك الأساسية : قانون تحول الكمية إلى كمية ، والتناقض وصراع الاضداد كمصدر للتطور ، وقانون نفى النفي • ورغم ان مبادئ التطور هذه صيغت من قبل هيجل بشكل مثالي وبدون انسجام ، فإن هذه الصياغة كانت خطوة كبرى في تطور الفكر الفلسفي وفي اعداد نظرية التطور الديالكتيكية . وقد وجه هيجل ، ببحثه التطور الديالكتيكي ، ضربة شديدة إلى الطريقة الميتافيزيقية التي كانت سائدة آنذاك •

ولكن هيجل لم يستطع أن يلحق الهزيمة الكاملة بالنظرية الميتافيزيقية لان نظامه المثالي كان يتناقض مع الديالكتيك وبقيد ، ولم يتح له أن يظهر بكل قوة • أضف إلى ذلك انه دفع فلسفته إلى استنتاجات ميتافيزيقية في مرحلة أخيرة مزعومة لتطور المجتمع الخ • • وظهر هذا بصورة خاصة في آرائه الاجتماعية - السياسية (الخوف من الانهيار الثوري للنظام الإقطاعي في ألمانيا والتهادن مع الواقع القائم وما شابه ذلك) •

لقد سلط فيرباخ نقداً لا رحمة فيه إلى فلسفة هيجل المثالية • وكان فيرباخ نفسه ، في البداية ، تلميذاً لهيجل ، ولكنه سرعان ما فهم خطأ المثالية وبدأ نضالاً شجاعاً من أجل المادية • وبين فورباخ كل اسطورية « فكرة هيجل المطلقة » ودافع بصلابة عن مبدأ أولوية المادة وثباتية الوعي • وكانت فلسفته انسانية (اتروبولوجية) ، لأنه وضع الانسان في مركز فلسفته • الانسان كوجود مادي فيزيولوجي له مشاعر وتفكير يتعرف على الطبيعة الموجودة وجوداً موضوعياً • ولا وجود لأي شيء آخر أعلى من الطبيعة ولا يمكن أن يوجد • ولكن كان لاتروبولوجية فيرباخ جانبها السلبي : انه يفهم الانسان ككائن بيولوجي وحسب • في حين ان الانسان الواقعي لا يمكن أن يدرس في اللا مجتمع ، وبدون علاقات اجتماعية • ولذلك ما ان يشرع فيرباخ في معالجة مسائل الحياة الاجتماعية حتى تظهر مثاليته في فهم المجتمع وتجريده لانسانه •

كان فيرباخ في آرائه عن الطبيعة مادياً منسجماً • ونظريته الفلسفية لم تكن فقط موجهة ضد المثالية واللاهوت ولم تكن فقط دفاعاً عن التقاليد المادية

في القرنين ١٧ - ١٨ ، وانما تطلبت على بعض صفات ضيق أنق الشـكل الميكانيكي للمادية . لقد رفض فيرباخ الفهم الميكانيكي المجرد للمادة كشيء وحيد النوع . ان للطبيعة ، عند فيرباخ ، تنوعاً كـيفياً ، تحسه كل حواس الانسان .

لقد قال فيرباخ الكثير من الأفكار الجديدة الخصبة في مسائل نظرية المعرفة أيضاً . وطور المادي الألماني نظرية المعرفة كانعكاس للخصائص الموضوعية للأشياء . واذا كان هيجل قد قلل من دور المعرفة الحسية فان فيرباخ أكد الأهمية الكبرى للمشاعر والاحساسات بالنسبة للعكس الصحيح للطبيعة في التفكير الانساني .

غير أن فيرباخ لم يفهم على الاطلاق دياكتيكية هيجل وبقي بصورة أساسية في المواقع الميتافيزيكية من حيث تفسير الطبيعة . وهذا أكبر عيب في فلسفته . وكان في آرائه الاجتماعية أكثر تقدمية إلى حد كبير بالنسبة لهيجل ، اذ غدا ايدولوجياً البرجوازية الديمقراطية في فترة الاعداد لثورة عام ١٨٤٨ في ألمانيا .

وقام الماديون الروس العظام والثوريون الديمقراطيون غيرتسين (١٨١٢ - ١٨٧٠) وتشيرنيسيفسكي (١٨٢٨ - ١٨٨٩) وغيرهما بنقد المثالية الفلسفية وخاصة الهيجلية نقداً شديداً متحمساً . وكانت آراؤهم المادية خطوة إلى أمام بالنسبة لفيرباخ لانهم أدركوا أهمية الديالكتيك وأعادوا صياغته بروح مادية .

وهكذا فان التطور الذي دام قروناً عديدة في الفكر الفلسفي ونضال المادية ضد المثالية قد أعدا التربة لاتنضار النظرية الصحيحة الوحيدة المادية اتصلاً نهائياً .

ولكن عمل ماركس وانجلز - ايدولوجي البروليتاريا - لم يقتصر على كونهما استطاعا أن ينشأ فلسفة مادية منسجمة علمية هي المادية الديالكتيكية . ان الماركسية التي كانت الاستمرار المباشر لأفضل تقاليد التطور الفلسفي السابق تتميز تميزاً عميقاً على كل النظريات التي سبقتها لكونها استطاعت أن تجيب

على كل الأسئلة التي كانت مطروحة ولكن الفلسفات السابقة عجزت عن الاجابة عليها بسبب ضيق الافق التاريخي والطبقي . لقد استطاعت الماركسية فعل ذلك لأنها كانت التعبير النظري عن الظروف التاريخية الجديدة والقوى الاجتماعية الجديدة التي ظهرت على المسرح الاجتماعي في عشرات السنين الاولى من القرن التاسع عشر .

في نهاية القرن الثامن عشر وبداية القرن التاسع عشر جرى انهيار النظام الاقطاعي القديم وانتصار النظام الرأسمالي الجديد في عدد من البلدان أولها انكترا وفرنسا . وتطورت الرأسمالية في بلدان أخرى . ونضجت الثورة البرجوازية في المانيا . وحملت الرأسمالية معها تطوراً لم يكن له مثل من قبل في قوى المجتمع المنتجة ، بدأ على أساسه تطور سريع في علم الطبيعة . ولكن المجتمع البرجوازي الجديد حمل معه أيضاً تناقضات اجتماعية جديدة لا مثل لقوتها وحدتها . ولات هذه التناقضات أعماق تعبر عنها في الصراع بين البرجوازية والبروليتاريا .

لقد كانت التناقضات الطبقة موجودة أيضاً في المجتمع الاقطاعي . ولكن هذه التناقضات وحلها لم يكونا يحملان في ذاتهما امكانيات اثناء مجتمع خال من استغلال الانسان للانسان . ان اسلوب الانتاج الرأسمالي ينشأ لأول مرة في التاريخ بفعل قوانينه الاقتصادية الخاصة مقدمات موضوعية لتدمير كل استقلال وكل شكل للعبودية الاجتماعية . وهو قد خلق البروليتاريا - تلك القوة الاجتماعية القادرة على تحقيق أعماق انقلاب ثوري في حياة الانسانية وبناء مجتمع جديد قائم على التعاون بين أناس متحررين من الاستغلال . ان نضال البروليتاريا ، خلاف النضال الطبقي في النظم الاجتماعية السائدة ، لا يهدف إلى استبدال شكل من الاستغلال بشكل آخر وإنما إلى تدمير الاستغلال عموماً وتحرير الانسان اجتماعياً وتحرير الانسانية .

ومنذ الخطوات الاولى لوجود المجتمع البرجوازي يبدأ نضال البروليتاريا ضد البرجوازية . وفي الثلاثينيات والأربعينيات من القرن التاسع عشر يتشعر النضال ويتزايد حدة . وتتفجر ثورات البروليتاريا ، واحدة اثر أخرى ، في

البلدان المختلفة ، ثورة العمال الفرنسيين في ليون ، وحركة التشارتستين الجارية التي قامت بها البروليتاريا الانكليزية ، وثورة عمال نسج سيليزيا في ألمانيا - هذه الاحداث وغيرها كانت أولى البشائر الجدية للنضال التحرري المتنامي الذي كانت الطبقة العاملة تخوضه ضد البرجوازية .

ولكن العمال لم يكونوا في هذا النضال يمتلكون بعد برنامجاً واضحاً . لقد ناضلوا من أجل وجودهم ، من أجل حقهم في الحياة ومن أجل تخفيف وطأة الاستغلال القاسي اللا انساني . ولكنهم لم يكونوا يرون أو يدركون المعنى التاريخي العالمي للحركة العمالية . ولم تكن لديهم منظماتهم التي تترأس نضالهم وتوجهه في الطريق الصحيح . ولم تكن أعمالهم موجهة بالنظرية العلمية الثورية التي لا يمكن أن تنجح حركة ثورية بدونها .

وكانعكاس للتناقضات الصارخة في المجتمع البرجوازي ، التناقض بين فقر جماهير الشفيلة المدقع وغنى الطبقات السائدة ، نشأت نظم الاشتراكية الطوباوية . وكان ألمع ممثلي الاشتراكية الطوباوية في بداية القرن التاسع عشر هنري سان سيمون وشارل فوريه وروبرت أوين . وقد أصبحت آراؤهم الاشتراكية أحد المصادر النظرية للماركسية . وكانت الجوانب القوية في الاشتراكية الطوباوية هي تقديمها للنظام البرجوازي وتصويرها العميق لتناقضات وعيوب الرأسمالية . وآمن الاشتراكيون الطوباويون ايماناً شديداً في المستقبل الأفضل للإنسانية ، وخمنوا بمقربة بعض صفات المجتمع المقبل ، ودعوا ببسالة لفكرة الاشتراكية . ولكن هذه الاشتراكية كانت اشتراكية غير علمية . انهم لم يدركوا الطبيعة الاجتماعية للبروليتاريا ولم يستطيعوا أن يروا فيها تلك القوة الاجتماعية التي تحقق التحول الاشتراكي في المجتمع . ان الاشتراكيين الطوباويين لم يعرفوا أبداً طرق ووسائل تدمير النظام الرأسمالي وانشاء المجتمع الاشتراكي . ولم يتوجهوا بمواقفهم إلى الشعب ولا إلى جماهير الشفيلة وإنما إلى كل الطبقات وإلى رجال السياسة والبرجوازية وإلى « الملوك المتورين » ، آملين أن يحققوا بمساعدتهم خططهم . ومن المفهوم ، انه بالرغم من كسل الصفات الايجابية للاشتراكية الطوباوية فهي لم تستطع أن تساعد البروليتاريا

في نضالها ضد البرجوازية • بل وأكثر من ذلك ، فإن نظريات الطوباويين أصبحت مع الزمن تعق حل المسائل الملحة لحركة الطبقة العاملة الثورية • وذلك لعدم فهم واضعها أن الاشتراكية تصبح حلاً لا يمكن بلوغه بدون نضال البروليتاريا الطبقي •

ان انشاء الاشتراكية العلمية ، أو الشيوعية العلمية ، وهي الأمر نفسه ، أصبح المهمة التاريخية الملحة للعصر الجديد الذي بدأ باتصال الرأسمالية واتساع النضال الطبقي بين البروليتاريا والبرجوازية • لقد طرح كل مجرى التاريخ هذه المهمة ونفذها ايدولوجيا البروليتاريا - ماركس وانجلز •

وكان انشاء الاشتراكية العلمية عملاً في غاية التعقيد والصعوبة • لقد كتب انجلز فيما بعد : « من أجل تحويل الاشتراكية إلى علم كان من الضروري قبل كل شيء أن توضع على أساس واقعي »^(١) • ووضعها على أساس واقعي كان يعني البرهنة علمياً على أن الاشتراكية ليست اكتشافاً مصادفاً من ابداع هذا العقل البقري أو ذاك كما ظن الاشتراكيون الطوباويون وانما نتيجة حتمية وقانونية لتطور الرأسمالية الاقتصادي وصراع الطبقات • ومن أجل هذا كان من الضروري الكشف عن جوهر أسلوب الانتاج الرأسمالي ، ومعرفة قوانين تطوره واكتشاف آلية الاستغلال الرأسمالي التي تحتم صراع الطبقتين الاساسيتين في المجتمع البرجوازي - البروليتاريا والبرجوازية •

ان أهم مقدمة لانشاء نظرية الاشتراكية العلمية كانت صياغة انظرية الفلسفية العلمية • فبدون ذلك كان من المستحيل التقدم خطوة واحدة من الاشتراكية الطوباوية نحو الاشتراكية العلمية • لم تكن للاشتراكية الطوباوية تربة واقعية للاسباب التي أوردناها ولأنها كانت ، تعالج الحياة الاجتماعية معالجة ميتافيزيكية على الرغم من بعض اللمحات الديالكتيكية البقرية •

(١) ف • انجلز • ضد دوهريغ الصفحة ٢٠ •

ومن مواقع الميتافيزيكية والمثالية كان من غير الممكن انشاء حتى نظرية اقتصادية علمية تفسر جوهر الاسلوب الرأسمالي للإنتاج •

ولا يجوز أن نقول انه قبل ماركس وانجلز لم تكن هناك محاولات لمعرفة جوهر وقوانين الرأسمالية • ويعود فضل كبير في هذا المجال إلى أبرز ممثلي علم الاقتصاد السياسي الانكليزي - سميت وريكارد المدين وضعا بداية نظرية القيمة والعمل • ان نظريتهما الاقتصادية ، كالاشرائية الطوباوية ، كانت إحدى المصادر النظرية للماركسية • وعندما وضع ماركس اقتصاده السياسي استخدم استخداماً نقدياً نظرية سميت وريكاردو • ولكن هذين الاقتصاديين ، كمعبرين عن مصالح البرجوازية ، لم يستطيعا أن يريا الطابع المرحلي للرأسمالية ، ودرساها ميتافيزيكياً ، كشكل أبدي لا يتبدل للمجتمع الانساني • وقد أعاقهما هذا عن كشف جوهر الاسلوب الرأسمالي في الإنتاج •

ولكي تتحول الاشتراكية من طوباوية إلى علم ، كان لا بد من التغلب نهائياً على المثالية ككل وخاصة الفهم المثالي للتاريخ الذي كان يتبناه الفلاسفة من قبل وحتى أولئك الذين كانوا يتبنون النظرة المادية في تفسير الطبيعة • كان لا بد من التغلب على الطريقة الميتافيزيكية في التفكير التي أعاقت النظر إلى المجتمع في تطوره وتبدله ، في انتقاله من الاشكال القديمة المهترئة إلى الاشكال الجديدة • وكان لا بد من صياغة طريقة علمية فلسفية لمعرفة الواقع • وباختصار، ان نشوء الماركسية والاشتراكية الماركسية لم يكن ممكناً بدون انقلاب في الآراء الفلسفية التي كانت سائدة آنذاك • وقد قام ماركس وانجلز بهذه الثورة في الفلسفة بانسائهما المادية الديالكتيكية والتاريخية •

وبفضل المادية الديالكتيكية والتاريخية فقط ، استطاع مؤسس الماركسية أن يعطيا التحليل العلمي للرأسمالية ، ويظهروا أن الاشتراكية هي نتيجة مقنونة لتطور المجتمع ، ويوضحا الأهمية التاريخية العالمية لدور البروليتاريا كحفار قبر الرأسمالية ، ويدلا الطبقة العاملة إلى طريق الاستيلاء على السلطة السياسية وإنشاء مجتمع جديد أي مجتمع اشتراكي • لقد نشأت الفلسفة الماركسية ، بالتالي ، في ارتباط وثيق بعملية تكون الماركسية كأيديولوجية للبروليتاريا •

وإلى جانب الاقتصاد السياسي والاشتراكية العلمية تقف المادية الديالكتيكية والتاريخية كجزء مكون للماركسية يشكل أساسها الفلسفي .

وإذا كان ماركس وانجلز قد أحدثا ثورة في الفلسفة وأنشأ نظرية فلسفية تعطي النظام الصحيح العميق ، عملياً ، من الآراء عن العالم فلن هذا يفسر ، ليس فقط ، بأنهما كانا مفكرين عبقرين ، وإنما ، وقبل كل شيء ، بأنه قيل ظهورهما تكونت كل المقدمات اللازمة لذلك . ان تطور العلوم ، وخاصة علم الطبيعة ، كان قد بلغ حداً أصبح باستطاعة المرء معه أن ينشئ نظرية فلسفية مادية ديالكتيكية علمية أصيلة . وقد لاحظ انجلز في معرض تفويجه لنتائج تطور علم الطبيعة ان النظرة الجديدة إلى الطبيعة معادية للمثالية وللميتافيزيك وان علم الطبيعة قد هباً لها منذ منتصف القرن التاسع عشر تقريباً .

ولا نستطيع أن نفهم عملية نشوء وتكوين المادية الديالكتيكية ، بغض النظر عن العلاقة العضوية بين هذه العملية وتطور علوم الطبيعة . وقد تابع مؤسس الماركسية ، منذ أولى خطواتهما في العمل وحتى نهاية حياتهما ، باهتمام نجاحات العلم والتكنيك . ان المبادئ الجذرية للمادية الديالكتيكية وهي علم عن جوهر العالم المادي وعن المادة وأشكال وجودها وعن أشمل قوانين تطور البيئة وعن علاقة المادة والفكر - لم تكن لتطور بانسجام إلا على أساس صلب من المعارف التي تم التوصل اليها عن الطبيعة . ان الثورة التي صنعها ماركس وانجلز في مجال الفلسفة كانت تعني نشوء المادية الديالكتيكية وكانت نتاج التعميم العبقري لتطور علم الطبيعة والممارسة الاجتماعية التاريخية . ان البحث العلمي عن الرأسمالية وتناقضاتها والنضال الطبقي بين البروليتاريا والبرجوازية ، كل هذا أتاح امكانية طرد المثالية من آخر معاقلها - من مجال علم المجتمع ومن التاريخ - وانشاء المادية التاريخية .

غير ان الظروف الموضوعية وحدها لم تكن كافية لانشاء المادية الديالكتيكية . وكان لابد من وجود ايدولوجيين يستطيعون أن يقدموا تحليلاً شاملاً عميقاً ويمعموا المعطيات الجديدة للعلم والتناقضات الجذرية للرأسمالية ؛ كان لابد من تحليل صادق لا يخشى الوقائع ولا يرتبط بالمصالح البرجوازية النفعية .

وكان من الممكن فعل ذلك فقط من مواقع الطبقة العاملة ، الطبقة الأكثر ثورية في المجتمع الرأسمالي • متأثرة ماركس وانجلز التاريخية هي في انهما انتقلا بشجاعة إلى مواقع البروليتاريا وقاما بالعمل العلمي العظيم •

كانت ألمانيا ، حيث عاش ماركس وانجلز على أبواب الثورة البرجوازية • ورغم انها كانت متأخرة اقتصادياً بصورة نسبية ، اذ انها سلكت طريق التطور الرأسمالية متأخرة عن انكلترا وفرنسا فقد كانت فيها بروليتاريا متطورة نسبياً • وانتقل مركز الحركة الثورية في ذلك العصر إلى ألمانيا • وهذا يفسر لنا كونها هي بالذات موطن الماركسية •

كانت الماركسية ، التي نشأت على تربة ألمانيا الاجتماعية ، إلى جانب ذلك ، نتيجة لتطور تناقضات الرأسمالية العالمية ، نتيجة لتعميم التجربة التاريخية العالمية لتطور الانسانية كلها • وثمة أهمية خاصة في صياغة الماركسية كانت لدراسة الحياة الاجتماعية في انكلترا ، أرقى بلد رأسمالي آنذاك •

لم يقف ماركس وانجلز مباشرة ومن أول خطواتهما إلى جانب الطبقة العاملة • ولم يصيغا رأساً مبادئ النظرية الجديدة • فعندما ظهر مؤسس الماركسية المقبلان على المسرح الاجتماعي في ألمانيا كانت فلسفة هييجل المثالية هي السائدة • ولعبت هذه الفلسفة دوراً كبيراً في تطور وتكون آراء ماركس وانجلز • وقد قدرا دائماً تقديراً عظيماً أهمية هييجل في تطور الفكر الفلسفي عموماً وفي تطورهما هما بصورة خاصة • ان الفلسفة الهييجلية متناقضة كما سبق وذكرنا • واذا كانت طريقتها الديالكتيكية ثورية في جوهرها فإن نظامها المثالي محافظ • ولدى قيام ماركس وانجلز بصياغة نظريتهما العلمية صاغوا الديالكتيك الهييجلي بروح نقدية • فأخذوا جوهره الثوري ، أي فكرة التطور من خلال التناقضات وعلى شكل قفزات • وعملية تكون آرائهما الفلسفية تنحصر في التحرر الحاسم من المثالية الهييجلية والانتقال إلى مواقع المادية • وفي نهاية الثلاثينات انضم ماركس وانجلز إلى الهييجلين الثيبان •

وكان الهييجليون الثيبان يمثلون الجناح اليساري في الفلسفة الهييجلية ،

والمعبرين عن أفكار البرجوازية الراديكالية الناهضة الساعية إلى اجتثاث
القطاعية في البلاد • وتطبع مؤلفات ماركس وانجلز الأولى (١٨٤١-١٨٤٢)
بطناب الهيجلية • ولكن تميز آرائهما آنذاك بنحصر في انهما كانا مشبعين
بروح النضال الثوري الديمقراطي دفاعاً عن حقوق الشعب • وميز هذا منذ
البداية مواقع ماركس وانجلز عن مواقع بقية الهيجليين الشبان الذين أهملوا
الشعب وخافوه والذين سرعان ما تعرضوا لنقد لا هوادة فيه من قبل
ماركس وانجلز •

وكان لعمل ماركس في « الجريدة الرينانية » أهمية كبيرة في تطور آرائه
الفلسفية والسياسية • وكانت هذه الجريدة تنطق باسم المعارضة البرجوازية
المعادية للقطاعية • أعطى ماركس للجريدة اتجاهاً نضالياً ثورياً ديمقراطياً •
واصطدم خلال عمله في « الجريدة الرينانية » بالتناقضات الاجتماعية وبعدد من
المسائل الاقتصادية • ورأى أن فلسفة هيجل المثالية تلاقي الهزيمة اثر الأخرى
لدى اصطدامها بالحياة • وهكذا ، فعندما عالج ماركس إحدى مسائل العصر
الملحة معالجة مثالية ، وهي مسألة حرية الصحافة معتبراً الصحافة تعبيراً عن
« الروح الحرة » ، اقتنع بأن الصحافة ، في الواقع ، كانت تدافع عن مصالح طبقات
ضد مصالح طبقات أخرى ، عن مصالح المستغلين ضد الشعب • كما أن الفهم
المثالي للدولة ، كتجسيد للروح الشاملة ومصالح جميع الطبقات ، لم يصمد
للامتحان • ويقتنع ماركس بأن الدولة البروسية ، في الواقع ، وقوانينها
وتشريعاتها لا تدافع إلا عن مصالح الاغنياء ، أما « الفقير فيذهب ضحية الكذب
القانوني » • وبدأ ماركس بالتكلم باسم الشعب الشفيل • فهو يكتب في إحدى
مقالاته المبكرة : « اتنا نطالب بالحق الطبيعي للفقراء ... بل اتنا نمضي إلى
أبعد من ذلك ونؤكد أن الحق الطبيعي بطبيعته لا يمكن إلا أن يكون حق
ذلك الجمهور الفقير المشرذم غير المنظم » ^(١) • وخطوة اثر خطوة يقتنع ماركس
بأولوية العلاقات المادية في المجتمع على العلاقات الفكرية • ويبين في
عدد من المقالات أن المصالح المادية هي التي تحدد ، قبل كل شيء ، سلوك

(١) ماركس وانجلز المؤلفات الجزء ١ - ١٩٥٥ الصفحة ١٢٥ •

الطبقات والمجموعات الاجتماعية • وفي مقالته حول قانون سرقة الحطب يكشف بسطوع دور الدولة البروسية كسلاح للدفاع عن المصالح الاقتصادية للملكي القابات • كتب ماركس : « ان مصلحة مالك الغابة يجب أن تصبح الروح الموجه لكل الآلة »^(١) • وبشجاعة متناهية يكشف عن التناقض بين الطبقات السائدة وجماهير الشغيلة : « ... اذا كانت التحلات العاملات في عالم الطبيعة والحجوان تقتل اليعاسيب ففي عالم الاحياء المفكرين يجري العكس فقتل اليعاسيب التحلات العاملات - تقتلها من شدة تشغلها » • وسرعان ما أغلقت « الجريدة الرينانية » بسبب اتجاهها الثوري • وواصل ماركس عمله في اعادة النظر في الفلسفة الهيجيلية وفي تكوين آرائه المادية الخاصة به •

وسار انجلز في هذه الطريق بصورة مستقلة • وكانت لاقامة انجلز في انجلترا أهمية كبرى في تطور آرائه • وقد كتب انجلز فيما بعد متذكراً طريق تطوره : « عندما كنت أعيش في مانشستر اصطدم أنفي ، كما يقولون ، بحقيقة أن الوقائع الاقتصادية التي كانت حتى آنذاك لا تلعب دوراً ، أو تلعب دوراً هزلياً في المؤلفات التاريخية ، هي ، على أقل تقدير ، القوة التاريخية الحاسمة في العالم المعاصر ... »^(٢) •

وأثرت فلسفة فيرباخ تأثيراً عظيماً على تكون آراء ماركس وانجلز الفلسفية • ان النقد الحار الساطع الذي يوجهه فيرباخ إلى المثالية الهيجيلية قد ساعدهما بالانفصال عن المثالية انفسية والوقوف نهائياً في صف المادية • وقد كتب انجلز في مؤلفه « لودفيغ فيرباخ ... » عن كتاب فيرباخ « جوهر المسيحية » الذي ضمنه فلسفته المادية : « كان من الضروري على المرء أن يعيش التأثير التحرري لهذا الكتاب حتى يتصور ذلك » • أي يتصور دور فيرباخ في التحرر من المثالية الهيجيلية • ويسمي انجلز مادية فيرباخ « الحلقة الأخيرة » بين فلسفة هيغيل والفلسفة الماركسية • ولكن ماركس وانجلز ، خلافاً لفيرباخ ، لم

(١) المصدر ذاته الصفحة ١٤٢ •

(٢) ماركس وانجلز - مؤلفات مختارة - الجزء ٢ الصفحة ٣٢٦ •

يطرحا جانباً الناحية القيمة في فلسفة هيجل - الديالكتيك ، نظرية التطور ، بل صاغاً الديالكتيك بروح مادية . وهكذا فإن الفلسفة الألمانية الكلاسيكية ، وخاصة ديالكتيك هيجل ومادية فيرباخ ، كانت أحد المصادر النظرية الهامة جداً لصياغة الماركسية والفلسفة الماركسية .

أصبح عام ١٨٤٤ بالنسبة للماركس وإنجلز حداً تم فيه الانتقال من الآراء القديمة إلى الآراء الجديدة . فقد صاغاً ، كل مستقلاً عن الآخر ، آراءهما الفلسفية وأصبحا ثوريين وبروليتاريين . وفي عام ١٨٤٤ نشر ماركس وإنجلز في « المجلة السنوية الألمانية الفرنسية » وفي وقت واحد مقالين صاغاً فيها الآراء الجديدة .

كان هذا حدثاً مؤثراً في تاريخ الفكر الإنساني . فخلال قرون كانت الفلسفة بعيدة عن الشعب ، عن متحجي الخيرات المادية الذين كان عملهم . في جميع العصور أعمق أساس للتقدم الاجتماعي . أضف إلى ذلك أن أغلب نظم الماضي الفلسفية ، كانت ترى في عمل الجماهير الشعبية أقل أشكال النشاط الإنساني خصوصية في مجال تطور المجتمع .

وها قد حلت اللحظة التي هبطت فيها الفلسفة من السماء إلى الأرض . لقد أكدت الفلسفة الماركسية أن الدور الحاسم في حياة المجتمع هو دور عمل الجماهير الشعبية . وقد أعلنت ، على عكس التقاليد المثالية ، أن أناس العمل بالذات هم « ملح الأرض » . وبين ماركس في مقاله « نحو نقد فلسفة الحق الهيجلية » عدم ثبات المثالية الفلسفية والفهم المثالي للتاريخ . وينادي بالدور التاريخي العالمي للبروليتاريا باعتبارها القوة الموحدة القادرة على منح الحرية للإنسانية الشفيلة كلها . وهو يعلن أن « الفلسفة تجد في البروليتاريا سلاحها المادي ... وتجد البروليتاريا في الفلسفة سلاحها الروحي ... » (١) .

وقد عبر الماركسي الألماني ميرنغ تعبيراً ناجحاً عن ذلك فقال إنه كان يعني أن الفلسفة فهمت البروليتاريا والبروليتاريا فهمت الفلسفة .

(١) ماركس وإنجلز المؤلفات الجزء ١ - ١٩٥٥ الصفحة ٤٢٨ .

وفي عام ١٨٤٢ كان اللقاء الأول وفي عام ١٨٤٤ - اللقاء الثاني بين ماركس وإنجلز . ومنذ ذلك التاريخ قاما بتشابكي الأيدي بصياغة النظرية المادية الديالكتيكية . وفي المؤلفين المذنين كتابهما خلال أعوام ١٨٤٤-١٨٤٦ « العائلة المقدسة » و « الأيديولوجية الألمانية » حلا تحليلاً وافياً فلسفة هيغل وفيرباخ وكشفا عن جوانبها القوية والضعيفة وانتقدا الهيغيليين الشبان وحطما نظريتهم المثالية حول ان « الفرد المفكر الناقذ » هو كل شيء في التاريخ أما الشعب - فلا شيء ، وقدمنا أول صورة للمادية التاريخية^(١) .

وكان كتاب ماركس « بؤس الفلسفة » خطوة هامة في صياغة النظرية الماركسية ككل وصياغة المادية الديالكتيكية والتاريخية بصورة خاصة . ويحطم ماركس في هذا المؤلف طوباوية برودون البرجوازية الصغيرة ويصوغ مبادئ الاشتراكية العلمية وأسس المادية انديالكتيكية والفهم المادي للتاريخ .

لم ينحصر عمل ماركس وإنجلز في صياغة نظريتهما الجديدة . فقد كان هدفهما الرئيسي هو ربط الاشتراكية العلمية بالحركة العمالية وتوجيه نضال العمال العفوي في سبل ثوري واع . وفي عام ١٨٤٧ نشأت أول منظمة بروليتارية بمساهمتهما النشطة وهي اتحاد الشيوعيين .

وظهر في عام ١٨٤٨ « بيان انحزب الشيوعي » ، الذي كتبه ماركس وإنجلز بطلب من اتحاد الشيوعيين . ويتضمن هذا المؤلف الشهير ، ليس فقط أول منهاج علمي للحزب الشيوعي ، وإنما يعرض أيضاً النظرة الجديدة إلى العالم التي صاغها ماركس وإنجلز . فقد كتب لينين يقول : فيه رسمت « بوضوح عبقرى وسطوع النظرية الجديدة » المادية المنسجمة التي شملت المجال الاجتماعي أيضاً ، والديالكتيك كنظرية شاملة وعميقة عن التطور ، ونظرية الصراع

(١) يجد بعض المحرفين المعاصرين أعمال ماركس وإنجلز المبكرة ويقولون من أهمية أعمالهما الأساسية الناضجة . وهم يحاولون تفسير هذه الأعمال المبكرة بروح « الانسانية » المثالية المجردة ، صامتين ومشوهين محتواها الثوري . لكن هذه المحاولة غير مجدية ، لأن مؤسسي الماركسية ، حتى في هذه الأعمال المبكرة ، يتفان بصلافة في مواقع البروليتاريا الثورية .

الطبقي والدور الثوري التاريخي العالمي للبروليتاريا مبدعة المجتمع الشيوعي الجديد» (١) .

وضع ماركس وانجلز ، قبل عام ١٨٤٨ أسس نظريتهما بما في ذلك الفلسفة . وبعد عام ١٨٤٨ تبدأ الصياغة الشاملة العميقة لهذه النظرية وبدأ تطورها . وكان العمل التاريخي الرئيسي في هذه الطريق هو مؤلف ماركس الاساسي - « رأس المال » الذي عمل فيه طيلة حياته والذي يعد المؤلف الاساسي في الماركسية . ان « رأس المال » وهو المؤلف الاقتصادي أهمية فلسفية لا تقدر . فقد طبق فيه ماركس تحليل الاسلوب الاجتماعي الاقتصادي الرأسمالي بطريقة مادية دياكتيكية وكشف المبادئ الاساسية لهذه الطريقة وصاغ على أساس بحث الرأسمالية ، النظرية المادية في المعرفة والمنطق . وكتب لينين يقول : - « انه إذا كان ماركس ، خلافاً لهيجل ، لم يؤلف كتاب «المنطق» ، أي لم يضع مؤلفاً خاصاً بالديالكتيك ، فانه قد قدم لنا منطق « رأس المال » . وأشار لينين إلى ان المادية التاريخية ، قبل « رأس المال » كانت فرضية . وبفضل « رأس المال » الذي أعطى تفسيراً لاسلوب معقد بكل جوانبه ، كالرأسمالية ، أصبحت المادية التاريخية النظرية الاجتماعية العلمية الوحيدة المبرهن عليها والتي لا يمكن دحضها .

وكتب انجلز عدة أعمال مكرسة بصورة خاصة لتأسيس وصياغة المادية الديالكتيكية والتاريخية . ومن هذه الاعمال كتاب « ضد دوهرنغ » و « لودفيغ فيرباخ » . و « أصل العائلة والملكية الخاصة والدولة » وغيرها من المؤلفات التي سلطت فيها أضواء ساطعة على كل جوانب الفلسفة الماركسية - المادية والديالكتيك ونظرية المعرفة والفهم المادي للتاريخ - وذلك على أساس تعميم علم الطبيعة والممارسة التاريخية وعلى أساس نقد التيارات الفلسفية المعادية للماركسية . ومن بين هذه المؤلفات يتصف عمل انجلز غير المنتهي « دياكتيكية

(١) لينين - المؤلفات - الجزء ٢١ الصفحة ٣٢ .

الطبيعة ، بأهمية كبيرة • فقد باشر انجلز في هذا العمل محاولة ضخمة على أساس معطيات العلوم المعاصرة له - اثرياضيات والفيزياء والكيمياء والبيولوجيا ، محاولة لتأسيس الديالكتيك المادي باعتباره الطريقة الفلسفية الوحيدة الصحيحة لعلم الطبيعة المعاصر ، وليكن الطابع الديالكتيكي لتطور الطبيعة •

ويحقق مؤسس الماركسية صياغتهما نظريتهما في ترابط وثيق مع نشاط التنظيمي الثوري على أساس تعميم ممارسة الحركة العمالية •

وقد أسس ماركس وانجلز في عام ١٨٦٤ • زمالة العمال العالمية -اللامية الاولى • وخلال كل نشاطهما كانا يقودان النضال من أجل تطهير الحركة العمالية من الافكار البرجوازية الصغيرة والانتهازية بما في ذلك الانتهازية الانعزالية « اليسارية » والفوضوية ، ومن أجل انتصار الشيوعية العلمية •

فما هو جوهر الانقلاب الثوري الذي أحدثه ماركس وانجلز في الفلسفة؟ وما هي الصفات الاساسية الجديدة التي ترقى بالفلسفة الماركسية فوق كل الفلسفات السابقة وتحدد ميزاتها النوعية الجذرية عن الآراء والنظم الفلسفية السابقة ؟

٢ - جوهر الانقلاب الثوري الذي

أحدثته الماركسية في الفلسفة

عبر ماركس عن الخاصة الحاسمة في المادية الديالكتيكية والتاريخية في احدى المشروعات المبكرة لنظريته الجديدة - في « موضوعات عن فيرباخ » : « ان الفلاسفة اکتفوا بتفسير العالم بـصور مختلفة ، ولكن القضية هي في تبديله • »

تظهر في هذه الموضوعية ميزة جذرية من ميزات الفلسفة الماركسية عن كل الفلسفات السابقة • ولا يجوز طبعاً أن نفسر كلمات ماركس هذه بمعنى أن كل الفلسفات القديمة تأملت العالم تأملاً سلبياً وأنه لم يكن بين الفلاسفة مناظرون ثوريون سعوا إلى تبديل النظم الاجتماعية • لقد سبق وتحدثنا عن الدور

الرائع الذي لعبه الماديون الفرنسيون في القرن الثامن عشر ، الذين قادوا حرباً لا هوادة فيها ضد الاستعباد الاقطاعي للانسان . ولكن موضوعة ماركس تحدد بدقة ، رغم ذلك ، جوهر الفلسفة القديمة . وحتى أولئك الفلاسفة القدماء ، بما فيهم الماديون الفرنسيون ، الذين سعوا إلى التحولات الاجتماعية ، افترضوا أن مصدر الشرور والفقر والحذر الديني وما شابه ذلك - إنما يكمن في ظل الاقطاعية والحروب والفقر والحذر الديني وما شابه ذلك - إنما يكمن في انهم المخطيء للعالم وطبيعة الانسان وغير ذلك . ويكفي ، حسب آرائهم ، أن نطرح الآراء المخطئة جانباً ونفسر العالم تفسيراً صحيحاً ونفهم فهماً صحيحاً طبيعة الانسان التي هي - حسب رأيهم - طبيعية وأزلية ، لكي يصبح بالامكان تبديل الوضع في المجتمع . انهم لم يعرفوا أن أسباب النظم الاجتماعية ، وتلك الافكار المخطئة التي انتقدوها ، أيضاً ، إنما تكمن في الظروف التاريخية الموضوعية للحياة المادية للمجتمع ولذا فإن تبديل هذه الظروف هو الطريق الواقعية الوحيدة للتقدم الاجتماعي .

فالماديون الفرنسيون ، مثلاً ، انتقدوا اللاهوت بحدة وناضلوا من أجل تحرير الانسان من الآراء اللاهوتية ، ورأوا بذلك ، عن حق ، إحدى وسائل تحرير الانسان . ولكنهم ظنوا ان تدمير اللاهوت وتحرير الانسان من أسرهم ممكن فقط عن طريق تفسير العالم تفسيراً صحيحاً وبدون إعادة بناء تلك الظروف الاجتماعية التي تعتبر التربة المغذية لللاهوت .

لذا ففي مركز النظم الفلسفية القديمة لم يحتل التطبيق ولا النشاط الثوري العملي للانسانية مكانه ، هذا النشاط الوحيد القادر على إعادة بناء العالم ، وانما كان في مركزها ، وبصورة رئيسية ، النشاط الفكري والتأمل وتفسير العالم . وترى الماركسية ان هذا هو السبب الرئيسي في كل المادية السابقة . وجاء في « موضوعات عن فيديباخ » : ان الواقع والاشياء تؤخذ فقط بشكل تأملي ودون ربطها بالنشاط العملي .

وعلى عكس هذه الفلسفة ، تعطي الفلسفة الماركسية أهمية حاسمة لنشاط الناس العملي المحوّل . وهذا لا يعني أن الماركسية تقلل من دور النشاط

الفكري للإنسانية • فلما ركس بالذات ، الذي وضع ايدولوجية البروليتاريا ، تعود الموضوعة الرائعة التي تكشف الأهمية العظيمة للأفكار في تطوير الحياة الاجتماعية • وفي العمل الذي ذكرناه سابقاً « نحو نقد فلسفة الحق الهيجيلية » حيث صاغ ماركس آراءه الجديدة ، أشار إلى أن « النظرية أيضاً تصبح قوة مادية حالما تملك الجماهير » (١) •

ولكن النظرية تصبح قوة مادية عندما ترتبط بالتطبيق وتخضع له وتستند اليه كأساس لها • ان ماركس وانجلز في مقدمتهما للفلسفة الهيجيلية في أعمالها المبكرة ، تلك الفلسفة التي لا تعترف إلا بالنشاط الفكري والروحي كنشاط انساني ، كشف عن الجذور الطبقة لضيق الأفق هذا • ان الفلسفة المثالية ، اذ تعطي الاهمية الاولى في تطور المجتمع للنشاط الروحي ، تحول أنظار جماهير الشغيلة عن الأسس المادية لعبوديتها • والمثالية تستطيع أن تتيح لنفسها متعة نقد العبودية الاجتماعية والاضطهاد • ولكن هذا ، كما بين ماركس وانجلز ، ليس إلا « نقداً أخرس » : فالشيء الواقعي يتحول عند المثالية إلى شيء فكري ويُنْتَقَد كظاهرة روحية • لذلك فإن التقلب على الاضطهاد لا يتجاوز حدود الافكار المجردة •

لقد أكد هيجل ، مثلاً ، انه « في أساس انبودية ، عموماً ، يوجد كون الانسان لايحي حريته » مما لا شك فيه ان وعي الانسان لاستعباده هو خطوة نحو الحرية • ولكن القيود الحقيقية لا يمكن أن تتحطم في أطر الوعي وحده • تحدث أتباع هيجل الشبان كثيراً عن « الحرية » وعن « استعباد » الانسان ، ولكن الوسيلة الوحيدة لتحرير الانسان ، في نظرهم ، هي النقد الفلسفي لللاهوتية وسعي الناس نحو الكمال الأخلاقي • وقد أشار ماركس ، متقدماً ايهم ، إلى انهم تعلموا من هيجل « فناً واحداً - هو فن تحويل السلاسل الواقعية الموضوعية الموجودة خارج ذاتي إلى سلاسل مثالية

(١) ماركس وانجلز المؤلفات الجزء ١ - ١٩٥٥ الصفحة ٤٢٢ •

تماماً وذاتية تماماً وموجودة في ذاتي تماماً ، ولذا فإن كل الممارك الخارجية المحسوسة تتحول إلى ممارك بين الافكار المجردة .^(١) .

ان السلاسل العبودية الحقيقية في الواقع يمكن أن تدمر بطريقة واقعية، أي بالنشاط العملي ، بالنضال . والقوة المادية للاضطهاد يمكن أن تقهر بقوة المادية أيضاً . والبروليتاريا بحكم ظروفها ذاتها مضطرة إلى التفريق بين الحياة الواقعية والحياة التخيلية ، بين الواقع والوعي . كتب ماركس يقول : « ... ان جماهير العمال الشيوعيين الذين يعملون ، مثلاً ، في ورشات مانشيستر ونيون لا يفكرون انه من الممكن « عن طريق التفكير المجرد » بمساعدة المحاكمات المنطقية وحدها أن يتخلصوا من أرباب عملهم ومن ذلهم العملي . انهم يحسون بحدة الفرق بين الوجود والتفكير ، بين الوعي والحياة . انهم يعرفون أن الملكية ورأس المال والنقود والعمل الأجور وما شابه ذلك ليست أبداً أوهام خيال وانما نتائج عملية جداً وملموسة جداً لغربة العمال الذاتية . ولذا فإن ازالتها يجب أن تكون أيضاً بصورة عملية وملموسة من أجل أن يصبح الانسان انساناً ليس فقط في التفكير والوعي ، وانما في الوجود الجماهيري في الحياة » .^(٢) .

ان الماركسية فلسفة وضعت في مركزها كل مسائل التطبيق وينت الطريق الحقيقية الواقعية لتبديل العالم ، وتبديله لصالح تحرر الانسانية من الاضطهاد الاجتماعي . لذا فإن الفلسفة الماركسية تتميز بتأثيرها واتجاهها نحو التغيير الثوري العملي للمجتمع . انها تفسر علمياً العالم ولكنها لا تكتفي بذلك: فكل معنى تفسيرها هو من أجل أن يفهم الناس ان العالم القائم علي الاستغلال والاضطهاد لا يجب أن يفسر وحسب ، وانما أن يعاد بناؤه أيضاً . وتعتبر الماركسية ان اقامة ديكتاتورية البروليتاريا هي الوسيلة الرئيسية لتحويل المجتمع اشتراكياً .

ان الماركسية والفلسفة الماركسية تسلحان ملايين الناس من الطبقة العاملة

(١) ماركس وانجلز المؤلفات الجزء ٢ - ١٩٥٥ الصفحة ٩٠ .

(٢) المصدر نفسه - الصفحة ٥٨ .

وسائر الشفيلة وطمعتها - الحزب الشيوعي بمعرفة قوانين تحويل العالم نورياً •
لقد كانت الفلسفة من قبل ، في متناول دائرة محدودة من الناس • ولكن
الفلسفة الماركسية أصبحت وتصبح في كل يوم في متناول جماهير متزايدة من
الناس المناضلين في سبيل الاشتراكية • ان التاريخ العالمي يتحرك في عصرنا
نحو الشيوعية ، والمادية الديالكتيكية والتاريخية هي الأسس الفلسفي النظري
لهذه الحركة •

ان الأهمية التاريخية العالمية لنشوء الفلسفة الماركسية هي ، بالتالي ، في
كونها حملت النصر النهائي للاتجاه المادي العلمي الوحيد في الفلسفة وخلقت
شكلاً أرقى من المادية هو المادية الديالكتيكية •

ان مادية ما قبل عصر ماركس لعبت دوراً عظيماً في النضال ضد المتألفة
الفلسفية واللاهوت وفي الدفاع عن مواقع العلم • ولكن ضيق الافق التاريخي
لمادية ما قبل عصر ماركس اعاقها عن ربح المعركة الحاسمة ضد الفلسفة
المتألفة وعن تأكيد مبادئ المادية تأكيداً نهائياً • وكان من غير الممكن من مواقع
الطريقة الميتافيزيكية التي تعالج الطبيعة كمجموعة من الأشياء الجامدة غير
المتبدلة ، تفسير وحدة العالم والعلاقة القانونية والانتقال من الطبيعة غير العضوية
إلى الطبيعة العضوية ونشوء الوعي والكثير غير ذلك من المسائل الأخرى ذات
الدرجة الأولى من الأهمية بالنسبة للنظرية العلمية • وقد استفاد المثاليون من
هذا التأكيد الايمان باللاهوت وبالقوة الخارقة للطبيعة ، التي يزعمون أنها تدير
الطبيعة والانسان •

ويجدر القول بأن علم الطبيعة ازداد بتطوره تنافساً مع طريقة التفكير
الميتافيزيكية • وكان من النموذجي للمرحلة الجديدة في علم الطبيعة منذ نهاية
القرن الثامن عشر وبداية التاسع عشر ، تسرب فكرة التطور والترابط والتأثير
المتبادل بين ظواهر الطبيعة وفكرة وحدة العالم إلى هذا العلم • وقد أشار انجلز
إلى انه « إذا كان علم الطبيعة من قبل علماً عن الأشياء الكاملة ، فانه أصبح
في القرن التاسع عشر علماً عن العمليات ، عن منشأ وتطور هذه الأشياء وعن
العلاقات التي تربط عمليات الطبيعة في كل واحد عظيم » (١) •

(١) انجلز • لودفيغ فيرباخ ونهاية الفلسفة الكلاسيكية الألمانية الصفحة ٢٨

وثمة أهمية خاصة في انتصار أفكار التطور في علم الطبيعة ، تعود لاكتشافات ثلاثة عظيمة في علم الطبيعة : اكتشاف الخلية النباتية والحيوانية وقانون حفظ وتحول الطاقة ونظرية داروين عن منشأ وتطور أجناس النبات والحيوان . لقد أظهرت هذه الاكتشافات الطابع الديالكتيكي لتطور الطبيعة . وبالأستاد إلى تطور علم الطبيعة تغلب ماركس وانجلز على ضيق الافق الميتافيزيكي الذي عانت منه المادية القديمة ، وأعطيا المادية طابعاً دياالكتيكاً .

وكان هذا انتصاراً عظيماً في تاريخ الفكر الانساني : فقد نشأت نظرية فلسفية تعالج الطبيعة كلها من مظاهرها البسيطة إلى مظاهرها المعقدة ككل موحد وتفسر علمياً كل العمليات والظواهر بالتطور القانوني للمادة وانتقالاتها الذاتية من حالة إلى أخرى ، من أشكال أدنى إلى أشكال أرقى . وعنى هذا انهزام المثالية الفلسفية التي كانت تعيش عيشة طفيلية على حساب بعض مسائل العلم التي لما تحل وعلى حساب المادية الميتافيزيكية .

ولعب استخدام الجوانب الديالكتيكية القيمة في طريقة هيغيل دوراً عظيماً في انشاء الشكل الديالكتيكي الارقي للمادية . لقد أعاد ماركس وانجلز صياغة دياالكتيك هيغيل على أساس مادي وأنشأ طريقة دياالكتيكية علمية منسجمة جديدة ، هي الدليل في المعرفة العلمية وفي اعادة بناء الواقع ثورياً . وكما أتاح تطبيق الديالكتيك في المادية ، امكانية اعادة بناء المادية واعطائها شكلاً علمياً عصرياً فإن الصياغة المادية للديالكتيكية انشأت أرقى أشكال الديالكتيك - الديالكتيك المادي الماركسي .

قال ماركس : « ان طريقتي الديالكتيكية ، لا تتميز فقط جذرياً عن طريقة هيغيل ، ولكنها تقيضتها تماماً . فعملية التفكير بالنسبة لهيغيل ، هذه العملية التي يحولها تحت اسم الفكرة إلى ذات مستقلة ، هي مبدعة الواقع ، الذي يمثل المظهر الخارجى لها . أما عندي ، فعلى العكس ، ليس الشيء المثالي إلا الشيء المادي المنقول إلى الرأس الانساني والمعاد تشكيله هناك » (١) .

(١) ماركس - رأس : لال - الجزء ١ الصفحة ١٩ .

نفى هيغيل المثالي التطور في الطبيعة مقترضاً أن القادر على التطور ليس المادة ، التي عدّها شيئاً ، وإنما الروح فقط ، الفكرة المطلقة • ولقد برهنت الفلسفة الماركسية بصورة قاطعة على الطابع الديالكتيكي للطبيعة • والديالكتيك الماركسي ، كما كتب انجلز : « يصبح ضرورة مطلقة لعلم الطبيعة الذي ترك ذلك المجال الذي لاقى فيه مفاهيم جامدة بما فيه الكفاية ... » (١) •

وفي عصرنا ينتقل عدد متزايد من علماء الطبيعة إلى صف الديالكتيك الماركسي • وهذا يؤكد فكرة انجلز على نحو رائع •

إن الديالكتيك الماركسي ، خلافاً لـديالكتيك هيجل ، لا يضع أية حدود أمام تطور المجتمع وكذلك تطور الطبيعة • إنه ليس موجهاً إلى الماضي وحده ، وإنما إلى الحاضر والمستقبل أيضاً ، وهو يكشف امكانيات لا محدودة لتطور الانسانية • وميزة الديالكتيك المادي هذه ، المتحرر من ضيق أفق ديالكتيك هيغيل المثالي ، هي تبير عن وجهة نظر أكثر الطبقات ثورية - البروليتاريا •

وصاغت الماركسية ، بتطبيقها الديالكتيك المادي في مجال التفكير الانساني ، نظرية علمية عميقة منسجمة حول المعرفة ، هي نظرية المعرفة المادية الديالكتيكية •

وكان للمادية التي سبقت الماركسية الفضل في الاعتراف بالتفكير والمعرفة كانعكاس للعالم الخارجي الموجود موضوعياً • ولكن المادية القديمة لم تفهم الجوهر الديالكتيكي للمعرفة ولم تعالج المعرفة كعملية تطور ولم تر الصياغة المعقدة في الفكر لمعطيات الواقع ، وكانت تفكر بمفاهيم جامدة ولم تضع في مركز علم المعرفة نظرية معرفة الممارسة الاجتماعية •

إن الفلسفة الماركسية والمنطق المادي الديالكتيكي ، كشفاً ، لأول مرة في تاريخ العلوم الفلسفية ، على أساس مادي ، كل غنى عملية وأشكال المعرفة عوقدا التطبيق باعتباره الأساس والمقياس الوحيد الموثوق لصدق المعرفة • إن نظرية معرفة المادية الديالكتيكية هي إحدى المكتسبات الرائعة للفكر الانساني •

(١) انجلز ديالكتيك الطبيعة الصفحة ١٦٠ •

لقد حملت الماركسية النصر الحاسم للفلسفة المادية ليس فقط لأنها صاغتها في أرقى شكل - المادية الديالكتيكية ، ولكن لكونها أيضاً وعممتها على الحياة الاجتماعية . فقبل ماركس وانجلز كان مجال الظواهر الاجتماعية حصناً حصيناً للمثالية . وكان كل الفلاسفة مقتنعين بأن الأهمية الأولى الحاسمة في حياة المجتمع هي للأفكار والآراء الانسانية وصراعها . ومن الطبيعي أننا قد نجد بعض عناصر المعالجة المادية للمجتمع في آراء عدد ممن سبقوا ماركس : عند الماديين الفرنسيين والمؤرخين الفرنسيين في بداية القرن التاسع عشر - تيريه ، غيزو ، ومينييه ، وعند الاقتصاديين التقدميين الانكليز ، وعند فيرباخ ، وهيجل والاشتراكيين الطوباويين . ولكن هذه اللمحات انما كانت تخمينات لا تبدل الوضع العام - السيادة المثالية الكاملة في مجال التاريخ .

لقد انتصر ماركس وانجلز على المثالية في هذا المجال أيضاً بتطبيقهما المادية الديالكتيكية في الحياة الاجتماعية وانشأتهما نظرية المادية التاريخية . والأهمية الاساسية لهذه النظرية هي في كونها حولت التعاليم حول المجتمع وقوانينه إلى علم قادر ، ككل العلوم ، على اعطاء معلومات وتنبؤات دقيقة عن مجرى الاحداث واتجاه التطور الاجتماعي .

ولعبت دراسة المجتمع الرأسمالي دوراً في انشاء نظرية المادية التاريخية . لقد عرت الرأسمالية والصراع الطبقي بين البروليتاريا والبرجوازية ، كما لم يفعل أي نظام آخر ، عرت المصالح المتضاربة الكامنة في أسس كل مجتمع فيه طبقات متناقضة . كتب ماركس وانجلز في « البيان الشيوعي » ، ان العصر البرجوازي « قد بسطّ التناقضات الطبقة » ؛ « فالاستثمار الذي كان يغطى بالاوهام اللاهوتية والسياسية ، حوله هذا العصر إلى استثمار مفصوح وقبح مباشر خشن » . ان التحليل الموضوعي العميق للنظام الرأسمالي دحض الفهم المثالي للتاريخ وتوصل إلى نتيجة لا تقبل الجدل وهي أن الحاجات المادية وانتاج الخيرات المادية هما القوة المحركة في المجتمع وليس العقل أو الأفكار . ان بحث القوى المحركة للمجتمع الرأسمالي سلط الضوء على التاريخ

الماضي كله . فأصبح تشريع المجتمع البرجوازي ، إلى حد كبير ، مفتاحاً لتشريع التطور الاجتماعي السابق كله .

لقد برهن ماركس وانجلز على أن هناك قوانين موضوعية مستقلة عن وعي الناس وإرادتهم تؤثر في تطور المجتمع ، كما في الطبيعة . واكتشفا القوانين الشاملة لكل عملية اجتماعية ، هذه القوانين التي تشكل محتوى المادية التاريخية .

لقد بدلت الماركسية طابع وموضوع الفلسفة بانشاء المادية الديالكتيكية . وقضت إلى الابد على طموح الفلسفة لأن تكون « علم العلوم » أي لأن تضم كل العلوم وكل فروع المعرفة فتجمل منها جوانب وأجزاء مستقلة من الفلسفة . ان المادية الديالكتيكية تكشف جوهر العالم المادي وتقدم نظرية عن أشمل قوانين تطور الطبيعة والمجتمع والتفكير وتقدم نظرية المعرفة والطريقة اثنتين تمكنان المرء على نحو صحيح من دراسة وتفسير العالم وتغيير بناء المجتمع الرأسمالي تغييراً ثورياً عملياً وجعله مجتمعا اشتراكيا .

هذه هي باختصار ، الصفات الاساسية للثورة التي أحدثها ماركس وانجلز في الفلسفة والتي أدت إلى نشوء المادية الديالكتيكية والتاريخية والنظرية العلمية الوحيدة في عصرنا .

٣ - الطابع الإبداعي للفلسفة الماركسية

وتطور كينين لها

ان احدى الصفات الاساسية للفلسفة التي انشأها ماركس وانجلز - المادية الديالكتيكية والتاريخية - هي طابعها الإبداعي . فهي اذ تعكس بمتى الدقة العالم الموضوعي وتطوره وتبدله ، تتطور ذاتها وتفتي وتحدد بتبدل الظروف التاريخية وظهور معطيات جديدة في العلم . وما من شيء أغرب على الماركسية والفلسفة الماركسية من تصور النظرية كمجموعة من الافكار الجامدة والحقائق الساكنة . ان الجمود العقائدي والركود الفكري يناقضان الديالكتيك الماركسي ومبدأه في الحركة المتواصلة الخالدة .

ان المادية الديالكتيكية والتاريخية قائمة على دراسة وتعميم معطيات كل المجالات المحددة للمعرفة الانسانية وكل التجربة التاريخية لتطور المجتمع الانساني . ومن المفهوم أن الفلسفة الماركسية لا تستطيع أن تمر مرور الكرام على أحدث تطور للعلم والممارسة الاجتماعية التاريخية . ولكي تؤدي دورها بنجاح كنظرية وطريقة لدراسة الواقع ووسيلة للمعرفة والنشاط العملي يجب عليها أن تأخذ بعين الاعتبار مكتسبات العلم والتطبيق الجديدة وان تعممها باستمرار وتغني مبادئها وموضوعاتها على أساسها وتصبح أكثر حسية وتحديداً .

ان قول غوته المشهور « النظرية يا صديقي جامدة أما الذي يورق فهو شجرة الحياة » صادق ، لأنه يعبر عن أولوية الحياة بالنسبة الى النظرية ، أولوية الواقع بالنسبة الى انعكاسه الفكري . ولكن النظرية أيضاً قادرة على ألا تضع قوتها ونضارتها ولا لحظة واحدة اذا أخذت بعين الاعتبار التطور المستمر للحياة وتطورت معها . هكذا بالضبط هي النظرية الماركسية والفلسفة الماركسية .

بعد موت ماركس وانجلز لاقت الماركسية كلها والمادية الديالكتيكية والتاريخية كجزء مكون لها وأساس فلسفي ، تطورها المبدع في أعمال لينين . ويرتبط باسم لينين عصر جديد في تطور الماركسية بدأ عند الحد الفاصل بين القرنين التاسع عشر والعشرين . فقد دخلت الرأسمالية مرحلة تطورها الاخيرة - الامبريالية . وفي هذا العصر الجديد تجري عملية انهيار الرأسمالية وظهور المجتمع الاشتراكي الجديد . ويحل محل التطور المتصل الهادئ نسبياً للمجتمع الذي كان يجري في عصر ماركس - انجلز ، تطور صدامي ثوري . وتطرح بشكل جديد مهام البروليتاريا وحزبها ومسائل الاستراتيجية والتكتيك في الحركة الثورية . ولم يراع قادة الأممية الثانية الانتهازيون كل هذه التبدلات الجذرية في المرحلة التاريخية الجديدة . وبدلاً عن النضال الثوري سلكوا سياسة المهادنة مع البرجوازية وسياسة طمس واخفاء تناقضات الرأسمالية التي تزايدت حدتها .

ان اشتداد روح الرجعية السياسية الذي تصنف به الامبريالية ، لاقى تعبيره في مجال الفلسفة البرجوازية . ويسعى ايديولوجيو الامبريالية إلى القضاء

على المادية فيعشون من الماضي أشد أشكال المثالية رجعية • انهم ، اذ يروجون ، حسب تعبير لينين ، مثالية أحط وأضحل بألف مرة من مثالية هيغيل ، يقومون بنضال ضد الديالكتيك الذي يحقدون عليه لانه « جبر الثورة » ، ويحاولون بكل الوسائل تدعيم الميتافيزيكية • وتنجر التحريفية كذيل للفلسفة البرجوازية ، حيث يناضل ممثلوها ضد المادية الديالكتيكية ويعتبرون ، متخلين عن كل مبدأ ، ان من الممكن ربط الماركسية بهذا اللون أو ذاك من المثالية •

لقد طرحت المسائل الفلسفية في المرحلة الجديدة على المستوى الأول ليس فقط بسبب ازدياد حدة التناقضات الاجتماعية وانما أيضاً بسبب التطور السريع للعلم وخاصة الفيزياء • ومنذ نهاية القرن التاسع عشر وبداية القرن العشرين تعيش الفيزياء ثورة حقيقية • لقد أحدث اكتشاف الالكترين والاشعاع الذري وتحول العناصر الكيماوية وغير ذلك من الاكتشافات العظيمة انقلاباً في التصورات التي كانت سائدة عن المادة وخصائصها • وخلق انهيار الآراء السائدة عن المادة التي كانت قائمة على المادية الميكانيكية ، تأرجحاً مثالياً لدى بعض الفيزيائيين • ولم ينس المثاليون استغلال هذا التأرجح • ان المثالية لا تعيش طفيلية على « النقاط البيضاء » على ثغرات المعرفة الانسانية فحسب ، بل انها تحاول أيضاً أن تفسر مكتسبات العلم التي تؤكد المادية الديالكتيكية ، بروح تناسبها • والماخية – أحد تيارات الفلسفة المثالية الذاتية الشائعة في نهاية القرن التاسع عشر وبداية القرن العشرين – حاولت أن تفسر مثالياً أحدث مكتشفات الفيزياء • وقدم الماخيون فلسفتهم المثالية الذاتية على انها فلسفة « محايدة » مزعومة تقف فوق المعسكرين المتصارعين في الفلسفة – المادية والمثالية • ولكن لا بد من محاربة المثالية من مواقع الفلسفة العلمية وتعميم أحدث مكتشفات الفيزياء وعلم الطبيعة تعميماً دياالكتيكاً مادياً •

وهكذا فإن الظروف الاقتصادية والسياسية في المرحلة التاريخية الجديدة وكذلك مكتسبات علم الطبيعة الحديثة ، تطلبت التطوير المبدع اللاحق للماركسية والفلسفة الماركسية • وكان هذا العمل من نصيب لينين وتلامذته • لقد طور لينين الاجزاء الثلاثة المكونة للماركسية كلها – الفلسفة والاقتصاد

السياسي والشيوعية العلمية ، ورفعها إلى درجة أعلى مستجيباً للمسائل الملحة الحيوية التي نشأت في العصر الجديد • ان اللينينية استمرار مباشر وتطوير مبدع للماركسية في الظروف الجديدة ، في عصر انهيار الرأسمالية وبناء الاشتراكية والشيوعية • ان الماركسية اللينينية هي وحدة كاملة لا تتجزأ ونظرية عصرية عظيمة للطبقة العاملة وحزبها الشيوعي •

وليس من قبيل الصدفة أن تكون روسيا موطن اللينينية ، بل كان ذلك أمراً مقنوناً • فمنذ بداية القرن العشرين أصبحت روسيا مركز الحركة الثورية العالمية • ومنذ الثمانينيات في القرن التاسع عشر لاقى الماركسية في روسيا نقطة ارتكاز قوية • ويعود فضل كبير في ذلك إلى بليخانوف وجماعة « العمل الحر » ، التي كان يرأسها • لقد قدم بليخانوف قسطاً قيماً في الدفاع عن النظرية الماركسية وخاصة الفلسفة الماركسية والدعوة لها وتطويرها • لقد فضح براءة المثالية الفلسفية من جميع الألوان بما فيها النظرية المثالية الذاتية للشعبيين الروس وشق طريقاً للنظرية الماركسية في حركة التحرر في روسيا

ان أعماله في تاريخ الفلسفة والمادية الديالكتيكية والتاريخية ، رغم انها لا تخلو من عدة عيوب وأخطاء ، تكون احدى الصفحات الرائعة في تاريخ تطور الفلسفة الماركسية • لقد قدر لينين كثيراً أعمال بليخانوف الفلسفية • ولكن بليخانوف لم يفهم طبيعة العصر الجديد الذي حل ولم يستطع أن يطور الماركسية بما يلائم ظروف عصر الامبريالية ، والمتطلبات الجديدة لحركة الطبقة العاملة الثورية في روسيا والعالم • ونضجت ، في هذا الوقت ، في روسيا ، الثورة البرجوازية الديمقراطية التي أخذت بالتحول إلى ثورة بروليتارية • لقد كانت الطبقة العاملة الروسية أول من مزق قيود الامبريالية وحقت في عام ١٩١٧ الثورة الاشتراكية التي وضعت بداية لعصر تاريخي جديد • وعلى أساس تعميم التجربة الفنية جداً للحركة الثورية الروسية والحركة العالمية للبروليتاريا في المرحلة التاريخية الجديدة ، نشأت اللينينية •

طور لينين ، مثل ماركس واتجلز ، الفلسفة الماركسية بترابط وثيق مع متطلبات حركة الطبقة العاملة والنضال ضد أعداء النظرية الماركسية • لقد

أسس لينين في روسيا حزباً ماركسياً من طراز جديد - الحزب الشيوعي •
وبقيادة هذا الحزب قامت الطبقة العاملة الروسية بأعظم ثورة اشتراكية
وأنشأت أول دولة اشتراكية في التاريخ • تحد طور لينين الماركسية تطوراً
شاملاً على أساس التعميم النظري للخبرة العملاقة لنضال الجماهير الشعبية
من أجل الاشتراكية •

ان ذلك الجديد الذي صنعه لينين من أجل تطوير المادية الديالكتيكية
والتاريخية يمكن أن نحدده باختصار في الأمور التالية • ان لينين ، بتعميمه ،
انطلاقاً من مواقع الفلسفة الماركسية ، المكتسبات العظيمة للعلم ، وخاصة في الفيزياء
في نهاية القرن التاسع عشر وبداية القرن العشرين ، لم يفصح التشويه المثالي
الماضي لهذه الاكتشافات فحسب ، انما طور أيضاً نظرية المادية الديالكتيكية
في ضوء المكتسبات الجديدة لعلم الطبيعة • لقد نفذ لينين المهمة التي تحدث عنها
انجلز ، وهي بالذات انه يجب على المادية أن تأخذ شكلاً جديداً نظراً
للاكتشافات الجديدة العظيمة التي توصل اليها علم الطبيعة • وحدد لينين في
مؤلفه « المادية ومذهب النقد التجريبي » ، وطور ، على أساس مكتسبات العلم
الجديدة ، كل المسائل الأساسية في المادية الديالكتيكية • ومن هذه المسائل مسائل
المادة والحركة والمكان والزمان والسببية والحرية والضرورة والطابع الديالكتيكي
للتطور ونظرية الانعكاس وغيرها من المسائل • وطرح لينين أفكاراً فلسفية
جديدة تلقى الضوء على طريق علم الطبيعة الحديث • ويكفي أن نشير هنا ولو إلى
تعريف لينين للمادة وإلى موضوعه حول أن الالكترون لا نهائي أيضاً كالذرة •
قال لينين هذه الموضوعية قبل البرهان العملي على تبدل وتحول الالكترونات وقبل
اكتشاف « جزئيات أولية » أخرى ، وقد تأكدت هذه الموضوعية فيما بعد على
نحو رائع بتطور الفيزياء •

وطرحت في العصر الجديد بكل حدة مسائل علم المعرفة ونظرية المعرفة •
وفي كتاب « المادية ومذهب النقد التجريبي » أشار لينين إلى أن ماركس وانجلز
« اهتموا اهتماماً كبيراً في بناء الفلسفة المادية حتى القمة ، أي انهما لم يوجها

اهتمامهما إلى علم المعرفة المادي وانما إلى الفهم المادي للتاريخ»^(١) . وتطور علم الطبيعة الحديث وانهار الآراء الفيزيائية القديمة حول المادة تطلبا صياغة نظرية المعرفة وحل عدة مسائل معرفية . وكان هذا مهماً أيضاً لأن الفلسفة البرجوازية ، كما أشار لينين ، أصبحت « تخصص » في علم المعرفة وتوجه « اهتماماً كبيراً إلى الدفاع عن المثالية أو إعادة تشييدها من أسفل ، لا من أعلى »^(٢) .

وصاغ لينين في كتابه « المادية ومذهب النقد التجريبي » نظرية معرفة المادية الديالكتيكية صياغة شاملة كنظرية انعكاس للعالم الموجود موضوعياً . وبين الطابع الديالكتيكي المعقد لعملية تطور المعرفة تاريخياً وأسس ديالكتيك الحقيقة المطلقة النسبية . وأعطى لينين ، اذ بين ان الديالكتيك هو نظرية المعرفة ، نموذجاً لتحليل وتعميم المعطيات الجديدة في العلم انطلاقاً من موافق الطريقة الماركسية ، وكشف حدودها وألوانها الجديدة وغنى أساليبها في معالجة ظواهر الطبيعة .

لقد اهتم لينين اهتماماً فائقاً بمسألة التطور اللاحق للطريقة الديالكتيكية الماركسية ، وهذا طبيعي . فلي أساس الديالكتيك المادي فقط وعن طريق تطبيقه تطبيقاً مبدعاً كان بالامكان ادراك خصائص العصر الجديدة وعسكها في سياسة واستراتيجية وتاكيت الحزب البروليتاري - خصائص عصر الانهيار العاصف للقديم وولادة الجديد . وقاد لينين نضالاً دؤوباً ضد النظريات العلمية الانسائية التي أتى بها الاصلحيون والانتهازيون الذين حرفوا الديالكتيك الماركسي .

ان أعمال لينين الفلسفية المتخصصة ، وأعماله المكرسة للمسائل الاقتصادية والسياسية والتاكتيكية ، كلها تشكل كنزاً قيماً من الأفكار والآراء حول مسائل الديالكتيك (موضوعته حول العلاقة بين العام والخاص في التطور التاريخي وحول الحلقة الأساسية في سلسلة التطور وهكذا ..) .

(١) لينين - المؤلفات الجزء ١٤ الصفحة ٣١٥ .

(٢) المصدر نفسه الصفحة ٣١٦ .

وقيل وخلال الحرب العالمية الأولى درس لينين بصورة خاصة الديالكتيك المادي والمنطق الديالكتيكي • وبحث لينين في دراسته للديالكتيك ووجد الاساليب المتودولوجية لحل أعقد مسائل ذلك العصر • ونتيجة لهذا العمل ظهرت « الدفاتر الفلسفية » اللينينية المكرس أغلبها لمسائل الديالكتيك • ورغم ان « الدفاتر الفلسفية » ليست عملاً كاملاً فمن الصعب تقدير قيمتها الكبرى من أجل التطور الخلاق للديالكتيك المادي • هذه الدفاتر لا تشمل على موضوعات عميقة في الطريقة الماركسية فحسب ، وانما تشمل أيضاً على منهاج كامل للتطور اللاحق للديالكتيك كعلم • وثمة أهمية خاصة لتوجيهات لينين حول ضرورة صياغة الديالكتيك كمنطق ونظرية معرفة •

وتعد المسودة الصغيرة « حول مسألة الديالكتيك » كنزاً فلسفياً نميناً ، حيث عمم لينين بشكل موجز نتائج عمله في مسائل الديالكتيك •

وساهم لينين مساهمة كبيرة في تطوير علم المجتمع الماركسي ونظرية المادية التاريخية • واعتبر مادية ماركس التاريخية أعظم مكتسب للفكر العلمي • ان لينين نفسه ، لم يدافع عن هذا المكتسب ضد شتى أعداء الماركسية وحسب وانما زاد أيضاً غناه مستخدماً الفهم المادي للتاريخ من أجل دراسة المسائل الجديدة في تطور المجتمع • وفي مؤلفاته تعميم لكل جوانب العملية الاجتماعية المعقدة في عصر الصدامات الاجتماعية والانتقالات الضخمة والاكتشافات العلمية العظيمة ، التي أضاعت طريق ملايين الناس المناضلين في سبيل حياة جديدة • واهتم لينين اهتماماً شديداً بمسألة دور الجماهير الشعبية والحزب الشيوعي كطليعة لها في عصر الثورة البروليتارية والتحول الاشتراكية •

وبعد لينين طور تلامذته الفلسفة الماركسية • وتطور الفلسفة الماركسية تطوراً خلاقاً على أيدي رجال الحزب الشيوعي السوفيتي • ففي خطابات قادة الحزب ومواد الاجتماعات الموسعة للمجنة المركزية للحزب الشيوعي السوفيتي حول مسائل بناء الشيوعية ومسائل الاقتصاد والسياسة والثقافة ، وفي مؤلفات كادرات الحزب النظرية يجري تعميم التجربة التاريخية العالمية للحركة الثورية ولتحويل المجتمع تحويلاً اشتراكياً •

وساهم المؤتمر الثاني والعشرون للحزب الشيوعي السوفيتي مساهمة كبرى في تطوير كل الأجزاء المكونة للماركسية بما فيها الفلسفة . وفي البرنامج الجديد الذي أقره المؤتمر صيغت مسائل التطور العلمي المعاصر والانتقال من الاشتراكية إلى الشيوعية في الاتحاد السوفيتي صياغة علمية خلاقة . ومن « البيان الشيوعي » لماركس وانجلز الذي أعلن لأول مرة أفكار وأهداف الطبقة العاملة إلى البرنامج الجديد للحزب الشيوعي في الاتحاد السوفيتي الذي تضمن خطة محددة علمية للبناء العملي المباشر للشيوعية - يرسم الطريق الذي قطسته الماركسية في فترة لا تزيد عن مئة سنة . لقد كان طريق اغتاء وتطور النظرية الماركسية تطوراً مبدعاً مستمراً .

ويتحقق التطور الخلاق للماركسية والفلسفة الماركسية من قبل الأحزاب الشيوعية والعمالية الأخرى أيضاً ، ومن قبل قادتها ورجالاتها عن طريق تعميم التجربة التاريخية للثورات الاشتراكية وبناء الاشتراكية في بلدان الديمقراطية الشعبية ، والتجربة المعاصرة للنضال من أجل الثورة الاشتراكية في البلدان التي ما تزال البرجوازية فيها طبقة سائدة .

وفي ضوء كل هذا يظهر التزييف للموضع الحقيقي والأفراء على الماركسية في مزاعم المحرفين المعاصرين القائلين بأن الماركسية كفت عن التطور بل وتجمدت في عشرات السنين الأخيرة . ان التحريفية تسعى إلى تكيف الماركسية بما يلائم أذواق البرجوازية وانتزاع المحتوى الثوري منها - نظرية الثورة الاشتراكية وديكتاتورية البروليتاريا .

وبما أن الأساس الفلسفي للنظرية الماركسية اللينينية عن الثورة الاشتراكية وديكتاتورية البروليتاريا هو المادية الديالكتيكية فمن الطبيعي أن يحاول المحرفون المعاصرون مثل بيرنشتين وكاوتسكي وبوغدانوف وغيرهم إعادة النظر في النظرية الفلسفية الماركسية . ويحرف المحرفون إلى مواقع الإصلاحيين فيستبدلون نظرية التطور الانسيابي بالديالكتيك الثوري . وللماركسية مادية ، من ناحية أخرى ، للجמוד القائدي الذي يكمن جوهره في المبالغة الحرفية اللا تاريخية الميتافيزيكية للواقع المتطور تطوراً عاصفاً ، وفي عدم القدرة وعدم

الرغبة في تطبيق موضوعات النظرية الماركسية تطبيقاً خلافاً على ظروف التطور المعاصرة • وهذا هو سبب كون النضال من أجل الماركسية الثورية يتطلب في الظروف الراهنة نضالاً متواصلاً ضد التحريفية والجمود العقائدي •

ان قوة وحيوية أية نظرية فلسفية تختبران بقدر ما تتأكد هذه النظرية في التطبيق وتكون قادرة على التطور تطوراً خلافاً وعلى التعميم واستيعاب وصياغة التجربة الجديدة ، وبهذا تكون قادرة على خدمة حاجات التقدم الاجتماعي • لقد انقضت مئة سنة تقريباً على نشوء النظرية المادية الديالكتيكية • وهذه المئتان تعادل من حيث الأهمية مئات كثيرة من أعوام التطور في الماضي • فقد جرت خلال هذه المدة أحداث تاريخية ضخمة حولت وجه المجتمع • وأحرز العلم نجاحات عملاقة وقام باكتشافات كثيرة • ان كل « النظريات » البرجوازية والمدارس الفلسفية التي نشأت خلال هذه الفترة قد انهالت على كثرتها • أما النظرية الماركسية ، نظرية الطبقة العاملة ، فهي لم تتضرر بسبب تبدلات العصر الكبرى ، وانما ، على العكس ، تدعمت وامتدت باستمرار بمعارف جديدة وخبرة عملية دون أن تكف لحظة عن كونها محركاً فكرياً جباراً للتطور المعاصر •

ان الماركسية اللينينية ، باعتبارها نظرية تتطور تطوراً خلافاً ، لم تبلغ من قبل المجد الذي تعيشه في المرحلة التاريخية المعاصرة • وهذا ينطبق أيضاً على النظرية الفلسفية الماركسية •

ما هو سر قدرة الماركسية على الحياة ، هذه القدرة التي لا تنضب ؟
لقد أعطى لينين جواباً مختصراً على ذلك ولكنه جواب كاف :

« ان نظرية ماركس أقوى من كل شيء لانها صحيحة » •

ان صدق المادية الديالكتيكية والتاريخية ، والماركسية – اللينينية ككل ، ثابت بالبرهان القاطع من خلال الممارسة التاريخية العالمية للنضال الظافر الذي تخوضه الطبقة العاملة في سبيل الاشتراكية •

الفصل الثالث

المادة وأشكال وجودها

في الفصول السابقة تحدثنا عن تعريف الفلسفة الماركسية وأبنا كيف نشأت هذه الفلسفة وتطورت • والآن تنتقل إلى عرض متسلسل لأسس هذه الفلسفة ، أسس المادية الديالكتيكية • إن نقطة انطلاق المادية الديالكتيكية هي الاعتراف بالوجود الموضوعي للمادة ، للطبيعة ، المتطورة ، المتحركة ، بشكل خالد • لهذا لا بد ، في البداية ، من دراسة المادة وأشكال وجودها •

١ - المادة

يحيط بنا عدد لا حصر له من الكائنات التباينة أعظم تباين في خصائصها • بعضها يحترق في عداد الكائنات الحية • وبعضها لا يتوفر فيه أي دليل على الحياة • بعضها قلس وبعضها طري أو سائل • بعضها متناه في الصغر وخفيف ، وبعضها ذو أجسام هائلة وثقيلة جداً • بعض الأجسام مشحونة بالكهرباء ، وبعضها غير مشحون بها • الخ • كل هذا بمجموعه يشكل ما يدعى بالطبيعة • ومهما تباينت أجسام الطبيعة وتمايزت عن بعضها ، فالخاصة الجامعة بينها هي أنها موجودة خارج وعي الإنسان ، وإحساسه ونفسه وبشكل مستقل عنه • وهو أمر مؤيد بتجارب حياة كل فرد ، وتجارب الانسانية كلها وبالمعطيات العلمية •

لقد أثبت علم الطبيعة ، بشكل لا يقبل الجدل ، أن الطبيعة ليست الآن كما كانت عليه من قبل • كانت الأرض ، قبل زمن سحيق ، في وضع انتهى

فيه وجود الانسان والكائنات الحية باحساساتها ووعيتها ، في حين كانت ، كما هي عليه الآن ، تدور حول الشمس ، تحت تأثير جاذبيتها ، وتدخل ، مع غيرها من الكواكب ، ضمن المجموعة الشمسية . وهو أمر يدل على أن الشمس والارض والمنظومة الشمسية ، على أن الطبيعة ، على العموم ، توجد خارج اي وعي ، وبشكل مستقل عنه . ولم ينشأ الانسان ووعيه الا في درجة معينة من تطور الطبيعة كنتاج رفيع لها ، في حين وجدت الطبيعة ذاتها بشكل خالد . ولم يوجد ولا يمكن أن يوجد أي « وعي ما فوق الانسان » ، أي « وعي مطلق » ، أية « روح مطلقة » . وعلى هذا فالفلسفة المادية تعلم أن الطبيعة ، أن المادة ، هي السابقة ؛ وأن الروح ، أن الوعي ، هو اللاحق . وعندما تؤثر أجسام العالم المحيط بنا على أعضاء حواسنا فهي تولد الاحساسات المناسبة : كاحساس الضوء أو الظلمة ، والدفع أو البرودة ، والحلاوة أو المرارة .

ان الفلسفة المادية ، إذ تعمم حسيلة التطور التاريخي الطويل ، تنفرد بالفلسفة وعلم الطبيعة ، إذ تعمم حسيلة معطيات النشاط العملي ، تصوغ ، شيئاً فشيئاً ، مفهوم المادة العلمي . يقول لينين : « ان المادة هي مقولة فلسفية للدلالة على الواقع الموضوعي الذي نعرفنا عليه إحساساتنا ، الواقع الذي تتسخه هذه الاحساسات وتصوره وتعكسه ، ويوجد بشكل مستقل عنها » (١) .

في هذا التعريف ينعكس جوهر النظرية المادية عن العالم ، وانتصاب المادية ضد المثالية وضد نظرية استحالة المعرفة .

لنأخذ مثلاً المثالية الذاتية . فرغم أن المثاليين الذاتيين كثيراً ما يعزبون لهم الحديث عن وجود فارق بين الموضوعي والذاتي ، بين النفسي والمادي ، فإن جوهر هذه المثالية يبقى اعتبار إحساساتنا وكل ما هو حقيقي وموضوعي ومادي ، شيئاً واحداً ، يبقى إرجاع كل شيء إلى الاحساس : ان الاحساس الذاتي هو الموجود الوحيد . وعلى هذا ، فكل أشياء العالم المحيط بنا ، كما يقول بيركلي وماخ وغيرهما من المثاليين الذاتيين ، إنما هي « مجتمعات » أو « مركبات »

(١) لينين : « المؤلفات » الجزء ١٤ ، ص ١١٧ .

من الاحساسات • والشيء الموضوعي هو الشيء الثابت في احساسات الانسان ،
أو ما هو مشترك في احساسات عدد من الناس ، أي « ما هو معترف به من
قبل الجميع » •

وعلى العكس من هذا ، فإن الفصل المبدي من جهة ، بين العالم الخارجي ،
بين جميع الاشياء التي تحيط بنا ، وبين الاحساسات ، من جهة أخرى ، هو
الأساس الرئيسي في تعريف لينين للمادة • فالاشياء ليست هي الاحساسات ،
ليست هي الوعي • وليس الشيء الموضوعي هو أكثر الاشياء ثباتاً في احساسات
الانسان ، ليس هو الشيء الواحد في احساسات عدد من الناس ، كما يؤكد
المثاليون الذاتيون • إن الشيء الموضوعي هو الشيء الموجود خارج كل
احساس ، وبشكل مستقل عنه •

ان المثاليين الذاتيين يسمون التفريق بين الواضح بين الواقع الموضوعي
والاحساسات يسمونه « ازدواجية العالم » و « ثنائيته » ويدعونه انحرافاً عن
النظرة الأحادية للعالم • بيد أن هذا الاتهام بالثنائية ، بالابتعاد عن النظرة
الوحدانية للعالم ، لا أساس له • ورغم أن التعريف الذي ذكرناه يفصل ،
بوضوح ودقة ، بين المادة والاحساسات ، فهو لا ينطوي على ما يؤكد أن المادة
والاحساس هما « أساسان » مستقلان كل الاستقلال ، أو « جوهران » يشكلان
أساساً لفتين مستقلتين من الظواهر ، أساساً لعالمين • ليس الاحساس « جوهرأ »
منتصباً أمام المادة مستقلاً عنها ، بل هو نسخة ، صورة ، هو انعكاس للمادة •
وهذا الانعكاس موجود في المادة ، وبفضل المادة •

ان المثاليين الذاتيين يأخذون بـ « وحدانية » الكون ، المثالية ، جاعلين
من المادة والاحساسات شيئاً واحداً • هذه الوحدانية ليست أكثر من تخيل
لا يقوم على أسس واقعي ، لأن جعل المادة والاحساسات أمراً واحداً مستحيل
في الواقع • ويضطر هؤلاء المثاليون ، في حياتهم العملية ، الى الاعتراف ،
صامتين ، لا بوجود احساساتهم الذاتية فحسب ، بل وبوجود الناس الآخرين
المستقل عن هذه الاحساسات ، وبوجود العالم المحيط بنا أيضاً • وبما أن
الطابع الحقيقي للعلاقات بين الاحساسات والعالم المادي يظل غامضاً ، فإن

تناقضاً صارخاً يظهر في نظرات المثاليين الذاتيين ويقوض « وحدانيتهم »
المزعومة كلها .

ان تعريف لينين هو تعبير دقيق عن الوجدانية المادية المنسجمة التي تعطي
نظرة صحيحة كاملة عن العالم .

والمثاليون الذاتيون ينكرون وجود الارض والطبيعة والعالم المادي بدون
الانسان . في حين أن المثاليين الموضوعيين ، رغم أنهم يؤمنون بأن الطبيعة ،
بأن العالم المادي ، موجود من دون الانسان ، من دون احساساته الشخصية ،
الا أنهم يقولون أيضاً مثاليين ، لاعتقادهم أن العالم كله ، أن الطبيعة ، مرتبطة ،
كلياً ، بـ « فكرة مطلقة » ، ما ، مرتبطة بروح محضة مستقلة ... الخ ، ككائن
ما موجود ، كما يقولون ، منذ الازل ، يقول للطبيعة كوني فتكون . الا أن
الروح « المحضة المستقلة » ، الا أن « الفكرة المطلقة » ... الخ ليست ، كما
يقول لينين ، الا احساسات الانسان ذاتها ، الافكره ، الا وعيه ، بعد انفصالها
عنه وتحولها إلى تجريد تخيلي . لهذا ، فالقول بأولوية الواقع الموضوعي
واستقلاله عن الاحساس ، عن الوعي ، عن الروح ، هذا القول الذي يشكل
نواة تعريف لينين للمادة ، موجه ضد المثالية الذاتية والمثالية الموضوعية على
السواء . ويحاول المثاليون دعم نكرانهم لواقع الطبيعة الموضوعي بالاعتماد على
أن الانسان ، في زعمهم ، لم يعط ، مباشرة ، غير احساساته الخاصة فقط .
فالتحدث عن شيء مستقر خارج الاحساسات ، انما يعني ، في زعمهم ، هجر
تربة الوقائع الحقيقية ، والسماح بالخروج عن حدود التجربة . وعلى هذا ،
فنحن ، كما يزعم ، لا نعرف غير احساساتنا الشخصية ، ولا شيء بعد هذا .
ومن هنا تستتج النتيجة المضحكة ، تستتج النتيجة التي نزع عن الاحساسات
هي الواقع الوحيد . ان التأكيد الزاعم أن الانسان لم يبرز غير الاحساسات
فقط ، أي أن الانسان لا يحس الا احساساته الشخصية ، هذا التأكيد يشكل
منطق المثالية الاساسي الكاذب ، الذي يطبق تطبيقاً جامداً ليس إلا . وتعريف
مفهوم المادة اللينيني يدحض هذا المبدأ الجامد للمثالية . ويشار في هذا التعريف
إلى تلك الفكرة الهامة جداً ، فكرة أن الانسان يحس ويدرك لا الاحساس

والادراك ، بل أشياء العالم المادي وظواهره ، أي أن الانسان يتعرف الى المادة عن طريق الاحساسات •

هذه الفكرة الاخيرة تضع حداً أيضاً للشك السحيق الذي يثيره أنصار نظرية استحالة المعرفة عندما يتساءلون : هل يوجد عالم خارجي أم لا يوجد ؟ لأنه ، بهذا ، يتوضح خطأ ذلك المتطلق الزاعم أننا لم نرزق غير الاحساسات ، وهو الذي يأخذ به القائل باستحالة المعرفة ، كما يأخذ به المثالي ، ولا يتعد عنه الأول بخطوة حاسمة نحو المثالية أو المادية ، بل يراوح فيما بينهما • وعندما أشار لينين في تعريفه إلى أن الواقع الموضوعي تتسخه الاحساسات وتصوره وتمكسه ، دل على الامكانيات التي لا حد لها ، إمكانيات التعرف الموضوعي على المادة ، على الطبيعة •

ويتيمز التعريف المذكور أيضاً بخاصة عميقة : انه تعريف شامل عام لا يقتصر على أنواع معروفة من المادة ، عرفها العلم في وقت ما ، وتمتعت فقط بخصائص كيميائية أو فيزيائية معينة • مثل هذا التعميم أصبح أمراً ممكنًا نتيجة التطور المديد الذي حققته العلوم الطبيعية والفلسفة • فالفيلسوف اليوناني القديم « فارلس » جعل من المادة والماء شيئاً واحداً • في حين ذهب « أناكسيمس » الى أن الهواء هو أسس كل شيء • أما « ديموقريط » فقد رأى في الذرة الأساس الأول • وقد نحا هذا النحو ، بالنسبة الى المادة ، كثير من بحاثي الطبيعة وفلاسفة القرنين الثامن عشر والتاسع عشر • انهم ذهبوا الى أن الذرات هي صغريات لا تبدل ولا تنجزأ ولا تدرك • ولكنه توضحت ، شيئاً فشيئاً ، ضرورة تحرير مفهوم المادة من التحديدات الناجمة عن المستوى العابر الذي بلقناه ، تاريخياً ، في معرفة بنية المادة وخواصها الفيزيائية •

ان الميل الى اكساء المادة بخصائص فيزيائية « مطلقة » اتسمت بها مرة واحدة وإلى الابد (كعدم تجزئتها ، وعدم تبدلها ، مثلاً) كان لا بد له ، عاجلاً أم آجلاً ، من أن يتناقص تناقصاً حاداً مع ما هو قائم ، عملياً ، في الطبيعة • وهو أمر حدث خلال القرنين التاسع عشر والعشرين عندما كانت الفيزياء تعيش تطوراً ثورياً عاصفاً • بفضل اكتشاف تفكك نواة الذرة المشع الذي أثبت امكان

تفكك الذرات انهارت الفكرة التي عاشت دهوراً ، فكرة أن الذرات لا تبدل ولا تتجزأ . وقد أعطى اكتشاف الاليكترون (أصغر الصغريات المشحونة بالكهرباء وهو الداخـل في تركيب الذرة ومتميز عنها تميزاً جوهرياً) ، هذا الاليكترون الذي ربط الميتافيزيكيون الماديون مفهوم المادة به ، أعطى المنالين حجة للادعاء كما لو أن الذرة « خرجت عن نطاق المادة » .

في هذا الوقت بالذات ، وفي جو من النضال الضاري ضد المثالية ، قدم لينين تعريفه السابق ، للمادة . في هذا التعريف الفلسفي بدأ مفهوم المادة انعام متحرراً من الارتباط الالزامي بهذه الخصائص الفيزيائية الحسية أو تلك ، الملازمة للأشياء المادية فقط في شروط معينة ، في أوضاع معينة . ونتيجة لذلك فقد أصبح واضحاً أن الأسئلة التي تدور حول ما إذا كانت الذرة مؤلفة فقط من الاليكترونات ، أو أنها مؤلفة من صغريات ما غير تلك الاليكترونيات ، وحول ما إذا كانت كتلة الذرة تبدل بتباين الشروط أو تبقى ثابتة ... الخ ، أصبح واضحاً أن هذه الأسئلة لا يمكن أن تنال مفهوم المادة الفلسفي ، لأن « الخاصة الوحيدة للمادة ، كما أشار لينين ، وهي التي تأخذ المادية الفلسفية بها ، هي خاصة كون المادة واقعاً موضوعياً ، خاصة كونها موجودة خارج وعينا » (١) .

ولقد لعب وضع هذه الفكرة الهامة دوراً كبيراً جداً لا في تطور الفلسفة الماركسية فحسب ، بل وفي تطور العلوم الطبيعية أيضاً .

ان ظهور هذا الواقع ، واقع أن تكوين الذرات يشتمل على الاليكترونات التي تتميز خصائصها تميزاً واسعا عن خصائص الذرات ، ان ظهور هذا الواقع وضع البعثات الطبيعيين في وضع صعب أمام ضغط المثالين الذين يؤكدون . أن المادة تستبدل بالكهرباء ، ، وأن « المادة تنعدم » . ففرض لينين على هذه الصعوبة قضاءً تاماً ، وأثبت ، في تعريفه للمادة كواقع موضوعي ، عدم امكان انهيار المادية . فسواء أشابه الاليكترون ، بخصائصه الفيزيائية ، الشيء العادي أم لا ،

(١) لينين : « المؤلفات » . الجزء ١٤ ، ص ٢٤٧ .

وسواء تبدلت خصائصه في شروط معينة أم لا ، فهذا كله لا أهمية له من أجل حل قضية الفلسفة الاسلمية . ان السؤال الاساسي الذي يتوقف عليه تحديد الاتجاهات الفلسفية جمعاء ، وعلاقتها بهذه المدرسة أو تلك ، يتلخص في اعتبار أو عدم اعتبار أن الالكترونات أو غيرها من الصغريات واقع موضوعي ، وهل هي موجودة خارج الوعي ومستقلة عنه أم لا . ان العلوم الطبيعية تجيب على ذلك بالايجاب القاطع . وعلى هذا ، فإن القول بانعدام مادية الذرة ، و ب « استبدال المادة بالكهرباء » .. يصبح قولاً نافلاً ، ذلك أن الالكترونات ليس غير مظهر خاص للمادة ، يتمتع بصفات خاصة .

وعندما اكشف تحول الالكترونات والبوزيترونات الى فوتونات (صغريات الضوء) ، بدأ الفيزيائيون ، أصحاب التفكير المثالي ، يأخذون بمبدأ « ثلاثي المادة » . الا أن هذا الاكتشاف ، شأنه شأن اكتشاف الالكترونات ، لم يدحض المادية ، بل أبان بوضوح صحة المفهوم المادي الديالكتيكي عن المادة . ترى هل الفوتونات اللذان تحول اليهما الالكترونات والبوزيترون هما لا شيء ؟ أنيسا واقعاً موضوعياً موجوداً خارج وعينا ومستقلاً عنه ؟ ان الفيزياء الحديثة تجيب على هذين السؤالين اجابة محددة واضحة . انها تجيب بأن الفوتونات (صغريات الضوء) عبارة عن جزئيات المادة ، رغم تمايزها عن الالكترونات والبوزيترونات بعدد من الخصائص الفيزيائية . هذه الفوتونات موجودة خارج وعينا ومستقلة عنه ، شأنها في ذلك ، شأن جميع أشكال المادة الاخرى . وهناك عملية عكسية ، أي تحول الفوتونات الى زوج من الصغريات : الى اليكترون وبوزيترون . اذن فالمادة لا تفنى ، وانما هناك عملية تحول متبادل بين وجوه مختلفة من المادة . هكذا يؤكد العلم ، مرة أخرى ، صحة ما ذهب اليه المادية الديالكتيكية عن خلود المادة وعدم فناءها .

الا أنه ينشأ هنا سؤال آخر : هل تعتبر الالكترونات والفوتونات الموجودين خارج وعينا ، واللا مدركين بأعضاء حواسنا ، هل نعتبرها رغم ذلك مدركين باحساساتنا ، ونطبق عليهما تعريف لينين للمادة ؟ لا شك انه يمكن ويجب اعتبارهما كذلك . ان التعريف لا ينصب على الطريقة بالذات التي يجب أن

يؤثر بها هذا الشيء المادي أو ذاك على أعضاء حواسنا ، موقفاً فينا الحس المناسب . فالتأثير المذكور يمكن أن يكون مباشراً أو غير مباشر عبر أشياء مادية ما ، تحول هذه الاشكال من المادة الى أشكال تدركها أعضاء حواسنا بشكل مباشر . فنحن نلجأ دائماً ، عملياً ، الى مثل هذه الوسائط المادية التي تجمع أعضاءنا الحسية مع أجسام أخرى نود ادراك أثرها ، ولكنها لا توجد أو لا يمكن أن توجد ، لهذا السبب أو ذاك ، في احتكاك مع أجسامنا . فندما ننظر الى الشمس ندرك وجودها حسيّاً . انها تؤثر علينا من خلال وساطة شيء مادي هو الضوء . وعندما نسمع صوت انسان ما بعيد عنا ، فالصوت يصلنا عبر الهواء ، وبفعل حركة اهتزازية . كذلك تجري الامور بالنسبة الى الاليكترونات والفوتونات . ان ادراكها ممكن عند الاستعانة بأجهزة خاصة ، مهمتها تحويل تأثير الأشياء المنيّة ، وهو التأثير الذي لا تدركه حواسنا مباشرة ، تحويله الى شكل يمكن ادراكه . فهذه الاجهزة ليست ، من حيث الدور الذي تقوم به ، غير امتداد وتحسين لأعضاء حسنا الطبيعية ، غير امتداد يربط بين الذات المدركة وبين ميادين جديدة وجديدة من العالم .

ان المادية الديالكتيكية ، خلافاً للعادية الميتافيزيكية ، تنمي وجود أي جوهر يتمتع بصفات نهائية ، لا متغيرة ، وتدحض فكرة الجوهر البسيط المطلق الذي يتمتع بصفات وأشكال بروز نهائية ، والذي هو أساس كل ما هو موجود . ليس في الطبيعة أي جوهر بسيط مطلق ، أي شيء ثابت غير متبدل . ومهما تبدى لنا هذا الشيء المادي أو ذاك ، بسيطاً ، فهو ، في الواقع ، معقد كل التقيد ، ولا يمكن حصر خواصه . ان المادة غير محدودة الخواص ، ككيان .

ان فكرة لينين عن عدم محدودية المادة ككيان ، وعن لا نهائيتها ، تعتبر من أهم أسس فكرة المادية الديالكتيكية عن المادة . وتاريخ العلم كله يشهد ذلك ببراهين لا تدحض . ليس من حاجة لاثبات أن الكيان الاساسي وما يتمتع به من نشاط عصبي رفيع معقدان كل التقيد . لنأخذ مثلاً ، ما يسمى بالصغريات الأولية للمادة ، أي الاليكترون والبروتون والنيوترون التي هي أساس الكائنات

المادية الاخرى كلها ، وتبدو أبسط جسم بين الاجسام المادية المعروفة حتى الآن .

لقد اعتقد ، عند اكتشاف الاليكترون ، أن له كتلة وشحنة كهربائية ، فقط ، وأن هاتين الخاصيتين ، ثابتان غير متحولتين ، انهما فطريتان تلازماته أزلياً ولا ترتبطان بأي شيء سواه .

ولم يلبث أن تبدى أن كتلة الاليكترون تتغير عند تحركه ، وهي مرتبطة بالحقل الكهربيسي ، أي بالشيء المادي المحيط به . بيد ان الامر لم يتوقف عند ذلك . اذ اكتشفت خصائص جديدة تموجية للاليكترون ، وبذلك بدا أمامنا شيئاً شديد التعقد ، يتمتع بخصائص للجسيمات والموجات . كما أن امكانية تحويل الاليكترون الى فوتون ، نتيجة تفاعله مع البوزيترون ، كانت خطوة أخرى في طريق اكتشاف تعقيد صغيريات المادة المتناهية بالصغر .

ان واقع كون الاليكترونات عند تفاعلها مع البوزيترونات يمكن أن تختفي ، متحولة الى فوتونات ، كما يمكن أن تظهر عند تحليل هذه الاخيرة ، هذا الواقع يبين بشكل واضح بعد الاليكترون الشاسع عن ذلك المفهوم المثالي الذي يصوره جوهرأ بسيطاً مطلقاً ثابتاً لا يتبدل ، يصوره جوهرأ نهائياً كما كان يحلم به العلماء الميتافيزيكيون . ثم ان الفيزياء الحديثة اكتشفت خصائص أخرى للاليكترون . ومن الواضح أننا لا نستطيع القول بأن جميع خصائصه قد عرفت ، وبأن طبيعته قد اكتشفت كلياً .

وما قيل عن الاليكترون يمكن أن يقال عن الصغيريات الاولى الاخرى التي يزداد عدد المكتشف منها (عرف منها حتى الآن أكثر من ٣٠ صغيرة) . بما فيها ما اكتشف حديثاً من أضداد الصغيريات : كأضداد البروتونات ، وأضداد النيترونات وغيرها ، المتميزة عن الانتيونات بالاتجاه الماكس في احدى خواصها: كالشحنة الكهربائية والعامل المغناطيسي وغير ذلك . ان الصغيريات الاولى هي أشكال للمادة متميزة نوعياً ، الا أنها لا توجد كأشياء منعزلة عن بعضها ، ساكنة لا تتبدل . انها ، على العكس ، تتبدل بهذا الشكل أو ذاك وفقاً للشروط

الملائمة • وخاصتها الاساسية تستقر في امكان تحول أي من هذه الصغريات الى الآخر • فالبروتون والأتيروتون يمكن تحويلهما لدى التفاعل الى فوتونين، مصحوبين بطاقة كبيرة جداً • في حين أن الفوتونين المصحوبين بطاقة كبيرة جداً يمكن أن يتحولا الى بروتون وأتيروتون • ثم ان تقصي الصغريات الاولى يكشف يوماً بعد يوم ، عن خصائص أخرى لها • وكل خاصية لا تبدو مفقودة فحسب ، بل وتضع أمام العلم مهمات بحث جسيمة • وعندما يحدد الفيزيائيون السمات الجديدة لهذه الصغريات الاولى ، السمات التي لم تكن معروفة من قبل ، يوجدون مفاهيم جديدة كالمفاهيم التالية : السبين^(١) ، النظائري ، الزوجية ، الغرابة ، شحنة النواة (الشحنة الثقيلة) ، الشحنة المحايدة (الشحنة الخفيفة) ، الحلزونية • ان ظهور مثل هذه المفاهيم الجديدة يبين لنا تفاقم التعقيد في هذه الصغريات المتصورة أبسط ما اكتشف من الاجسام المادية حتى الآن •

ان أطفالاً لا تحد تتكشف أمام العلم في استقصائه أعماق المادة • وقد تم الوصول ، حتى الآن ، الى معطيات أولية هامة تبين البنية الداخلية للصغريات الاولى بما يتيح لنا أن نقول بكل تأكيد بأن هذه الصغريات الاولى^(٢) هي كيانات مادية مفرقة في التعقيد من حيث البنية •

ان العقل البشري لا يتوقف عند الحدود التي عرفها بل يحاول أن يتعدها ليتعمق في معرفة جوهر المادة وجزئياتها • وكما يقول لينين : تستقر وراء الحقائق التي عرفناها ، حقائق أخرى لم نعرفها بعد ، وهذه تمهد لاكتشاف حقائق ثالثة وهكذا الى ما لانهاية •

فمنذ أكثر من خمسين عاماً ، وبعد فترة وجيزة من اكتشاف الاليكترون،

(١) السبين : Spin هو العزم الميكانيكي الذاتي لكثية الحركة في الصغريات • والسبين النظائري هو هنا العزم في صغريات النظائر •

(٢) لهذا فان تعبير « الصغريات الاولى » هو مجرد تعبير اصطلاحي • انه يوحي لنا بأن هذه الاجسام المادية غاية في البساطة • ولكن واقع هذه الصغريات الاولى يثبت أن صفة البساطة هذه لا يطلق الا لان كل جزئي من هذه الصغريات يتألف من صغريات أخرى ليست معروفة حتى الآن •

كتب لينين يقول : ان الاليكترون ، شأنه شأن الذرة ، هو جسم غير محدود الخواص ، والطبيعة لا نهاية لها . يا لها من نبوءة مذهشة جريئة وهي نبوءة لا تقوم على التخمين المرضي ، بل هي حصيلة طبيعية لفهم المادة دياكتيكياً ، هذا الفهم الذي أغناه لينين بأفكار جديدة كثيرة .

ثم انه لا ينبغي الخلط بين سؤالين اثنين : أولهما هو هل للأجسام الطبيعية كيان خارج وعينا ومستقل عنه ؟ وثانيهما : ماهي بنية هذه الاجسام ، وماهي العناصر الفيزيائية التي تتكون منها ؟ وماهي الصفات الفيزيائية لهذه العناصر ؟ السؤال الأول فلسفي ويتعلق بنظرية المعرفة ، أما الاجابة على الثاني فمن مهمات العلوم الطبيعية ، ولاسيما الفيزياء . بيد أننا حين نؤكد على الفارق بين السؤالين ، لا نستطيع الفصل بينهما . ان العلوم الطبيعية تدرس العالم الواقعي والاجسام المختلفة في هذا العالم ، كما تدرس بنية هذه الاجسام وخواصها ، وارتباط بعضها ببعض ، والقانونيات الملازمة لها . بيد أن هذه العلوم لا يمكن وجودها من غير الاعتراف بالواقع الموضوعي للعالم المحيط بنا . ومفهوم المادة هو انعكاس لهذا الواقع الموضوعي . ولهذا فمفهوم المادة ، بالمعنى الفلسفي الماركسي ، يتمتع بأهمية كبرى بالنسبة الى العلوم الطبيعية .

ان المفاهيم الاساسية التي أوجدتها العلوم الطبيعية ، للدلالة على مواضيع هذه العلوم : كالصغيرة الاولية ، والذرة ، والجزيء ، والعنصر الكيميائي والتشكيلة الجيولوجية ، والنظومة الفضائية ... الخ ، ان هذه المفاهيم ترتبط حتماً بمفهوم المادة الفلسفي ، ويعبر عنها من خلاله .

لقد لاقى مفهوم المادة هجوماً أعنف من أي هجوم تعرضت له الفلسفة المادية . ولا عجب في ذلك لان هذا المفهوم هو حجر الزاوية في المفهوم المادي عن العالم ، لذا يهاجمه أعداء المادية باستمرار . لقد أكد المثاليون مراراً وتكراراً ان مفهوم المادة الذي يعني الواقع الموضوعي انما دحض أو شاخ ؛ غير أن تطور العلم ، ومعطيات ممارسة النشاط العملي أثبتا ، بشكل لا يدحض ، عكس ما ذهبوا اليه .

ان تقدم العلوم الطبيعية يجبر المثاليين على الاعتراف بوجود الذرات

والإليكترونات والفوتونات وما شابه ذلك • و « الامر الوحيد » الذي ينكرونه هو أن هذه الصغريات عبارة عن واقع موضوعي ، ومادية • ولكن هذا « الامر الوحيد » هو الذي يميز ، بشكل جذري ، الماديين عن المثاليين • ولهذا فالمثاليون يناضلون بكل ضراوة ضد مفهوم المادة • وغالية هؤلاء انما تقتفي من حيث الجوهر ، الأسقف بركلي الذي انتقده لينين في كتابه : « المادية والنقد التجريبي » • يقول « بركلي » : « هذه الاشياء التي أراها بعيني ، وأمسها بيدي ، موجودة فعلياً ، ولا شك في ذلك اطلاقاً • أما الشيء الوحيد الذي تنكر وجوده فهو ما يسميه الفلاسفة مادة أو جوهرأ ذا جسم » • وقد أراد بركلي من هذا أن يقول بأن الناس لا يفقدون شيئاً اذا نفوا وجود المادة • لكن هذا ليس أكثر من تلاعب صادر عن فيلسوف مثالي • اذ عندما يعترف بوجود الاشياء فعلياً انما يقصد وجودها في وعينا ، في احساساتنا • أما الماديون ، فعلى العكس من ذلك ، فيقصدون بوجود الاشياء الفعلي ماديتها ، أي وجودها بشكل مستقل عن وعي واحساسات الذات • وهذا ما يتفق تمام الاتفاق مع مجموع النشاط العملي للناس •

ان احدى الحجج التي يحاول بواسطتها المثاليون المعاصرون اثبات نفيهم للمادة كواقع موضوعي تقوم على ما يلي : لنفرض أن الفيزيائي يحاول تحديد مكان الجسم المتاهي الصفر وسرعته في برهنة معينة وبدقة كبرى • لهذا فهو مطالب باعداد الشروط التجريبية اللازمة • بيد أن القياس الدقيق للمكان (الاحداثيات) يتطلب توفر شروط معينة ، في حين يتطلب قياس السرعة توفر شروط أخرى • ان وجود الجسم المتاهي في الصفر في الشروط الاولى يجعله في حالة لا يمكن معها قياس سرعته بالدقة اللازمة • أما وجوده في الشروط الثانية فيحول دون تحديد مكانه بالدقة اللازمة • وهو أمر يدعو المثاليين الى القول باستحالة الحديث عن الجسم المتاهي الصفر كجسم قائم بذاته • وكل مايمكن الحديث عنه هو الحديث عن الجسم المتاهي في الصفر في صلاته الوثيقة بالشروط المحددة اللازمة لبحثه ، وفي صلاته بباحثه • وهذا يعني أن الشيء المادي لا يوجد بدون الذات الواعي • ولكن الاعتراف بوجود الشيء المادي « في صلة

وثيقة مع الذات الواعي ، انما يعني تكران المادة كواقع موضوعي • وليست كل هذه التصورات ، عملياً ، غير محلولات لآحياء النظرية المثالية القديمة تحت شكل جديد • تلك النظرية التي تدعى بنظرية التناسق المبدئي بين الذات والموضوع والتي وضعها • أفيناريوس • ،

هذه النظرية تدعى أن الموضوع (الطبيعة) لا يمكن أن يوجد بدون الذات • وقد برهن لينين على خطأ هذه النظرية ودحضها كلياً • ولم تكن الألوان الحديثة لهذه النظرية بأفضل منها • فلو أن • الصلة الوثيقة بين الموضوع والذات كانت متوفرة عملياً ، لادى هذا الى نتيجة مضحكة • كما أن الموضوع لا يمكن أن يوجد بدون الوعي المدرك له ، بدون الاحساسات • وفي المثال الذي أوردناه نرى أن الشروط التجريبية المستخدمة لبحث الجسم المتناهي في الصفر تؤثر عليه تأثيراً معيناً • بيد أن الشروط التجريبية ، رغم أنها مستخدمة من قبل الباحث ، ليست هي الباحث ذاته ، وبالتالي ، ليست وعيه أو احساساته • انها جسم فيزيائي « أو مجموعة أجسام » موجودة فعلاً ، وتفاعله المتبادل مع الجسم المتناهي في الصفر هو أمر مادي موجود موضوعياً • هذه الصلة الحقيقية بين الاجسام المادية ذاتها ، هي صلة موجودة ، خارج أي وعي كان ، ويشكل مستقل عنه شأنها شأن تلك الاجسام ، وهي ليست اطلاقاً تلك الصلة المتخيلة « الوثيقة » القائمة بين الاشياء والوعي •

ان بعض الوضعيين الذين لا يصرون على اعتبار الشروط التجريبية والذات شيئاً واحداً ، يذهبون الى أن الجسم المتناهي في الصفر يرتبط ارتباطاً مبدئياً بالشروط التجريبية باعتبارها جسماً فيزيائياً بالذات • ذلك لان هذه الشروط ، حسب رأيهم ، تحدد الحال التي سيكون عليها الجسم • وعلى هذا فالحديث عن الجسم المتناهي في الصفر ، بشكل منفصل عن جهاز التجربة ، بمعزل عن المراقبة التي تجري بواسطة الجهاز المذكور ، أمر لا معنى له حتى من الوجهة الفيزيائية المحضة • وبما أن الاجهزة التجريبية والتجارب والمراقبة يوجدان ويجريها الباحث ذاته ، فينشأ عن هذا أن وجود الجسم المتناهي في الصفر مرهون بوجود الباحث • ويتميز آخر لا موضوع من غير ذات واع •

هنا ، كما في السابق ، يحدث استبدال فكرة بأخرى مع خرق فاضح لقوانين المنطق . يحدث استبدال الفكرة القائلة « بأن حالة الجسم المتناهي في الصفر الموجود في شروط تجريبية معينة تتحدد بهذه الشروط » . يحدث استبدالها بفكرة مختلفة تمام الاختلاف لا تتطابق مع الأولى ، ولا تنتج عنها ، بفكرة « أن الجسم المتناهي في الصفر لا يوجد الا في صلة مع الشروط التجريبية ، ولا يوجد الا بفضل توفر المراقبة » .

صحيح أن الجسم المتناهي في الصفر عند وجوده في الشروط التجريبية لا يمكن بحثه منفصلاً عن هذه الشروط ، ومتحرراً من تأثيرها . بيد أن الواقع هو أن هذا الجسم لا يوجد فقط في الشروط التجريبية ولا يوجد فقط في صلة معها . ان الشروط التجريبية والاجهزة التجريبية ليست أكثر من أحد الاجسام العديدة التي يمكن للجسم المتناهي في الصفر التفاعل معها ، وتحدد وضعه . وبالإضافة الى ذلك فان جزء ضئيلاً جداً من الاجسام المتناهية في الصفر الموجودة في العالم فعلياً ، هو وحده الذي يبرز في تلك الصلات ، وهذا أولاً . كما أن امتداد هذه الصلات الزمني جد قصير ، بصورة عامة ، وهذا ثانياً . ان الذهاب الى أن الجسم المتناهي في الصفر يوجد مبدئياً فقط ، في الشروط التجريبية ، وأن إخضاعه للبحث يتطلب منا دائماً النظر اليه في صلة مع الاجهزة التجريبية ، وانه لا يوجد الا بفضل المراقبة التي تجري بالاعتماد على هذه الاجهزة ، هذا القول ، يضيفي على الاجهزة التجريبية قوة خيائية ما تفصلها عن عالم الاشياء الحقيقة الأخرى كله . وهذا القول يعني ، عملياً ، نكران الوجود الحقيقي لاجسام انعالم المادي كلها ، باستثناء الاجهزة التجريبية وما تطبق عليه من أجسام . ان هذه عبارة عن « مثالية جهازية » من نوع خاص . ورغم أن هذه المثالية تنحو الى الادعاء بأنها تعتمد على الميكانيك الكوانتي الحديث ، فهي ، في الواقع ، تعتمد بشكل جامد ، الى ابراز ما ترغب به ، على انه أمر مبرهن عليه . ان وجود الاجسام المتناهية في الصفر لا يرتبط ، ولا يمكن أن يرتبط بوجود الشروط التجريبية ، بوجود الاجهزة التجريبية وعملية المراقبة . ذلك أن هذه الاجهزة وعمليات المراقبة تستخدم ، علمياً ، لا على انها

سبب وجود الاجسام المتناهية في الصفر . كما أن حقيقة وجود هذه الاجسام لا يتوقف على توفر هذه الشروط ولا على اللحظات التي تجري فيها المراقبة . ان الاجهزة تصنع لبحث الاشياء المستقلة عنها وعن عمليات المراقبة . وهنا رغم أن طريق البحث يجري ، بالضرورة ، عبر تقصي العمليات التي تجري في الاجهزة . ان ضرورة توفر الاجهزة التجريبية من أجل معرفة الاجسام المتناهية في الصفر لا تعني ضرورة توفر هذه الاجهزة من أجل وجود هذه الاجسام .

في المنشورات التي تعالج الميكانيك الكوانتي يمكن أن نتعرف الى آراء تذهب الى أن كل جسم على العموم ، متفاعل مع جسم ما متناه في الصفر عبارة عن « جهاز » ، والى أن تفاعلهما عبارة عن « قياس » . هذه النظرة الخاطئة تلمس كلياً جوهر الأمر . وهي تفسح المجال لظهور التخرصات المثالية والتصورات الخيالية المحضة . ان الاجهزة التجريبية ليست مجرد أجسام فيزيائية ، بل هي أجسام فيزيائية جعلها الانسان واسطة بين أعضاء حواسه وبين أشياء العالم الخارجي لاستقصائها . ولا يمكننا اعتبار الاجسام الفيزيائية أجهزة الا من خلال تلك الفكرة وهذا الدور في عملية المعرفة . وهذا أيضاً هو شأن التفاعل الفيزيائي بين الاجسام ، الذي لا يمكن اعتباره قياساً ، بالمعنى الدقيق للكلمة ، من دون ارتباطه بعملية المعرفة .

ويحاول بعض الفيزيائيين « المثاليين المعاصرين » (أمثال جينس وغيره) بهدف دحض فكرة أولوية المادة كواقع موضوعي ، يحاولون استغلال وجود خصائص تموجية لدى الاليكترون وغيره من جزيئات المادة . انهم يذهبون الى أن الخصائص التموجية ليست مادية بل روحية ، ليست مادية بل مجرد تركيبات فكرية ، « انها تموجات معرفتنا » . وبما أن توزع الجسيمات المكاني ، بعد أمرارها عبر شاشة ذات شقوق قريبة من بعضها ، يتحدد بالخصائص التموجية ، فان المثاليين يستنتجون من هذا أن الروحي يتحكم بالماضي .

يبد أن الخصائص التموجية للأجسام المتناهية في الصفر لا تحمل إطلاقاً صفة الروحية . وهي ، شأنها شأن الخصائص الاخرى للمادة ، ولا سيما

الخصائص الجسيمية توجد خارج الوعي ومستقلة عنه • والصلة بين خصائص الجسم المختلفة هي مادية • ولا عجب ان أثر بعض هذه الخصائص على بعضها الآخر ، وكان ذا أهمية أعظم من أجل تابع العملية في ظروف حسية معينة •

كل شيء في تبدل وتغير وذو نهاية • ولكن اذا ما اختفى شيء برز مكانه شيء آخر ، بحيث أن أية صغيرة مادية لا تختفي من غير أثر ، ولا تتحول الى لا شيء ، وبالمقابل فليس هناك من صغيرة مهما كان شأنها ، تخلق من لا شيء • وحيث تنتهي حدود أحد الاشياء المادية تبدأ حدود أشياء مادية أخرى • ولا نهاية لهذا التعاقب الذي لا حده ، ولا للتأثير المتبادل بين الاجسام المادية • فالمادة ، فالطبيعة خالدة ، لا نهاية لها ولا حدود •

ليست المادة شيئاً وحيد الصورة ومن نوعية واحدة • انها تبرز في أجسام متباينة لا حصر لتباينها ، متميزة نوعاً وكماً ، وهي تشكل جماعات من الاشياء الاقارب ، من حيث خصائصها ، وهي ما نسميها بالانواع المتباينة للمادة •

وهذه الانواع المتباينة للمادة تتميز بالتعقيد الى هذا الحد أو ذاك ، وهي مواضيع بحث مختلف العلوم من الفيزياء والكيمياء ، والبيولوجيا ... الخ • أما الانواع البسيطة نسبياً منها فهي الصغريات الاولى كالفوتون ، والالكترون ، والبوزيترون ، والبروتون ، والميزون ، والآتي بروتون والنترون والاني ترون ... الخ •

أما التعقيد الواسع فهو من نصيب الذرات والجزيئات ثم تليها في التعقيد الغازات والسوائل والاجسام الصلبة التي نحتك بها في حياتنا اليومية • وكذلك الاجرام السماوية المختلفة كالكواكب والنجوم والمجموعات النجمية • وتتميز أجسام الطبيعة الضوئية ، وخاصة الانسان ، ثمرتها العليا ، بدرجة عالية من التعقيد • ويعتبر المجتمع الانساني موضوعاً مادياً خاصاً تدرس علوم كثيرة جوانبه ومظاهره المختلفة : من هذه العلوم المادية التاريخية ، والتاريخ والاقتصاد السياسي ، والاحصاء الاقتصادي ... الخ •

٢ - حركة المادة

كل شيء يتحرك ويتبدل في هذا العالم (من أصغر الصغريات الأولية الى الكواكب والمجموعات النجمية الهائلة) • وفي الكائنات الحية يحدث تبادل مستمر للمواد • انها تتفاعل مع الوسط المحيط بها • والارض التي نعيش عليها تدور حول محورها وتتم دوراتها حول الشمس • والشمس ذاتها ليست ثابتة • انها تسبح مع مجموعتها الكوكبية الدائرة حولها ، في الفضاء الكوني • والكيان الذي يتألف منه الشمس يشبه الأعصار الناري الهائج الجامح باستمرار • كل جسم يتكون من ذرات تتحرك باستمرار ، وكل ذرة تعج بالحركة الداخلية • ففي الغشاء الخارجي للذرات تتحرك الاليكترونات ، أما في النواة فتتحرك البروتونات والنيوترونات بسرعة كبيرة • وحركتها لا تقتصر على مجرد الانتقال من نقطة الى أخرى في النواة ، بل تشمل كذلك تحول بعضها الى بعضها الآخر بذبذبات مذهلة • ان الحركة ليست حالة عرضية للمادة ، وليست شيئاً ما منفصلاً عن الخصائص الأساسية للأجسام المادية ، وليست شيئاً ما خارجياً بالنسبة اليها • والاشياء لا تكون في الحال التي هي عليه الا بفضل الحركة الملازمة لها • فالمجموعة الشمسية لا تبدو جسماً مادياً نوعياً الا لأن جميع الكواكب التي تشكلها تتسم بحركة معينة ، ملازمة لكل كوكب منها • فاذا توقفت تبادل المواد داخل الكائنات الحية ، وبينها وبين الوسط ، انعدمت هذه الكائنات ، وأصبحت مجرد أجسام ميتة بالرغم من استمرار العمليات الكيميائية والفيزيائية فيها • واذا توقفت الاليكترونات الموجودة في غشاء الذرة عن الحركة الملازمة لها كفت الذرة عن الوجود كجسم محدد نوعياً • وتظهر لنا الفيزياء أن نواة الذرة لم يكن يكتب لها وجود فيما لو توقفت النيوترونات والبروتونات عن الحركة الدائمة في هذه النواة الذرة • وهي الحركة التي تجد تعبيراً لها في تبادل التحول من احداها الى الاخرى • ان الطاقة النووية التي تجمع هذه الجزيئات في نواة ذرية متينة تدن بوجودها لهذه الحركة بالذات •

لا توجد مادة ولا يمكن أن توجد من دون حركة • والمادة لا تنفصل
عن الحركة • ويتميز آخر فإن الحركة هي وسيلة وجود المادة •

ان المادية الديالكتيكية لا تفهم الحركة على أنها انتقال ميكانيكي للأجسام
في المكان فحسب ، بل وتفهمها على أنها شاملة كل تبدل بصورة عامة • وقد
أبأن انجلز : « أن الحركة المفهومة بالمعنى العام للكلمة ، أي المفهومة كوسيلة
لوجود المادة ، وكخاصة ملازمة للمادة داخلياً ، تتضمن جميع التبدلات والعمليات
التي تجري في الكون بدءاً من التنقل البسيط وانتهاء بالتفكير • وتبعاً لتنوع
ظواهر الطبيعة توجد أشكال مختلفة لحركة المادة يمكننا أن نبرز من بينها بعض
الأشكال الأساسية لهذه الحركة • وكل شكل منها يشتمل على حلقة ، واسعة
الى هذا الحد أو ذاك ، من الظواهر الأقارب بمعنى معين •

ان شكل الحركة هو نموذج معين من تبدل الأوضاع ، يخضع لمجموعة
معينة من القوانين المترابطة فيما بينها ، ويلازم فئة واسعة الى هذا الحد أو ذاك ،
من الأجسام المادية ، أو فئات مختلفة منها اذا كانت هذه الفئات تتمتع بسمات
جوهرية عامة بالرغم من الفوارق القائمة فيما بينها •

وقد عرفت حتى الآن الأشكال الأساسية التالية للحركة :

١ : - الشكل الميكانيكي وهو تنقل الأجسام مكانياً بالنسبة الى بعضها •

٢ : - مجموعة أشكال الحركة التي تدرسها الفيزياء كالمعاملات الحرارية
والكهروطيسية بما فيها الظواهر الضوئية والتجاذب المتبادل ، والعمليات التي
تجري داخل الذرة وداخل النواة ، وحركة الصغريات الأولية والتحول
المتبادل فيما بينها •

٣ : - الشكل الكيميائي (العمليات الكيميائية) •

٤ : الشكل البيولوجي للحركة (الحياة العضوية) •

٥ : - الشكل الاجتماعي (العمليات الاجتماعية وتاريخ المجتمع الانساني) •

هذا التقسيم لا يعني أن كل شكل من هذه الأشكال بسيط في ذاته •

ورغم أننا نتحدث ، مثلاً ، عن الشكل الميكانيكي للحركة ، حديثاً عن شكل وحيد ، إلا أنه يقوم خلف هذا الشكل الوحيد أنواع فرعية متباينة من الحركة الميكانيكية ، كالحركة المستقيمة ، مثلاً ، والمنحنية ، والمستوية ، والمتناوبة ، والدورانية ، والتصادمية ... الخ . بيد أن هذه الأشكال كلها تنتظم تحت قنونة أساسية واحدة يعبر عنها بقوانين ميكانيك نيوتن . وكذلك فإن انشكال الكيماوي يشتمل على عدد كبير من التفاعلات الكيماوية وعمليات تعقيد تركيب الاجسام المادية بما فيها تلك العمليات المؤدية الى نشوء المركبات الزلالية . وهنا أيضاً تنظم سير العمليات المتباينة مجموعة موحدة مترابطة من القوانين الكيماوية .

ان عدم انفصال المادة عن الحركة لا يعبر عنه فقط بأنه لا مادة بلا حركة، بل ويعبر عنه أيضاً بأن بين الاشياء المادية وبين كل شكل من أشكال الحركة ، التي هي شكل وجود الأولى ، يقوم توافق محدد تماماً ، تقوم علاقة داخلية معينة . فالحياة ، كما تبدو في ظروف الأرض ، هي شكل الحركة الملازم للاجسام الزلالية . أما في الاجسام اللا عضوية فلا توجد حياة ولا يمكن أن تكون . ثم ان الشكل الكيماوي للحركة يخص العناصر الكيماوية ومركباتها . وهو لا يمكن أن يتوفر في أجسام أخرى كالفوتونات والالكترونات والبوزترونات والميزونات ، وغيرها من الصغريات المماثلة التي تدرسها الفيزياء . والصلة بين أنواع الحركة وبين نماذج الاجسام المادية يمكن أن نراقبها لدى الاجسام البسيطة نسبياً، والتي نسميها بالجزئيات « الأولية » . فالفوتونات ، مثلاً ، لها شكل حركة خاص يعبر عن خصائصه الاساسية بمعادلات « ماكسويل » الكهربية الديناميكية ؛ أما حركة الاليكترونات والبوزترونات فتخضع لقوانين يعبر عنها بمعادلة « ديراك » التي تتميز جوهرياً عن معادلات « مكسويل » . أما حركة الصغريات الأكثر ثقلاً ، أي حركة الميزونات ، فتخضع لقوانين أخرى . وبقدر ما تتوفر هذه الصلة الداخلية بين أشكال الحركة ونماذج الاجسام المادية ، تكون دراسة الحركة ، في الوقت ذاته ، طريقاً لمعرفة الاجسام المادية ذاتها .

وكما أن المادة لا يحاط بها كلياً كذلك فإن الوجوه المتعددة لحركتها ،
 وخصائص هذه الوجوه ، لا يحاط بها . وكما أنه لا توجد مادة بسيطة كل
 البساطة ، أي ينتهي عندها جوهر الشيء ، كذلك لا يوجد شكل بسيط كل
 البساطة للحركة . وبساطة الاشكال الحركية المعروفة ببساطتها هي أمر
 نسبي . وكلما تعمقنا في المادة اكتشفنا أشكالاً جديدة للحركة ، وخصائص
 جديدة لهذه الأخيرة .

لا يمكن للمادة أن توجد إلا في الحركة ، ولكن هذا لا ينمي إمكان
 حدوث فترات من السكون والتوازن أثناء السير العام المتواصل باستمرار
 للتبدلات المادية . إلا أن هذا السكون والتوازن هما نسبيان ، يحصلان بالنسبة
 إلى هذا الشيء المادي أو ذاك فقط لا بالنسبة إلى المادة ككل ؛ يحصلان بالنسبة
 إلى هذا الشكل أو ذاك من أشكال الحركة ، لا بالنسبة إلى جميع أشكال
 الحركة التي تخص أشياء معينة . إن الأمثلة التي تدل على نسبية السكون
 والتوازن تبدى لنا في خطوة نخطوها في العالم المحيط بنا . فعندما يجلس
 المسافر ، مثلاً ، في أريكة القطار المنطلق سريعاً ، يكون هو والقطار السريع
 في حركة بالنسبة إلى الأرض ، ولكنه ، في الوقت ذاته ، ساكن بالنسبة إلى
 العربة والأشياء الموجودة فيها . فالسكون هنا ليس بالنسبة فقط ، إلى مجموع
 معين من الاجسام ، ولكنه بالنسبة أيضاً إلى شكل معين من الحركة فقط . فجسم
 المسافر لا يتحرك بالنسبة إلى العربة ، أي أنه لا يوجد في حركة ميكانيكية
 بالنسبة إليها . ولكن جسم المسافر ذاته هو محل لعمليات حركية متنوعة ،
 وبفضلها يوجد المسافر ككائن حي .

إن واقع تمكن الاجسام المادية من الوجود في سكون نسبي وتوازن
 نسبي ، يلعب دوراً عظيماً في تطور الطبيعة . فكما يقول انجلز : « إن إمكانية
 السكون النسبي للأجسام ، إن قيام توازن مؤقت ، هو الشرط الأساسي لتمايز
 المادة ، وبالتالي ، فهو أهم شرط من شروط الحياة » . وبفضل ذلك تنشأ
 أشياء معينة نوعياً ، تطول مدة وجودها أو تقصر ، ويتميز بعضها عن بعض .

وهكذا فالاجسام لا تأخذ شكلاً معيناً إلا لأن أجزائها المكونة لها موجودة في سكون بالنسبة الى بعضها بعضاً .

ولا يتبدى السكون النسبي بمجرد احتفاظ الجسم بوضعه بالنسبة الى جسم آخر ، ولا بمجرد انعدام الحركة ، تحت هذا الشكل الحسي أو ذاك ، عند أي جسم مادي كان . إن أحد أهم أشكال السكون النسبي هو استقرار العمليات ، وحفظ الاجسام للحركة الخاصة بها ، والثبات النسبي لأشكال الحركة القائمة في ظروف معينة . وهكذا فالعضويات الحية التمايزة نوعياً توجد فقط لأنه يحدث فيها ، باستمرار ، نموذج واحد من تبادل المواد وطابع واحد للتأثير المتبادل مع الوسط الخارجي . ففي الاستقرار النسبي ، وفي ثبات نموذج النشاط الحيوي ، يجد عامل السكون النسبي والتوازن النسبي تعبيره . ولكن خلف هذا السكون والتوازن ، تقوم حركة متواصلة ، وتبدل مستمر ، وتجديد ذاتي متواصل للجهاز العضوي ، وهذا ما يقول عنه اتجلز « الوحدة الحية للحركة والتوازن » . إن هذا السكون والتوازن ليسا نسبيين فقط ، بل ومؤقتين أيضاً ، فلا بد عاجلاً أم آجلاً ، من اختلالها في كل جسم ، وبنهما ، وازالتهما عن طريق الحركة الشاملة . كما لا بد للحركة ، عاجلاً أم آجلاً ، من أن تولد السكون والتوازن تحت هذا الشكل أو ذاك ، في ظروف أخرى ، مما يفتح مجالاً أمام ظهور أشياء جديدة نوعياً ، أمام ظهور ، تمايز في المادة .

لننظر ، بتفصيل أوفى ، الى العلاقة القائمة بين الاشكال البسيطة نسبياً والاشكال الأكثر تعقيداً . إن قولنا بأن شكلاً معيناً للحركة ملازم لشيء رفيع التطور لا ينفي وجود أشكال حركية أبسط في هذا الشيء . . . وتأكدنا بأن الحياة عبارة عن شكل حركة يخص الاجسام الزلائية لا ينفي أن الاجسام الزلائية تتوفر فيها عمليات كيميائية أو فيزيائية أو ثقالات ميكانيكية للمواد . إن ما نقوله يعني فكرة واحدة فقط هي أن الشكل العضوي للحركة إنما هو أعلى شكل من أشكال الحركة الموجودة في هذا الجسم . في حين أن الحياة العضوية ، كشكل خاص من أشكال الحركة ، لا بد لها وأن تشمل على أشكال حركية أكثر بساطة ، تحت شكل خاضع وتابع للأشكال الأصلية . ورغم

أن الحياة العضوية تنشأ عن أشكال حركية أكثر بساطة ، فهي لا تنفي انها محصورة في نطاق أشكال هذه الحركة فقط . ان هذه الحياة تتميز ، نوعياً ، عن كل من أشكال هذه الحركة ، ولكنها لا توجد بدون هذه الاشكال ، ولا تنفصل عنها . اذن تقوم هنا وحدة من نوع خاص ، ترتبط فيها أشكال متباينة للحركة ، في كل لا يتجزأ . ان العضوية ، كما يقول انجلز ، « هي ، بدون شك ، وحدة رفيعة ، ترتبط في ذاتها ، في كل كامل ، الميكانيك والفيزياء والكيمياء ، ربطاً ليس الى تجزئته من سبيل . ومادامت هذه الوحدة قائمة ، فهي تضع قيوداً معينة لحدوث العمليات الكيميائية والفيزيائية في العضوية ، وتخضعها الى نظام معين ، ووتيرة معينة . وهكذا ففي كثير من أشكال العضويات تتوضع حرارة معينة للجسم ، وتنشأ ظروف تعاكس أثر العمليات المضرة بالعضوية .

ان وحدة العمليات البيولوجية ، والفيزيائية ، والكيميائية ، المكونة لجوهر الحياة ، تخلق الشروط اللازمة للبقاء على العضوية ، وخاصة الشروط الضرورية لتشكل المركبات الزلايلة المعقدة اللازمة للعضوية الحية . فاذا فصرنا وحدة أكثر أشكال الحركة بساطة ، وعزلنا بعضها عن بعض ، فاننا نجعل من هذه الحياة وتلك الاشكال أمراً واحداً ، ولكننا لا نصبح ، آنذاك ، أمام عضوية حية ، بل أمام جسم ميت محلٍ لظواهر فيزيائية وكيميائية .

وكل شكل أعلى للحركة لابد وأن يتضمن باستمرار ، أشكالاً أبسط منها ، وخاصة التقل الميكانيكي وكل أشكال الحركة الفيزيائية . وفي هذا تنحصر أهميتها ودورها الفريد ، بين جميع الاشكال الاخرى للحركة على العموم . الا أن أي شكل كان أعلى للحركة لا يصبح ، ولا يمكن أن يصبح أشكالاً أبسط .

وتنتيجة لانتفاء انتهاء أرفع أشكال الحركة الى أبسطها ، تقوم الكيمياء ، مثلاً ، كعلم مستقل خاص ، رغم أن الشكل الكيميائي للحركة غير ممكن من دون العمليات الفيزيائية . ولما كانت الحياة لا يمكن جعلها والاشكال الاخرى للحركة أمراً واحداً ، لهذا ، بالذات ، لا بد من علم مستقل خاص يبحث الحياة ، هو البيولوجيا ، رغم أن الحياة لا يمكن وجودها من دون عمليات

فيزيائية وكيميائية • كذلك لابد من العلوم الاجتماعية التي تدرس حياة المجتمع الانساني ، رغم أن الحياة الاجتماعية غير ممكنة من دون الشكل الميكانيكي والفيزيائي والكيميائي والبيولوجي للحركة •

ان الاعتراف بالاصالة النوعية لكل شكل من أشكال الحركة ، وعدم الوحدة الذاتية بين هذه الاشكال وبين الاشكال التي هي أكثر بساطة منها ، عبارة عن احدى السمات الاساسية للنظرية المادية الديالكتيكية عن حركة المادة ، تمييزاً لها عن المادية الميكانيكية •

لا يمكن للمادة أن تكون من دون حركة ، كما أنه لا يمكن للحركة أن تكون من غير مادة • كان بطل احدى الحكايات الانكليزية قِطَ يستطيع الاختفاء مبقياً على ابتسامته رغم اختفائه • ولا شك أن هذا الامر غير ممكن الحدوث الا في الحكايات • بيد أنه اذا كان من المضحك تصور وجود بسمه لقط مختفٍ ، فان ما تذهب اليه الفلسفة المثالية ، عندما تؤكد وجود حركة بلا مادة ، لا يعدو الصورة المضحكة المذكورة •

اذا لم يكن للمادة وجود ، فلن يحدث آنذاك ، شيء ما ، بشكل عام ، لن يوجد ، آنذاك ، شيء ما بشكل عام • ان الفكرة الذاهبة الى امكان وجود الحركة من غير مادة ، هي فكرة خيالية ، هي فزلكة ، هي انتقال الى مواقع المثالية ، ونكران للعلم • لنفرض المستحيل ، ولنقل ان المادة اختفت وبقيت الحركة ، هذا الافتراض يدفعنا الى القول ١ : - بأن الحركة غير مادية ، و ٢ : - بأن الفكرة ممكنة الحدوث من دون مادة • غير أن تصور وجود الفكر ، وجود الوعي ، من دون مادة ، هو نكران للعلم الطبيعي ، للعلم الذي أثبت ، بصورة لا تقبل الجدل ، أن الفكر ، أن الوعي ، غير ممكن من دون مادة • وليس من المهم ، في هذا المجال الشكل الذي ينظر فيه الى الفكر المنفصل عن المادة : كفكر ذات ما مستقل (المثالية الذاتية) ، أو كـ « فكر » مجرد ما (المثالية الموضوعية) • وقد أظهر لينين « أن الرئيسي هو أن محاولة

تصور الحركة بلا مادة تؤدي ، بشكل ملتبس ، الى فصل الفكرة عن المادة ، وهو أمر لا يبدو المثالية الفلسفية ،^(١) .

ان احدى محاولات تصور الحركة من دون مادة كانت ما يدعى بنظرية طاقة « ف . اوستفالد » ، الكيميائي الكبير ، والفيلسوف الصغير ، كما أسماه لينين . فحوالي نهاية القرن التاسع عشر أحرز الترموديناميك^(٢) نجاحات هامة ، في الفيزياء ، وهو الذي أتاح ، على أسس التحليل النظري لشروط تحول الطاقة الى عمليات حرارية ، أتاح اكتشاف قانونية كثير من الظواهر الكيميائية والفيزيائية . وقد أصبح بإمكان العلماء ، بفضل استنتاج هذه القوانين عدم أخذ البنية الذرية للمادة بعين الاعتبار . ولما كان العلماء الطبيعيون ذوو التفكير الميتافيزيكي قد جعلوا من الذرة والمادة ، على العموم ، شيئاً واحداً ، لهذا انتهوا الى نتيجة متسربة تقول بأن « المادة لا وجود لها » ، وليس هنالك غير الطاقة المتحولة . وهذه الطاقة هي الاساس ، هي « جوهر العالم » . ان أنصار هذه النظرية فصلوا بـ « قضائهم » على المادة ، الحركة ، عن الاخيرة . وفي هذا يستقر عيها الرئيسي .

صحيح أننا في كثير من قضايا العلم ، التي يُعتبر فيها تحليل الناحية الطاقية للعمليات ، أمراً أساسياً ، نستطيع ، (وهو أمر ضروري أحياناً) ، التجرد من البنية الذرية للمادة . ولكن هذا لا يبرر إطلاقاً أن نهمل على العموم ، الحامل المادي للطاقة ، أن نهمل المادة كحقيقة موضوعية . ان الطاقة ليست أكثر من تعبير عن الحركة التي يحوزها الشيء المادي ، والتي لا توجد ، ولا يمكن أن توجد ، منعزلة عن المادة . وتنتظر العلوم الطبيعية الى التحولات الطاقية كعملية موضوعية تحدث خارج الوعي ، وبشكل مستقل عنه . وهو أمر يعني أن الطاقة هي خاصة من خصائص المادة . لهذا فلا معنى للتأكيد ، حسبما يفعل فلاسفة الطاقة ، كما لو أن الطاقة « تنفي » المادة .

ان خطأ أنصار النظرية الطاقية ينحصر في تفهيم الواقع الموضوعي القائم

(١) لينين : المؤلفات . الجزء ١٤ ، ص ٢٥٥ .

(٢) قسم من الفيزياء يدرس قوانين التوازن الحراري وتحول الحرارة الى اشكال أخرى من الطاقة .

خارج وعينا ، في حين يعتبرون الطاقة كـ « رمز محض » ، كشيء يتحدد بالوعي ، بالروح ، بالارادة ... الخ . وهذا بالذات ما ذهب اليه « استفالد » عندما طور « نظريته الطاقية » . ولقد أكد هذا ، كما لو أن الظواهر الفيزيائية يمكن أن تتصور كعمليات بين الطاقات ، وأن هذا أمر مشروط بخاصة الوعي . « الا أن هذا ، كما يقول لينين ، هو المثالية المحضة ؛ فليس فكرنا هو الذي يعكس تحول الطاقة في العالم الخارجي ، بل ان العالم الخارجي هو الذي يعكس خاصة » وعينا «^(١) . ومع هذا ، فبالأما كلن « استفالد » ، عند حله بعض قضايا الفيزياء والكيمياء ، العلمية ، يجانب وجهة النظر تلك ، وينظر ، مع علماء طبيعيين آخرين ، الى العمليات الطاقية ، كحقائق موضوعية ، مستقلة عن وعينا .

وفي هذه المجانبات برهان ساطع على عمق المثالية . وعندما تجابه العالم مسألة من مسائل العلوم الطبيعية التي تتطلب حلاً دقيقاً وواضحاً ، آنذاك نراه ، بحكم مسيرة البحث ذاتها ، مرغماً على مجانبة مواقع المثالية ، وعلى الانتقال عملياً عن وعي أو عن غير وعي ، الى مواقع المادية .

وقد حاول بعض الفيزيائيين المعاصرين بحث نظرية «استفالد» عن الطاقة . فحاولوا ، في هذا المجال ، استغلال الوقائع الجديدة ، التي اكتشفها العلم الفيزيائي المعاصر ، أمثال تحول الاليكترونات والبوزيترونات الى فوتونات ، وكالقانون الذي يربط كتلة الاشياء المادية بطاقاتها . وهو قانون ينص على أن طاقة الجسم المادي « و » تساوي كتلته « ك » مضروبة بمربع سرعة الضوء « ض » . وهم يجعلون ، في الحالة الاولى ، من الفوتونات و « الطاقة المحضة » المجردة عن أية مادة ، شيئاً واحداً ؛ وعلى هذا الاساس يعلنون أن المادة (الاليكترون ، والبوزيترون) تنعدم وتحول الى طاقة (فوتونات) . أما في الحالة الثانية ، فهم يجعلون من المادة والكتلة شيئاً واحداً ، وبلاستناد الى المعادلة

$$و = ك \times ض^2$$

يؤكدون أن المادة « تتحول » الى طاقة ، انها تكثيف للطاقة .

(١) لينين : « المؤلفات » الجزء ١٤ ، ص ٢٥٨ .

يبد أن الفوتونات ، كما رأينا من قبل ، ليست طاقة محضة ، بل هي أجسام مادية حائزة للطاقة ، شأنها شأن الالكترونات والبوزيترونات . هنا يحدث تحول متبادل بين جزئيات مادية مختلفة . ولا صحة إطلاقاً للقول بأن المادة « تتحول » الى طاقة ، أو أنها « مطابقة » أو « معادلة » للأخيرة . فليس بالامكان ، أولاً ، جعل المادة واحدى خصائصها ، الكتلة ، شيئاً واحداً . لهذا نقانون :

$$و = ك \times ض "$$

يربط لا المادة بالطاقة ، بل الكتلة بالطاقة .

كما لا ينبغي ، ثانياً ، أن نستخلص من واقع أن أي قانون فيزيائي يربط بين مقدارين فيزيائيين ، لا ينبغي مطلقاً أن نستخلص أن هذين المقدارين شيء واحد ، أو أن مقدار أحدهما يطابق الآخر . ليس هنالك أي واقع يشهد على « تحول » المادة الى طاقة . لا يمكن للمادة أن تتحول الى أية خاصية من خصائصها ، بحيث تبقى هذه الخاصية بدون حامل مادي . ان جوهر قانون العلاقة المتبادلة بين الكتلة والطاقة ينحصر في ان الشيء المادي الذي يتمتع ، في ظروف معينة ، بكتلة معينة ، يحوز طاقة معينة تلائم تلك الكتلة .

وليس هنالك أي مبرر للقول بتحول الكتلة الى طاقة أو الطاقة الى كتلة . وهذا واضح من صيغة القانون ذاته . انها تشير الى ازدياد الطاقة عند تزايد الكتلة ، والى تضاؤل الاولى عند تضاؤل الثانية . فلو أن أحد هذين المقدارين تحول الى الآخر لا تفت تلك العلاقة بينهما : لان زيادة أحدهما لا بد لها وأن تؤدي الى تضاؤل الآخر . وهكذا فلا يمكن أن تكون حركة بلا مادة ، والحركة لا تنفصل عن المادة . وبما أن المادة خالدة ، لا تفتى ولا تخلق ، فحركتها أيضاً خالدة لا تفتى ولا تخلق . ان نظرية عدم فناء الحركة المادية وعدم خلقها هي احدى النظريات الاساسية للمادية الديالكتيكية والعلوم الطبيعية الحديثة .

ان قانون حفظ الطاقة وتحولها هو أحد تماير العلوم الطبيعية عن عدم

فناء حركة المادة ، وقد سماه انجلز بـ « القانون الاساسي العظيم للحركة »^(١) .
 الطاقة هي مقياس الحركة . فمهما حدثت من عمليات في العالم الخارجي ،
 ومهما تمت من تحولات في أشكال الحركة ، فإن كمية الطاقة العامة ، تبقى ،
 دائماً ، كما هي ، تبقى دون تبدل . ان الطاقة لا تخلق ولا تنعدم بل يتبدل
 شكلها فقط ، متحولة من شكل الى آخر ، ومتقلة من شيء مادي الى شيء
 آخر . لقد لاحظ كل منا ، أكثر من مرة ، كيف ينتقل الجسم من حالة
 السكون الى حالة الحركة ، مكتسباً مقداراً ما من الطاقة . فاذا درسنا بامعان
 جميع الظروف المحيطة بنشوء هذه الحركة ، تبدى لنا أن هناك دائماً جسماً ما
 آخر مادياً أو مجموعة من الاجسام المادية التي كانت حركتها أو حركته
 سبباً لنشوء حركة جسم معين . فمقدار الطاقة الذي حازه هذا الجسم
 يساوي مقدار الطاقة الذي فقدتها تلك الاجسام التي أدى تأثير الجسم
 المذكور المتبادل معها الى نشوء حركة هذا الجسم . فبسبب التأثير المادي المتبادل ،
 وحده ، بين الاجسام ، تتم بدلات حركاتها ، بحيث أن الكمية العامة لطاقة
 الاجسام المشتركة في هذه العمليات تبقى ثابتة .

ويمكن التعبير كيمياً عن عدم خلق الحركة وفنائها بوجود نسب تعادلية
 ثابتة ، بين أشكال مختلفة للطاقة . فمهما كانت عليه الظروف المحيطة بتحول
 الحركة الميكانيكية ، مثلاً ، الى حرارة ، فإن ٤٢٦.٩ كيلو غرام متر^(٢) من
 الطاقة الحركية الميكانيكية تولد دائماً ، وفي كل مكان ، حرارة كبيرة واحدة^(٣) .
 مثل هذه النسب التعادلية الثابتة قائمة أيضاً في تحولات الطاقة الكهربائية
 والحرارية . . . الخ . وليس بمقدور أية أعجوبة كانت أن تنشئ لقاء ٤٢٦.٩
 كيلو غرام متر من العمل ، كمية حرارة أكثر أو أقل من حرارة كبيرة واحدة ،
 أكثر أو أقل من الكمية التي تتحدد بفعل قانون حفظ الطاقة وتحولها .

صحيح أن المقدار العددي لمعادل الحرارة الميكانيكي يمكن أن يصبح ،
 مع تطور العلم ، أكثر دقة ، الا أن واقع وجود حد صارم له يبقى واقعاً
 لا يتطرق اليه أدنى شك .

(١) انجلز : « انتي دوهريغ » ص ١٣ .

(٢) الكيلو غرام متر هي القدرة اللازمة لتحريك كغ الى مسافة متر واحد .

(٣) الحرارة الكبيرة الواحدة تساوي ألف حرارة عادية .

ولكن عدم فناء حركة المادة لا ينبغي فهمه كميّاً فقط ، أي بمعنى ثبات كمية الطاقة . فبعد أن تعمق انجلز في تحليل جوهر قانون حفظ الطاقة وتحولها ، أشار الى الوجه الهام الآخر لهذا القانون ، الذي يعكس عدم فناء الحركة كميّاً . ان عدم فناء الحركة كميّاً ، كما يفهمه انجلز ، يستقر في قدرة الحركة المادية ، قدرة لا نهاية لها ، على التحول المتجدد ، باستمرار ، من شكل الى آخر . ان قانون حفظ الطاقة وتحولها يعبر عن هاتين الناحيتين لعدم فناء الحركة ، في علاقتهما التي لا انفصام لها . ولا بد لتجاهل الناحية الكيفية في عدم فناء الحركة من أن يؤدي الى التناقض مع قانون حفظ الطاقة وتحولها . والشاهد البين على ذلك هو نشوء ما يدعى بـ « نظرية الموت الحراري للكون » ، التي أوجدها ، في المتصف الثاني من القرن التاسع عشر بعض العلماء الطبيعيين . هذه النظرية تذهب الى انه لا بد لجميع أشكال الحركة من أن تتحول الى حرارة . وهذه الحرارة تتبدد بانتظام في أنحاء الكون حتى تصل الى حالة التوازن ، وتنفد ، الى الابد ، قدرتها على احداث تحولات لاحقة عندها توقف جميع عمليات الطبيعة . وحدث هذا التوقف يعني ضياع الحركة التي كانت موجودة منذ البداية . لان « الحركة » كما يقول انجلز ، التي أضاعت القدرة على التحول الى مختلف الاشكال الخاصة بها تكون قد فقدت فعاليتها رغم احتفاظها بـ « الامكانية » وهذا يعني أنها فنيت جزئياً . ولكن هذا وذاك ليسا من الامور المعقولة .^(١) .

وقد انتقد انجلز انتقاداً عميقاً هذه النظرية ، وأبان أنها على طرفي نفيض مع قانون حفظ الطاقة وتحولها . كما أبان أن أنصارها سيضطرون ، بإصرارهم على وجهة نظرهم ، في النهاية ، الى رفض حتى عدم فناء الحركة الكمي المحض ، وهكذا يقطعون آخر خيط يصلهم بالعلم . ترى اذا كانت الحركة تضعف في العالم ، في نهاية الحساب ، فما هو مصدرها الأول ؟

ان انجلز ، اذ يشبه العالم « بساعة كونية » يكشف عن سلسلة المحاكمات التي لا بد وأن تصدر عن أنصار هذه النظرية : « لا بد للساعة الكونية ، في

(١) انجلز : « دياكتيك الطبيعة » ص ١٧ .

البدء ، من أن تُربط ، ثم تسير حتى تبلغ حالة التوازن • والاعجوبة وحدها هي التي يمكنها أن تنتزع الساعة من حالة توازنها هذه وتسيرها مرة ثانية • ان الطاقة التي انفقت على ربط الساعة قد انتهت ، على الأقل ، من الوجهة الكيفية ، ولا يمكن ايجادها من جديد الا عن طريق قوة خارجية • وهذا يعني أن القوة الخارجية كانت ضرورية في البداية أيضاً ، وبالتالي ، فإن كمية الحركة أو الطاقة الموجودة في الكون ليست واحدة ، دائماً • وهذا يعني أن الطاقة كان لابد لها وأن تكون قد خلقت • مما يعني ، بدوره ، أنها مخلوقة ، أي أنها قابلة للفناء • فإلها من سخافة (١) •

وهكذا فقد دحض انجلز بنقده نظرية « الموت الحراري للكون » •

ان المحاولات الحديثة لبعث هذه النظرية من جديد ، لا تستند الى أية براهين جديدة في صالح النظرية المذكورة • أما علم الفيزياء فقد أمد نظرية عدم فناء الحركة كيفياً براهين جديدة ، وأعطى الدلائل على عمومية وشمول قانون حفظ الطاقة وتحولها • ان علم الفلك الحديث يرينا بصورة لا شك فيها استحالة الكلام عن أي نوع من أنواع « شيخوخة » الكون و « انحلاله » • وليست هناك أية معطيات حقيقية تشهد على أن العالم يقترب من حالة الموت الحراري أو على وجود هذه الحالة بشكل عام • الآن ، وكما كان يحدث منذ مليارات المسنين تتم عمليات نشوء جديدة ، وعمليات ولادة نجوم ومنظومات نجمية جبارة جديدة وجديدة • وتحت تأثير القوانين الطبيعية تنشأ عن المادة غير المتميزة ، عن المادة الغبارية الشكل ، عن المادة المبشرة في الفضاء الكوني تنشأ منظومات معقدة من الاجسام السماوية التي تتصف ببنية داخلية أعلى من بنية الاجسام الكونية الغبارية الشكل • وبكلمة واحدة ان المادة لا تفقد أبداً ، ولا في أي مكان ، قدرتها على التحول باستمرار •

ان النظرة المادية عن العالم التي تتصف بالعلمية الحقيقية ، هي وثيقة الارتباط بالاعتراف بعدم فناء الحركة • وحيث يؤخذ بفناء الحركة كلياً أو نوعياً تظهر

(١) انجلز : « دياكتيك الطبيعة » ص ٢٢٩ •

أقوال مناهضة للعلم عن « الدفعة الأولى » التي ليست الا كلمة مرادفة لـ « صانع الكون » . ولهذا بالذات ، يعتبر قانون حفظ الطاقة وتحولها كما ، قال لينين ، أساساً للأفكار الرئيسية في النظرية المادية^(١) .

ونجد التعبير عن مطلقة الحركة في أن الحركة خالدة ، أي غير فانية وغير مخلوقة ، وفي أن المادة لا يمكن أن توجد أبداً ، ولا في أي مكان ، من دون حركة ، وهي لا تفقد قدرتها على التبدل باستمرار مهما تغيرت الظروف . بيد أن الحركة توجد تحت شكل عمليات محددة ، ملموسة ، عرضية ، غير خالدة ، يحل بعضها مكان الآخر . ان كون الحركة نسبية يجد نصيرة في حتمية حلول عمليات وأشكال الحركة محل بعضها الآخر ، وفي تحول بعضها الى بعض . وبكلمة أخرى : ان الحركة مطلقة ، من حيث الجوهر ، ولكنها نسبية ، من حيث شكل ظهورها الحسي .

ان القول بأن الحركة مطلقة ونسبية يعكس واقعاً هاماً ، يعكس واقع تناقضها الداخلي . وعندما نحاول وصف الطبيعة التناقضية للحركة ، لا بد من ملاحظة أن الحركة ، من حيث جوهرها ، عبارة عن تبدل ، ولكنه تبدل يحتوي في ذاته على لحظات عدم تبدل ، واستقرار وثبت . فبين الأشكال الفيزيائية المختلفة للحركة ، مثلاً ، تقوم علاقات تعادل ثابتة لا تنتهك في أي زمان ومكان ، ويلزم كلاً من هذه الأشكال نموذج معين من تبدل حالة الأشياء المادية ، أي قانون معين . لهذا فكل شكل معين للحركة يحوز خصائص نوعية تميزه عن غيره من الأشكال . والحركة تناقضية كذلك بمعنى أنها تحتوي في ذاتها على حالات الاستمرار والانقطاع . أما انقطاع الحركة فيعبر عنه بأن الحركة توجد لا كشيء ذي صورة وحيدة بل كمجموع أشكال متباينة نوعياً ، لا يؤول أحدها الى الآخر . بيد أنه رغم كل تباين في هذه الأشكال ، فهي أشكال يتحول أحدها الى الآخر ، وبعضها يولد الآخر . وفي هذه العلاقة العضوية الداخلية لجميع الأشكال الاصلية المختلفة نوعياً ، للحركة تعكس استمرارية الحركة .

(١) انظر لينين : « المؤلفات » الجزء ١٤ ، ص ٣١٨ .

ان العلاقة بين استمرارية الحركة وانقطاعها تشاهد ، مثلاً ، في الحركة الداخلية للذرة . فقد أظهرت الفيزياء الحديثة ان الطاقة الداخلية للذرات لا تشتمل على عدد من المقادير المستمرة الحركة بل على عدد من المقادير المنقطعة . من هنا ينتج أن حركة العمليات التي تحدث داخل الذرة تحتوي على درجات منقطعة من الاثارة . ولكن هذه الحركة نفسها التي تنقلها الذرة الى الوسط الخارجي عن طريق الاشعاع الكهرومغناطيسي ، مثلاً ، يمكن أن تتوزع بين الاجسام المادية الاخرى بصورة لا توقف فيها إطلاقاً .

٣ : - المكان والزمان

مهما كان الشيء المادي الذي نتاوله فهو دائماً ذو امتداد ما : انه طويل أو قصير ، عريض أو ضيق ، عال أو منخفض . ولا وجود لشيء خال من امتداد على شكل طول أو عرض أو ارتفاع ، خال من أي حجم كلن . ان كل شيء في هذا العالم المحيط بنا قائم في مكان ما بين أشياء أخرى . فهو قريب بالنسبة الى بعض الأشياء وبعيد بالنسبة الى غيرها ؛ هو عن يمين بعض الأشياء ، وهو عن يسار أخرى ؛ هو يعلو بعضها وينخفض عن بعضها الآخر . ان الاجسام تتمتع بامتداد ، بحجم ، وتوجد في مكان ما ، ان بعضها منشور بالنسبة الى بعضها الآخر على هذا الشكل أو ذاك ، وهي لها هذا الشكل الخارجي أو ذاك ، وفي هذا كله يجد الواقع التالي تعبيره ، واقع أن الاجسام موجودة في المكان .

ان جسماً واحداً معيناً يمكن أن يتبدى لنا أكبر أو أصغر جسماً وفقاً لبعده عنا . ولكن هذا لا يعني إطلاقاً أن امتداد الأشياء المكاني هو أمر ذاتي . ان هذا الامتداد هو خاصة موضوعية للأشياء ، مستقلة عن احساساتنا وادراكنا ووعينا . إن ادراكنا لا يبعد أشياء مادية واحدة يمكن أن يختلف من مرة لأخرى ، لاننا قد ابتعدنا عنها وأصبحت بالنسبة إلينا في مكان موضوعي آخر . الا أن امتداد الاجسام وحجمها ، وشكلها مستقلة عن احساساتنا . والمسافات التي تفصل بين الاجسام ، وأوضاع بعضها بالنسبة الى بعضها الآخر هي أيضاً صفات

موضوعية للعلاقات الحقيقة القائمة بين الأجسام • وتبدى لنا المسافات بين الأجسام ، عن بعد ، أقصر مما هي في الواقع • ولكنه اذا ما قام بين هذه الأجسام جسم ثالث ما (أو جملة من الأجسام) ، فإن الجسم الثالث يقوم بينها بشكل مستقل عن الكيفية التي ندرك بها الفواصل بينها سواء كنا قريبين منها أو بعيدين عنها •

ان كل شيء من أشكال حركة المادة مرتبط ، بالضرورة ، بالتثقل المكاني الذي تقوم به الأجسام الصغيرة أو الكبيرة • أي أن المكان هو الشرط الاساسي لحركة المادة •

وعلى هذا فالمكان هو الشكل الحقيقي موضوعياً لوجود المادة المتحركة • ان مفهوم المكان يعبر عن تمايز الأشياء وعن استقلال بعضها بالنسبة الى الآخر ؛ يعبر عن امتدادها وعن كيفية وجودها بالنسبة الى بعضها •

ثم ان العمليات المادية لا تتم فقط في أماكن مختلفة وفي أزمان متباينة • ان معنى التعبير التالي : معنى • كل الأجسام موجودة في الزمان ، يستقر في حدوث هذه العمليات بتوال ما ، (احداها قبل الآخر أو بعده) وفي تمايزها بامتداد زمانها ، وفي أنها ذات مراحل تتميز احداها عن الاخرى •

ان فترة زمنية واحدة بين حادثين اثنين قد تبدو لافراد مختلفين ، قصيرة أم طويلة حسبما يكونون عليه من مزاج ووضع نفسي واهتمام بالحوادث الملاحظة ، وما شابه ذلك • بيد أن هذا لا يعني أن الفترة الزمنية ، أن الامتداد الزمني ، شيء ما ذاتي • فهي موضوعية ، أي مستقلة عن احساساتنا وعن وعينا • تدل على هذا الحقيقة التالية ، حقيقة أنه مهما كان الشكل الذي تبدى فيه لنا الفترة الزمنية الفاصلة بين حادثين ، وسواء أكانت قصيرة أو طويلة ، بالنسبة لنا ، فإن هذه الفترة تستوعب دائماً ، في ظروف معينة ، امتداداً زمنياً تحدث خلاله عملية موضوعية واحدة ، مستقلة عن ارادتنا ووعينا •

ان كون المراحل المتباينة للعمليات ذات أزمان متباينة ، أي أنها مفصولة عن بعضها بفترات زمنية ما ، يعتبر الشرط الاساسي لوجود هذه العمليات •

فلولا هذا الامتداد الزمني ، لولا هذا التباين الزمني بين المراحل المختلفة لعملية واحدة ، لما وجدت هذه المراحل ذاتها ، وبالتالي ، لما حدثت أية تبدلات مقنونة^(١) تنقل الظواهر من مرحلة الى أخرى ، ولما أمكن تطور الظواهر والعمليات ، وانتقالها من الاشكال الدنيا الى الاشكال العليا . وهذا يعني أن حركة المادة غير ممكنة خارج الزمن وبشكل مستقل عنه .

وعلى هذا فالزمن هو الشكل الحقيقي موضوعياً لوجود المادة المتحركة . ويعبر في هذا الشكل لوجود المادة عن تنامي تطور العمليات المادية وترتيب استبدال بعضها ببعض ، وامتداد مختلف مراحل العمليات بعضها عن بعض ، وامتدادها الزمني وتطورها .

يقول لينين : « ليس في الكون شيء غير المادة المتحركة ، ولا تستطيع هذه المادة المتحركة أن تتحرك من غير اطار من الزمان والمكان »^(٢) .

ان أي شيء مادي لا يمكن أن يوجد في المكان فقط دون أن يكون في الزمان ، أو أن يوجد في الزمان دون أن يوجد في المكان . وأي جسم كان هو ، دائماً ، وفي كل مكان ، موجود في المكان كما في الزمان . وهذا يعني أن المكان والزمان مرتبطان ببعضهما ارتباطاً عضوياً . وينبغي أن نستنتج من واقع أن المكان هو انتظام تعايش الاشياء المادية ، وأن الزمان هو انتظام توالي تبدل مراحل العمليات المادية ، ينبغي أن نستنتج من هذا أن كلا من الزمان والمكان غير منفصل عن المادة .

ان الفلاسفة المثاليين ينكرون الواقع الموضوعي لكل من الزمان والمكان . وهم يعتقدون أنهما شيء ما ، شيء موجود في الوعي أو بفضل الوعي ، يعتقدون أنهما نتاج الروح ، نتاج التفكير . هكذا يؤكد بيركلي أن الزمان والمكان عبارة عن شكلين للانفعالات الذاتية . في حين يعتبرهما « كانت » شكلين سابقين (خارج نطاق التجربة) لتأملنا ، مشروطين بطبيعة وعينا . أما

(١) أي تخضع حركتها لقانونية معينة .

(٢) لينين : « المؤلفات » الجزء الرابع عشر ، ص ١٦٢ .

بالنسبة الى « ماخ » ، فليس الزمان والمكان غير جملة من الاحساسات التي نظمناها ، نحن البشر . وهما ، في فلسفة هيجل ، عبارة عن نتاج « الفكرة المطلقة » ، عبارة عن مخلوقين لم تخلقهما « الفكرة » الا في مرحلة معينة من مراحل تطورها ، بحيث كان المكان في البداية ، ثم تلاه الزمان فيما بعد . وعلى هذا فهما منفصلان عن بعضهما .

يبد أن هذه التصورات المثالية عن الزمان والمكان مدحوضة بتجارب الناس العملية اليومية كلها ، ومن قبل علم الطبيعة بأكمله . فكيف نستطيع قبول التأكيد القائل بأن الزمان والمكان وليدا الوعي ، الروح ، الفكرة ، أو أنهما موجودان في الوعي ، كيف نستطيع قبول هذا ، اذا كان علم الطبيعة يقرر أن الارض موجودة في الزمان والمكان حتى قبل ملايين السنين من نشوء الانسان ، ووعيه ، وروحه ، وأفكاره ؟ هذا الواقع يتمتع بأهمية جذرية في تعرية خطأ النظرات المثالية عن الزمان والمكان . وقد أشار لينين الى أن « وجود الطبيعة في الزمان الذي يعد ملايين السنين قبل ظهور الانسان والتجربة الانسانية ، يظهر لنا سخافة هذه النظرية المثالية » (١) .

ورغم أن الزمان والمكان هما شكلان لوجود المادة على حد سواء الا أنهما شكلان لوجود المادة متباينان . ومع أنهما يتمتعان بخصائص مشتركة متعددة ، فهما يتباينان عن بعضهما كثيراً . ان ما يجمع بينهما هو أنهما :

أ : — موضوعيان ، موجودان بشكل مستقل عن وعينا .

ب : — خالدان بسبب خلود المادة . لقد كانا موجودين ، وهما موجودان ، وسيظلان موجودين ، لان المادة لا يمكن أن توجد من دونهما .

ج : — غير محدودين وغير نهائيين .

ان اللا محدودية واللا نهائية هما ميزتان متباينتان للمكان والزمان .

(١) لينين : « المؤلفات » الجزء ١٤ ، ص ١٦٥ .

وتطبيق الا محدودية على المكان انما يعني أنه مهما كانت النقطة التي ننطلق في حركتنا منها في المكان ، ومهما ابتعدنا في انطلاقنا عن نقطة البداية ، فلن نعر ، في أي زمان أو مكان ، على حدود لانستطيع المثابرة على التحرك فيما بعدها . الا أن اللامحدودية لا تعني ، بالضرورة ، اللانهاية . والمثل الواضح على ذلك نراه في سطح الكرة الارضية ، الذي يمكن اعتباره « مكاناً ذا بعدين » . هذا المكان غير محدود لاتنا ، مهما تمادينا في حركتنا عليه ، فلن نجد ، أبداً ، حدوداً تضطرنا للوقوف عندها . ومع هذا فالمكان المذكور له نهاية ، ويعبر عن هذه النهاية بعض الاعداد النهائية من وحدات المساحة . وهو أمر يمكن التحقق منه بتحركنا من نقطة انطلاق ما في أية جهة معينة : إننا ، عاجلاً أم آجلاً ، ستم الدورة حول الارض ، وسنعود الى نقطة انطلاقنا . وهكذا نجد أن « مكان » الكرة النهائي ، ذا البعدين ، هو مكان مطلق .

ان مكان الكون ليس غير محدود فحسب ، بل وهو غير متناه أيضاً . وليست هناك أية معطيات تثبت ، بشكل لا يقبل الجدل ، أنه « مكان » مطلق . ويظهر لنا تحليل نماذج « الكون المطلق » ، مكانياً ، الرياضية المجردة المختلفة التي يحتويها علم الفضاء ، يظهر أن هذا « الانطلاق » لم يتحقق ، عملياً ، في أي نموذج من هذه النماذج . ولتقل على سبيل المجاز انه لو قدر لنا السير في الكون في اتجاه واحد لما رجعنا أبداً الى نقطة انطلاقنا ، وسنمر ، في سيرنا ، دائماً على أماكن كونية جديدة . ان العلم ينفذ أكثر فأكثر الى الكون اللامتناهي . وقد أتاح لنا التكنيك الفلكي ، منذ أمد غير بعيد ، أن نخترق بنظرنا مسافات يقطعها الضوء خلال مليار من السنين ، رغم أن سرعته تبلغ في الثانية الواحدة ٣٠٠ ألف كم . كما سمح لنا الراديو تيليسكوب الحديث الآن برؤية مجموعات نجمية أكثر ابتعاداً ، بحيث لا يصلنا نورها الا بعد عشرة مليارات من السنين أو أكثر . هذه المسافات الشاسعة لا يمكن للمرء أن يتصورها بوضوح . ولا شك أنها لا تشكل حداً نهائياً أيضاً . ومهما تطاولت هذه المجموعات بعدها عنا ، فان هنالك أجراماً سماوية جارية أخرى ، وامتدادات هائلة لأجسام مادية .

وما قلناه عن المكان يقال عن الزمان من حيث اللامحدودية واللانهائية .
فهما مضي من الزمن على حادث ما ، فالزمن سيتوالى دون أن يعرف حداً
يتتهي عنده الامتداد الزمني ، يتتهي عنده العدد الذي لا حصر له من العمليات
التي تعقب احداها الاخرى ، وتشكل بمجموعها امتداداً لاحد له . وعلى
غرار هذا ، فهما امتد زمن حادث ما سحيقاً ، فقد سبقته أحداث لا حصر
لها ، يلف مجموعتها امتداد زمني لا يعرف حداً . كما أن الزمان اذا ما تكلمنا
على سبيل المجاز يجري بشكل لا يكرر فيه ذاته ، بل يجري من خلال
لحظات وامتدادات زمنية جديدة وجديدة .

وتعتبر نظرية « الكون المتوسع » المثالية احدى محاولات دحض فكرة
لا نهائية العالم . فقد أظهرت الارصاد الفلكية أن الطيوف السدم الموجودة خارج
مجموعتنا النجمية قد انزاحت بعض الشيء الى ناحية الموجات الأكثر طولاً
(وهو ما يسمى الانزياح الأحمر) . ان مثل هذا الانزياح يمكن أن يحدث
بشكل خاص نتيجة أن مصدر الضوء والجهاز الذي يستقبل هذا الضوء يبتعد
أحدهما عن الآخر بسرعة ما . ويجري هذا بحيث أنه كلما ازدادت سرعة
ابتعاد مصدر الضوء عن الجهاز المستقبل ازداد انزياح الطيف . ويمكننا
الحكم على سرعة حركة مصدر الضوء بالنسبة للجهاز على أساس مقدار الانزياح .
وبما أنه لم يتوفر أي تفسير آخر لحدوث الانزياح الأحمر للطيوف السديمية
فقد مال العلماء عموماً الى تفسير هذا الانزياح بابتعاد السدم عن مركز مجموعتنا
النجمية ، وذلك بحيث أن سرعة ابتعاد كل سديم متناسبة تقريباً مع بعده عن
الارض ، وعلى هذا فكلما ازداد بعد السديم ازدادت سرعة ابتعاده .

انطلاقاً من هذا استخلص الفلكيون والفلاسفة التاليون أن الكون كله
كان في وقت ما متمركزاً في حجم صغير جداً ذي نهايات محددة أي في « ذرة
أولى » من نوع خاص . ولكن هذا الكون أخذ في لحظة ما يتوسع فجأة وبدأ
بهذا « توسع المكان » الذي كان في البداية صغيراً الى ما لانهاية . وقد أضيف
الى هذه الأقوال التصريح بأن هذه « الذرة الاولى » هي من صنع الاله وقد
بدأت توسعها بارادته .

ان هذه النظرية الرجعية التي ترفض العلم صراحة ، نظرية « الكون المتوسع » لا تصمد أمام النقد . فلو لا ليس هناك أي أساس لمطابقة مجموعة السدم التي نلاحظها خارج مجموعتنا النجمية مع الكون بأجمعه على العموم . فهذه السدم ليست الا جزءاً صغيراً جداً منه . وثانياً ليس هناك أي أساس للقول بأن حركة جميع السدم الموجودة خارج مجموعتنا النجمية عموماً تجري في كل مكان بشكل مشابه لهذا ، أي فقط في الجهة التي تبعدنا عن المركز ، وأنه ليس هناك أية حركات أخرى مخالفة ، أو أكثر تعقيداً ، من هذه لدى سدم أخرى خارج مجموعتنا النجمية . ثالثاً : ليس هناك أساس لفترض أن حركة السدم حتى في الجزء الذي يخضع لمراقبة من الكون قد بقيت على حالها في كل الأزمان . وهكذا فإن الظاهرة المحلية المحصورة التي لا تحدث الا في جزء محدود جداً من الكون والتي لا تلاحظ الا خلال فترة زمنية محدودة نسبياً لا يمكن اعتبارها قانوناً عاماً لحركة الكون اللانهائي بأجمعه . وبالإضافة الى هذا فإن تفسير الانزياح الأحمر للسدم التي هي خارج مجموعتنا النجمية بتطايورها وتباعدها ، ليس هو التفسير الممكن والانهائي الوحيد ، اذا كنا نتوخى الدقة ، اذ يمكن أن تكتشف في المستقبل عوامل أخرى باستطاعتها أن تحدث نفس الاثر .

وعلى هذا فإن نظرية « الكون المتوسع » لا يمكن اعتبارها نظرية علمية بأي حال من الاحوال . ولا يمكنها أن تشكل في فكرة لا نهائية الكون مكانياً وزمانياً .

لنعالج الآن الفوارق القائمة بين الزمان والمكان . ان الوجود في المكان ، كما أشار انجلز ، انما يعني الوجود تحت « شكل قيام شيء الى جانب آخر » في حين أن الوجود في الزمان انما يعني الوجود تحت « شكل تنامي واحد اثر الآخر »^(١) . والميزة الاساسية للمكان بالنسبة الى الزمان هي أن الاول يتمتع بثلاثة أبعاد ، في حين أن الثاني يتمتع ببعد واحد . وأبعاد المكان الثلاثة انما

(١) انجلز : « دياكتيك الطبيعة » ص ٨ .

تعني أننا لو أمرونا من نقطة مكانية ما مستقيمين في اتجاه ما ، فبالامكان ، دائماً ، انزال خط ثالث عمودي عليهما • علماً بأن هذا الخط المستقيم الثالث هو ، كما تثبت التجربة ، الخط الوحيد • وليس بالامكان انزال خطوط عمودية أخرى عليهما معاً • ويعبر أيضاً عن الابعاد الثلاثة للمكان ، بأن وضع أية نقطة في المكان إنما يتحدد كلياً ، بقياس الابعاد الثلاثة التي تفصل هذه النقطة عن أية ثلاثة سطوح متقاطعة ومأخوذة كمحاور احداثيات •

ان هذه الخاصية ملازمة للمكان الموضوعي •

ان أي جسم مادي لا بد وأن يحوز ثلاثة أبعاد • انه ذو حجم يقل أو يكثر • بيد أن مفهوم السطح ، والخط ، والنقطة ، إنما هو تجريد علمي مبرر تماماً • فالسطح يتصف بأنه ذو بعدين فقط • والخط لا يتمتع الا بعد واحد ، أما النقطة الهندسية فلا أبعاد لها • ان مفاهيم السطح والخط والنقطة المجردة هي انعكاس الوجود المكاني لا للجسم المادي بأجمعه ، بل لجوانب معينة منه فقط • انها تعبر عن العلاقة بين عناصر البنية الحجمية المتصلة ببعضها ، للأجسام المادية الحقيقية •

ان الزمان ، خلافاً للمكان ، ذو بعد واحد • وفي مفهوم البعد الواحد للزمان ينعكس واقع أن أية لحظة زمنية مطابقة لبدء عملية ما أو نهايتها أو لمرحلة متوسطة فيها ، إنما تتحدد بعدد واحد يعبر عن مقدار الفترة الزمنية التي تفصل هذه اللحظة عن لحظة ما أخرى معتبرة من قبلنا كبداء للحساب • ان الاحداث كلها تجري في اتجاه واحد وحيد ، من الماضي الى الحاضر ، ومنه الى المستقبل • واتجاه العمليات هنا هو السمة الموضوعية لها ولا يتعلق باحساسات ووعي الناس الذين يدركون هذه العمليات • في المكان يمكن نقل الاجسام من اليمين الى اليسار ، ومن اليسار الى اليمين ، من الاعلى الى الاسفل ، ومن الاسفل الى الاعلى • الخ • أما العمليات المرتبطة فيما بينها ارتباطاً سببياً فلا يمكن ارجاعها الى الوراثة زمنياً ، واجبارها على السير من المستقبل الى الماضي • ان الزمن لا يعود القهقري • وبهذا فهو أيضاً يتميز ، جوهرياً ، عن المكان •

كثيراً ما نفترض في الفيزياء النظرية والرياضيات وجود ما يسمى بالامكنة الكثيرة الابعاد التي تمتع بأربعة ، بخمسة ، بستة ... أبعاد ، وحتى بعدد لا نهائي منها . اتنا نفعل هذا الحل الكثير من القضايا العلمية . أفلا يناقض هذا قولنا بأن المكان ذو أبعاد ثلاثة ؟ كلا لا يناقض فالمكان الواقعي الحقيقي الذي توجد فيه الاجسام جميعاً ، ونحن أنفسنا ، هو المكان العادي ذو الابعاد الثلاثة . أما « المكان » الكثير الابعاد فلا يعدو أن يكون تجريداً يحتوي ، ذهنياً ، على عدد من المقادير ، يقل أو يكثر ، لا يصبر ، بالضرورة عن الامتداد فقط ، بل وعن أية صفات أخرى في الاشياء المبحوثة ، كاللون ، مثلاً .

لقد استغل المثاليون هذه الفرضيات التي تبنّاها العلم ، والمتعلقة بالامكنة المتعددة الابعاد ، للنضال ضد المادية التي تنفي أية امكانية لوجود أي جسم خارج المكان . فذهبوا الى القول كما لو أن العلم أثبت وجود بعد رابع أو أكثر للمكان ، والى أنه ، في الوقت الذي يوجد فيه الناس والاجسام العادية في مكان ثلاثي الابعاد ، في هذا الوقت توجد « الكائنات الروحية » و « الارواح » ، التي لا أجساد لها ، في البعد الرابع أو الابعاد الاخرى للمكان ، وهي أبعاد لا تتوفر للكائنات العادية . ومن تلك الابعاد اللاموضوعية تستطيع « الارواح » ، في زعمهم أن تؤثر على العمليات المادية ، وأن تسيرها ، وهي بعيدة عن ادراكنا . الا أنه في الواقع لا يوجد أي « بعد رابع » للمكان . ان مناورات المثاليين الهادفة الى استغلال فكرة « الامكنة الكثيرة الابعاد من أجل دحض مذهب المادية ، لا تقوم على أي أساس . والتصورات العلمية المتعلقة بـ « الامكنة الكثيرة الابعاد » تنطلق دائماً من الحقيقة التي أثبتتها النشاط الانساني ، هذه الحقيقة التي تقول بانعدام أي مكان آخر ، في الواقع ، غير المكان الموضوعي الواقعي المتمتع بالابعاد الثلاثة .

غالباً ما تتحدث المنشورات العلمية ، والمنشورات الشعبية العلمية ، الحديثة ، عن « عالم ذي أربعة أبعاد » . وهذه الفكرة أيضاً لا تمد النظريات المثالية بأية دعائم كانت . وتفهم الفيزياء بـ « البعد الرابع » للعالم ذلك الواقع البديهي البسيط الذاهب الى أن العالم موجود لا في المكان (ذي الابعاد الثلاثة) فحسب ،

بل وفي الزمان أيضاً (ذي البعد الواحد) ، وإلى أن العمليات الواقعية جميعا ينبغي النظر إليها بحيث تؤخذ بعين الاعتبار الصلة القائمة بين شكلي وجود المادة ، هذين الشكلين اللذين يساوي مجموع ابعادهما أربعة • وليس هنالك أي شيء سري ، غيبي ، في الفكرة التي تأخذ بها الفيزياء العصرية عن العالم « ذي الأبعاد الأربعة » •

ان تصوراتنا عن الزمان والمكان الحقيقيين ، موضوعياً ، تبدل وتتطور ، وتعمق باستمرار • وهو أمر يجد تعبيره ، بوجه خاص ، في تبني فكرة العالم « ذي الأبعاد الأربعة » ، التي تمكس الصلة الداخلية القائمة بين المكان والزمان ، وفي اكتشاف قوانين هندسية جديدة ••• الخ • ولا ينبغي الخلط بين تبدل أفكارنا عن الزمان والمكان وبين « هذا الواقع اللامتبدل » ، واقع أن الإنسان والطبيعة لا يوجدان الا في الزمان والمكان ، أما الكائنات التي يزعم وجودها خارج المكان والزمان ، والتي هي من صنع اللاهوتيين ، وتدعمها مخيلات جماهير الانسانية الجاهلة المسحوقة ، فهي مجرد فدلكة سقيمة ، وتخرصات فلسفية مثالية ، وثمره حفظ لنظام اجتماعي فاسد ،^(١) كما يقول لينين •

ويؤكد الميكانيك الكوانتي أن الأجسام المتناهية في الصغر لا يمكن أن توجد في حالات يكون لها فيها ، في وقت واحد ، إحداثيات معينة بدقة ، كما للنقطة ، وكمية حركة محددة بدقة (أو سرعة) • ان هذه الأجسام اما أن تتمتع بحالة ذات إحداثيات معينة ، أو بحالة ذات كمية معينة من الحركة ، (وهناك امكانية أخرى : هي حالة عدم تحديد كمية الحركة ، وعدم تحديد الإحداثيات ، ولكننا لن نبحث هنا هذه الحالة تجنباً للتقيد) • ان الشروط المادية هي التي تحدد وجود الأجسام المتناهية في الصغر في إحدى هاتين الحالتين •

ان المثاليين العصريين يحاولون الاستفادة من معطيات الميكانيك الكوانتي ليشبثوا أفكارهم عن الكائنات التي هي خارج المكان والزمان • انهم يحاكمون

(١) لينين : « المؤلفات » الجزء ١٤ • ص ١٧٣ •

الامر على الشكل التالي : اذا وجد الجسم المتاهي في الصفر في حالة ذات احداثيات معينة ، فهو موجود اذن في الزمان والمكان ، أما اذا انتقل الى الحالة التي لا يتمتع فيها باحداثيات معينة ، آنذاك يكون خارج الزمان والمكان . ولما كانت حالة الجسم متعلقة بنموذج الشروط التجريبية التي يتبعها الباحث ، وكان انتقاء هذه الشروط متعلقاً بإرادة الباحث ، لذا يتبدى كما لو أن الباحث يستطيع ، حسب رغبته ، إلغاء الزمان والمكان ، أو أن يجعلهما أمراً واقعياً .

يبد أن هذه المحاكمات لا أساس لها من الصحة إطلاقاً وذلك للأسباب التالية :

١ - ان عدم توفر احداثيات معينة عند الجسم المتاهي في الصفر ، كما هو متوفر في نقطة الميكانيك الكلاسيكي المادية ، لا يعني إطلاقاً أن هذا الجسم المتاهي في الصفر لا يوجد في الزمان والمكان . والحقيقة القائلة بأن الأجسام المتاهية في الصفر يمكن أن توجد في حالة لا تتمتع فيها باحداثيات معينة ، شبيهة باحداثيات النقطة المادية ، هذه الحقيقة لا تنفي سوى أن تلك الاجسام معقدة ، خلافاً لنقطة الميكانيك الكلاسيكي . ثم انه لا ينبغي الخلط بين سؤال : هل يمكن أن تتميز حالة جسيم ما باحداثيات كاحداثيات النقطة ؟ وبين سؤال : هل يوجد هذا الجسيم في الزمان والمكان أم لا يوجد ؟

٢ - ان تبدل حالة الجسم المتاهي في الصفر يتحدد بتأثير الاسباب المادية الموضوعية ، يتحدد بالحالة الفيزيائية الواقعية لا بإرادة الباحث وتعسفه . فالإنسان مثلاً ، يستطيع الارتفاع الى الأعلى على متن طائرة ، والطيران بها ، كما انه يستطيع القفز بمطلته الى الارض . ان هذا الانسان ، الذي يعمل وفق هواء ، لا يعطل الجاذبية الارضية عندما يرتفع بطائرته الى الأعلى ، ولا يعيد اليها الحياة ، كما يحلو له ، عندما يقفز الى الاسفل . وكذلك الامر فيما يتعلق بالاجسام المتاهية الصفر . ان أي استخدام لاي جهاز فيزيائي لا يستطيع أن يعطل وجود الاجسام الزمني والمكاني ، وأن يخرج هذه الاجسام عن حدود الزمان والمكان . فالاجهزة ذاتها ، شأنها شأن الاجسام المتاهية في الصفر المدروسة بمساعدتها ، موجودة في الزمان والمكان . وليس

بمقدور أحد ، ولا في أي زمان كان ، ولا بآية وسيلة كانت ، تغيير هذا الواقع الاساسي .

لقد قلنا آنفاً : ان الزمان والمكان هما شكلاً وجود المادة . وهذا لا يعني أن الزمان والمكان هما واقعتان موضوعيان ، فحسب ، بل ويعني أيضاً أنهما موجودان في صلة لا تنفصم مع المادة المتحركة . وكما أنه لا وجود للمادة خارج الزمان والمكان ، كذلك لا يوجد زمان ومكان ، بدون مادة . ومن هذه الصلة التي لا انفصام لها بين الزمان والمكان والمادة المتحركة يستتج أنه مهما تبدلت الظواهر ، والاجسام المادية ، فإن وجود الزمان والمكان غير مرتبط بهذه التبدلات ، لان المادة تبقى خالدة مهما طرأ عليها من تبدلات .

ان واقع استقلال الوجود الموضوعي للمكان والزمان عن حلول الظواهر بعضها محل بعض ، وعن أي تبدل في الاشياء المادية ، هو التعبير عن مطلقة الزمان والمكان . بيد أن خواص المكان والزمان تتغير باعتبارها مشروطة بخواص المادة المتغيرة .

وتبعاً لتبدل الشروط المادية تبدل الاشكال المكانية ، وامتداد الاشياء ، كما يتبدل طابع القوانين الهندسية ويتغير الامتداد الزمني للظواهر ، ويجري الزمن بشكل آخر . وبهذا يعبر عن نسبية الزمان والمكان .

ان اعتراف المادية الديالكتيكية بالصلة الوثقى بين الزمان والمكان والمادة يميزها كلياً عن المادية الميتافيزيكية . وهذه ، اذ تعترف بالحقيقة الموضوعية للزمان والمكان ، تعتبر انهما جوهران قائمان بذاتهما ، ووعاءان فارغان مستقلان عن المادة تستقر فيهما الاجسام والعمليات المادية . وحسب التعبير المجازي للرياضي الالاماني « بول » ، كلن الرأي السابق نظرة عن المكان أشبه بنظرة عن « مهجع مأجور » يمكن استجاره من أي ساكن كان ، أو يبقى فارغاً تماماً اذا لم يتوفر المستأجر . وقد أخذ « نيوتن » ، العلامة الانكليزي الشهير ومؤسس الميكانيك الكلاسيكي ، مذهباً مماثلاً ، معتبراً أن المكان والزمان موضوعيان ، ولكنهما موجودان بشكل مستقل عن المادة المتحركة ، وهما

لا يتبدلان إطلاقاً ، ولا يرتبط أحدهما بالآخر . ويسمى الزمان والمكان المفهومين على هذا النحو « مطلقين » . وقد بقيت المفاهيم النيوتونية عن « الزمان المطلق » و « المكان المطلق » متصفة بالعلمية حتى مطلع القرن العشرين ، عندما تبين أخيراً لعلماء الطبيعة ، اثر ظهور نظرية النسبية ، عدم صحة فصل الزمان والمكان عن المادة المتحركة ، وعن بعضهما بعضاً . ومن المؤسف أن أفكار المادية الديالكتيكية التي أبانت ، قبل ذلك التاريخ بمراحل ، الصلة القائمة بين الزمان والمكان وبينهما ، لم تكن معروفة منهم بعد .

ومن الممكن ، عند دراسة القضايا المتعلقة بالحركة البطيئة نسبياً للأجسام الأرضية والسماوية العادية ، أن نتجاهل ، ضمن حدود معينة ، الصلة بين الزمان والمكان ، وبينهما وبين المادة . وشبهه بذلك ، أننا نهمل ، أحياناً الامتداد المكاني للأجسام المادية معتبرين هذه الأجسام نقاطاً مادية لا امتداد لها . وكما أن هذا لا يسمح لنا أن نستنتج أن الاجسام ، بشكل مطلق ، لا امتداد لها ، كذلك لا ينبغي أن نستنتج أيضاً مبدئية استقلال الزمان والمكان عن المادة المتحركة ، ولا اعدام الروابط بينهما ذاتياً ، ولا عدم تبدلها . ولما كانت علاقة الزمان والمكان بالمادة ، رغم أنها قائمة دائماً في الواقع ، لا تؤثر ، في كثير من الظروف ، تأثيراً أساسياً على مجرى العمليات ، فإن الأفكار النيوتونية عن الزمان والمكان « المطلقين » تحتوي شيئاً من العقولية ، وقد أمكن استخدامها عند صياغة قوانين الميكانيك الكلاسيكي . ولما كان الميكانيك الكلاسيكي مرتبطاً بالمحدودية التي ذكرت أعلاه ، لذلك كان غير قابل للتطبيق في الحركات الجارية بسرعة عظيمة تمكن مقارنتها بسرعة الضوء .

ففي هذه الظروف عندما لا تؤثر العلاقة الحقيقية القائمة بين المكان والزمان وبين المادة ، وعلاقة أحدهما بالآخر ، تأثيراً جوهرياً على الظواهر المدروسة ، آنذاك يمكن عدم أخذ هذه العلاقة بعين الاعتبار . وهو أمر لا يمت الى الميتافيزيكية بأية أسباب ، بل هو تجريد علمي مشروع . ان التأكيد ، بأن الزمان والمكان ، غير مرتبطين ، مبدئياً ، وجوهرياً ، ببعضهما وبالمادة ، وبالتالي ، غير متبدلين أبداً ، وفي أي مكان ... هو الميتافيزيكية بعينها . وتتج عن الفصل

المبدئي بين الزمان والمكان وبينهما وبين المادة ، نتائج خطيرة ، فهو يؤدي بنا الى الابتعاد عن المادية بهذا الشكل أو ذاك .

ان الزمان والمكان لا يوجدان الا في الاشياء المادية ، الا عبر هذه الاشياء ، وبفضلها . يقول انجلز : « من الطبيعي أن يصح هذان الشكلان لوجود المادة ، عند فصلهما عن الاخيرة ، تصورات فارغة ، وتجريدات لا وجود لها الا في رؤوسنا »^(١) . ان من يفصل الزمان والمكان عن المادة ، ويصر على وجودهما المستقل عنها ، انما يلبس الصورة القائمة في ذهنه فقط ، كياناً مستقلاً قائماً بذاته . وهو أمر لا يبدو الانتقال الى مواقع المثالية القائلة بأن نتاج نشاطنا الفكري هو كائنات قائمة بذاتها . ولهذا فقد أشار لينين الى أن : « الزمان خارج الاشياء الزمانية لا يعني شيئاً »^(٢) .

وقد أسهم العالم الروسي الرياضي العظيم « لوباتشيفسكي » مؤسس الهندسة اللا اقليدية ، مساهمة كبرى في دراسة الافكار العلمية عن الصلة الزمان والمكان وبين المادة المتحركة . وفكرة « لوباتشيفسكي » الرئيسية المتعلقة ببحث قضايا الهندسة ، تذهب الى أن خصائص المكان ليست ثابتة وواحدة في الاماكن والازمنة . انها تتغير تبعاً لخصائص المادة والعمليات الفيزيائية الجارية في الاجسام المادية . يقول في كتابه « الاسس الجديدة للهندسة مع نظرية كاملة للمتوازيات » : « لا وجود لاي تناقض في عقلنا عندما نفترض أن بعض القوى في الطبيعة تخضع لهندسة خاصة بها ، في حين تخضع قوى ثانية لهندسة أخرى خاصة بها »^(٣) . ومهما بدا هذا غريباً بالنسبة الى معاصريه ، فقد أوجد « لوباتشيفسكي » هندسة جديدة تتميز عن هندسة اقليدس . ان احدى خصائص هندسة « لوباتشيفسكي » اللا اقليدية ، تقوم على أن مجموع زوايا المثلث لا يبقى دائماً ، ثابتاً ، ومساوياً ١٨٠° ، بل يتبدل تبعاً لتبدل أطوال

(١) انجلز : « دياكتيك الطبيعة » ص ١٨٧ .

(٢) لينين : « الديالكتيك الفلسفية » ص ٤٨ .

(٣) « لوباتشيفسكي » : « المؤلفات الكاملة » الجزء الثاني - موسكو لينينغراد عام ١٩٤٩ ص ١٥٩ .

أضلاعه ، وهو دائما أقل من ١٨٠° . ثم أتى « ريمان » وأوجد هندسة جديدة أخرى تعتبر أن مجموع زوايا المثلث أعظم من ١٨٠° .

هذه الهندسة الجديدة كشفت عن الصلة الوثيقة بين المكان والمادة ، واشترطت خواص المكان بخواص المادة . وبهذا وجهت ضربة للأفكار المثالية عن المكان . وانطلاقاً من أن هندسة اقليدس الناشئة في اليونان القديمة ، وظلت خلال قرون طويلة دون تبدل ، ذهب « كانت » الى أن المكان هو انشكل التأملي ، السابق للتجربة ، والمستقل عنها ، والملازم لوعينا . وفي هذا الشكل تنظم الذات المتعرفة توزع أوضاع الظواهر في المكان . وقد ذهب « كانت » الى أن الهندسة غير متبدلة لان المكان يخص وعي الذات لا الظواهر المتغيرة خارج هذا الوعي . وعندما أثبت « لوباتشيفسكي » أن هندسة اقليدس ليست الهندسة الوحيدة ، وأن قوانين هندسات متباينة تماماً تطبق في المكان تبعاً للشروط المادية ، دحضت تصورات « كانت » عن المكان كشكل سابق للتجربة ، بمعطيات علمية محسوسة .

وقد زادت الفيزياء الحديثة في عمق أفكار « لوباتشيفسكي » ، المادية وطورتها . فكشفت نظرية « اينشتين » النسبية عن الاشكال الملموسة للصلة بين الزمان والمكان من جهة وبينهما وبين المادة المتحركة من جهة أخرى ، معبرة عن هذه الصلات بقوانين رياضية محددة . والواقع التالي الذي لاحظته النظرية النسبية قبل غيرها ، هو أحد التعابير عن هذه الصلات . هذا الواقع ينطلق من أن وقوع الاحداث في زمن واحد ليس مطلقاً بل هو نسبي . فالاحداث التي تجري في وقت واحد بالنسبة الى منظومة من المنظومات المادية ، أي في بعض شروط الحركة ، ليست مترافقة ، زمانياً ، بالنسبة الى منظومة مادية أخرى ، أي في شروط أخرى للحركة . وقد قامت على أساس هذا الواقع الرئيسي نظريات هامة أخرى . فالمسافة بين أي جسمين موجودين في المكان ، على بعد محدد لاحدهما عن الآخر ، ليست واحدة في المنظومات المادية المتحركة المتباينة . ان المسافة (الطول) تقلص مع نمو السرعة . وشييه بذلك الفاصل الزمني بين أي حادثتين ، فهو مختلف باختلاف المنظومات المادية

المتحركة • وكلما زادت السرعة تقلص هذا الفاصل • هذه التبدلات في الابعاد المكانيّة (الأطوال) ، والفواصل الزمنية ، التي حدثت تبعاً لسرعة الحركة ، هي في توافق دقيق فيما بينها • وفي هذا تبدى الصلة الداخلية بين الزمان والمكان • ثم ان الصلة العضوية التي اكتشفتها النظرية النسبية ، بين المكان والزمان وبين المادة ، بينهما وبين حركة المادة ، تقدم لنا برهاناً علمياً فيزيائياً جديداً على الوجود الموضوعي للزمان والمكان ، وعلى استقلالهما عن الوعي ، وعن الذات المتعرّفة •

وإذا لم نأخذ بعين الاعتبار الصلات بين المكان والزمان من جهة ، وبينهما وبين المادة المتحركة من جهة أخرى ، لا يمكننا أن نفهم جوهر الظواهر الفيزيائية المتمدة المرتبطة بحركات يمكن مقارنتها بسرعة الضوء ، كما لا يمكننا فهم جوهر العمليات المرتبطة بمقادير كبيرة من الطاقة ؛ كذلك لا يمكننا فهم حركة الاجسام عند وجودها في حقول من الجاذبية القوية • ان نظرية صلة الزمان والمكان بالمادة ، وفيما بينهما ، أصبحت احدى الافكار الرئيسية في العلم الحديث • وبما أن المادة تخلق ، أثناء تطورها ، أشكالاً جديدة وجديدة ، لها قوانينها الخاصة المختلفة ، فانه تنشأ في الطبيعة أيضاً علاقات زمنية ومكانية جديدة مطابقة لتلك الاشكال • فمع نشوء العضويات ، مثلاً ، ظهرت علاقات مكانية تتميز بنماذج خاصة من التناظر لم تكن موجودة في الطبيعة غير العضوية • وهكذا فإن الزمان والمكان ، شأنهما شأن المادة ذاتها ، يخضعان للقانون العظيم الشامل الخاص بالوجود ، قانون التطور •

ان الزمان والمكان يتصفان بتناقض داخلي • ويوجد هذا التناقض تعبيره أولاً ، في أن الزمان والمكان ، كما أشرنا آنفاً ، مطلقان ونسيان من حيث طبيعتهما • ثانياً ، في أن التناقض يكمن في كون لا نهائية المكان تتألف من ابعاد نهائية لاشياء مادية مختلفة ، أما لا نهائية الزمان فتألف من امتدادات زمنية نهائية لعمليات مادية مختلفة • وثالثاً في أن المكان والزمان مستمران ومتقطعان في الوقت نفسه • ان المكان مستمر بمعنى أننا اذا أخذنا عنصرين ، لاعلى التبيين لامتداد مكاني (عنصرين كبيرين أو صغيرين قريبين من بعضهما

أو بعيدين) فيوجد دوماً عنصر امتداد يربط هذين العنصرين المذكورين في امتداد مكاني موحد ؛ فين عنصر الامتداد المكاني لا يوجد أي فاصل مطلق ، وهي تتداخل بعضها في بعض . وكذلك فإن الزمن مستمر بمعنى انه بين فترتين زمنيتين لا على التحين ، يوجد دائما امتداد زمني يربط هاتين الفترتين في تيار موحد من التالي الزمني ، وفي الوقت نفسه ، فإن الزمان والمكان مقطعان غير متواصلين ، وهذا يعني أنهما يتشكلان من عناصر تميز بخواصها الداخلية ، وبنيتها وهما للتباين النوعي للعمليات والاشياء المادية .

٤ : - وحدة العالم

هنالك كثير من الناس الذين لا ينكرون واقع أن الطبيعة المحيطة بنا موجودة حقيقياً ، وخارج وعينا ، ومستقلة عنا . ولكنهم ، مع هذا ، يؤكدون ، أنه بالإضافة الى هذا العالم المادي المعروف من قبل الجميع ، يوجد عالم ما آخر غير مادي ، هو عالم « الارواح » ، عالم « العقل الاسمي » ، و « الارادة العليا » . الخ . هذه النظرة عن العالمين ، « عالم الارض » و « عالم السماء » ، وجدت منذ الماضي السحيق ، وسادت قرونا طويلة بفضل تأثير اللاهوت .

وقد توصل العلم ، خطوة خطوة ، الى اثبات خطأ هذه الفكرة عن وجود عالين متباينين . العالم واحد . إن العالم المادي الحقيقي ، الذي هو عالمنا ، وعالم وعينا ، وحواسنا ، واحساساتنا هو العالم الوحيد الموجود واقعياً .

ان بعض فلاسفة الماضي الذين رغبوا أن يكونوا فلاسفة ماديين ، ودحضوا فكرة وجود عالم آخر ، حاولوا اثبات وحدة العالم منطلقين اما من التأكيد بأن العالم وحيد لاننا نتصوره وحيداً ، واما من التأكيد بأن العالم وحيد لانه موجود . وهذا ما ذهب اليه « دوهرينغ » الذي وجه انجلز الى آرائه المناهضة للمادية نقداً عميقاً في كتابه « انتي دوهرينغ » . وقد أبان انجلز أن كلا الانطلاقين السابقين خاطئ . الواقع أن العالم اذا كان وحيداً لمجرد أن فكرتنا عنه واحدة ، فهذا يعني أن الفكرة هي العامل المحدد بالنسبة الى العالم . بيد أن العالم لا يعكس خواص الافكار ، بل ان الافكار هي التي تعكس خواص العالم . ان بمقدور

فكرنا أن يجمع بين فرشاة الاحذية والحيوانات التديية في « وحدة » ، ولكن هذا لا يمكن أن يخلق غدد الحليب عند فرشاة الاسنان ، كما يقول انجلز . كذلك فان تأكيدنا بوجود العالم لا يتيح لنا استنتاج أنه عالم وحيد ، لأن مفهوم الوجود (الكينونة) يمكن أن يشتمل على تفسيرات جد متباينة ، تفسيرات مادية وأخرى مثالية . وبإمكاننا أن نطلق صفة الوجود على شيء لا يقوم الا في وعينا (كصورنا عن وجود العالم الآخر) ، دون أن تقتصر بهذا الاطلاق على ما هو ، فقط ، قائم خارج وعينا ، وبشكل مستقل عنا . وعلى هذا فان مجرد الاعتراف بوجود العالم لا يضمن لنا انتهاج خط فلسفي متماسك ، وفهم المحتوى الحقيقي لنظرية وحدة العالم ، فهما صحيحا . يقول انجلز : ان وحدة العالم لا تنحصر في كينونته ، رغم أن هذه الكينونة لا بد منها لوحده ، لأن وجود العالم ينبغي أن يتوفر ، أولا ، لتوفر وحدته ثانيا . ان وحدة العالم الحقيقية تستقر في ماديته ، وهذه لا تثبت بالألعاب اللفظية ، بل بتطور الفلسفة والعلوم الطبيعية تطوراً طويلاً وشافاً ،^(١) .

كان اكتشاف « كوبرنيك » للنظام الشمسي احدى أهم الخطوات في طريق معرفة وحدة العالم المادية . كانت الفكرة السائدة قبل « كوبرنيك » هي الفكرة الناهية الى أن الارض هي مركز العالم ، وأن « الاجواء السماوية » مع ما تحتويه - من أجرام سماوية « كاملة » كالشمس ، والكواكب ، والقمر ، والنجوم ، هذه الاجرام التي تعتبر استدارتها الدقيقة وثقاوة وسطها ، دليلاً على خلقها في أحسن تقويم . كل من على الارض عابر ، فان . أما في السماء فكل شيء خالد لا يتبدل . وقد دحض كوبرنيك باكتشافه النظام الشمسي هذه الافكار ، وأثبت أن الارض ليست اطلاقاً مركز العالم ، وانما هي إحدى الكواكب التي كانت تعتبر فيما سلف جزء من الكيان السماوي الكامل . وهكذا فان مجابهة « عالم الارض » بـ « عالم السماء » تبدو مجانية للصواب كل المجانية . وقد واصل « غاليليه » القضية التي بدأها « كوبرنيك » . فعندما صنع « غاليليه » أول منظار فلكي ووجهه نحو السماء ، اكتشف أشياء أذهلت جميع

(١) انجلز : « انتي دوهرنينغ » ص ٤٢ .

معاصريه • ذلك أن القمر الذي ظن من قبل أحد « الاجرام السماوية الكاملة »
 لم يكن ليتبع مطلقاً بسطح كامل الكروية • فقد كان مغطى بالمنخفضات
 والوديان والجبال ، الشبيهة بتلك التي تغطي سطح الارض • كما اكتشف
 « غاليليه » أيضاً بقما مظلمة على سطح الشمس لا يعرف شكلها أي انتظام •
 وقد انتصب رجال اللاهوت ضد فكرة عدم نقاوة وكمال الاجرام السماوية ،
 التي سفهت ما كانوا به يعتقدون • فانتقموا انتقاماً وحشياً من كبار العلماء الذين كانوا
 يعلمون الناس أن يروا العالم كما هو ، على حقيقته • فمات « د • برونو »
 محترقاً بنيران محاكم التفتيش في سبيل أفكاره الجريئة • لقد أثبت هذا العالم
 أن الفضاء الكوني اللانهائي ، حيث لا يشتمل ، في رأي رجال اللاهوت ، الا
 على « عالم سماوي كامل » ، انما يحتوي ، في الواقع ، على عدد لا حصر له
 من العوالم المادية الشبيهة بطلنا الارضي • كما أن « غاليليه » وقع في غياهب
 سجون محاكم التفتيش لسبب اكتشافاته العظيمة • لقد بذل اللاهوت وكذنبه
 ما استطاعوا ، في سبيل الوقوف أمام تطور العلم ، ولكنهم كانوا عاجزين عن خنق
 الحقيقة ، حقيقة أنه لا وجود لأي عالم آخر غير العالم المادي •

ثم ان اكتشاف قوانين الميكانيك ، وقانون الجاذبية الشاملة ، دعم تلك
 الحقيقة ببراهين جديدة • كان أنصار فكرة وجود عالين متباينين يؤكدون
 كما لو أن حركة الاجرام السماوية والارضية تخضع لقوانين متباينة مبدئياً •
 وكانوا يعتبرون الفكرة القائلة بوحدة طبيعة هذه القوانين أو حتى بتشابهها ،
 الحاداً وكفراً

كانت مآثرة «نيوتن» العظمى هي اثبات أن قوانين ميكانيك الاجرام الارضية
 والسماوية واحدة ، وأن القوة التي تدفع جميع الاجسام المتحررة الى السقوط
 على الارض ، هي ، من حيث طبيعتها ، ذات القوة التي تسير القمر حول
 الأرض ، والكواكب الأخرى ، بما فيها الارض ، حول الشمس • ان أجسام
 الكون اللانهائي ، جميعها بلا استثناء ، مرتبطة فيما بينها بتأثير متبادل مادي ،
 جوهرياً ، وهو لا يعرف أي تمييز بين عالم الارض وعالم السماء •

وقد خطا العلم خطوة هامة في اثبات وحدة العالم المادية في أعقاب التحليل الطيفي ، أي طريقة دراسة تركيب الاجسام الكيميائي استناداً الى طبيعة الضوء الذي تشعه ، عندما تكون في وضع غازي مشعل • ان ذرات كل عنصر كيميائي كائن في مثل الوضع المذكور ، ترسل اشعاعاً ضوئياً ذا موجات بطول معين بدقة ، يلتقطها المطياف تحت شكل عدد يقل أو يكثر من الخطوط الطيفية الملونة الضيقة • وكل عنصر كيميائي يشع مجموعة خاصة من الخطوط (أي طيفاً) • ان الشمس والنجوم والمذنبات التي لا حصر لها ، والتي هي في حالة اشتعال ، وممتدة في الفضاء الكوني اللانهائي بأجمعه ، ترسل أشعتها التي يمكن بواسطتها تحليل التركيب الكيميائي للشمس والنجوم والمذنبات • وقد دلت الابحاث الجارية على أن الاجسام السماوية مكونة من العناصر ذاتها التي تتكون منها الارض • صحيح أن المقادير النسبية لهذه العناصر متباينة في الاجسام المختلفة وفي أجزائها المتنوعة • وهكذا فقد تبدي أن الشمس تتضمن قرابة ٦٠ عنصراً كيميائياً معروفاً ، ويحتل الهيدروجين المكانة الاولى بينها من حيث عدد الذرات ، أما الهليوم فذراته تقل عن ذرات الهيدروجين بأربع الى خمس مرات؛ في حين أن عدد ذرات العناصر الاخرى يبلغ مجموعة ٠.٠٠٩ • بالنسبة الى عدد ذرات الهيدروجين •

والامر الذي له دلالاته هو تاريخ اكتشاف العنصر الكيميائي ، الهليوم • فقد اكتشف ، في البداية ، بواسطة التحليل الطيفي ، في الشمس فقط • لهذا دعي بالهليوم ، أي « الشمسي » • وظل مدة طويلة غير معروف في الارض ، مما دعا الى الاعتقاد بأنه خاص بالشمس فقط لا بالارض ، أيضا • ولكنه بعد مرور فترة من الزمن وجد الهليوم على الارض أيضا ، دون أن يكون ذلك العنصر النادر كما تبدي من قبل • وهو يستعمل الآن استعمالا واسعا في العلم والتكنيك من أجل تحقيق العديد من الاهداف العملية^(١) •

(١) في المنتصف الثاني من القرن التاسع عشر اكتشفت في المطياف النجم الغازية خطوط طيفية متباينة عن الخطوط الطيفية للعناصر الكيميائية الموجودة على الارض • وعلى هذا الاساس وضعت فرضية تقول بوجود عنصر نوعي في الغباب الكوني النفازي اطلق عليه اسم « نيبولي » •

وتساقط من أعماق الفضاء الكوني ، على الأرض ، شظايا كبيرة أو صغيرة ، مصدرها الاجسام السماوية ، تدعى بالشهب . ان الكثير من هذه الشهب يحترق قبل وصوله الأرض نتيجة احتكاكه بالهواء ، في حين أن عدداً آخر منها يصل الأرض دون أن يحترق . مما يتيح امكانية دراسة تركيبها وخواصها . وقد دلت الدراسات على أن العنصر الرئيسي في تركيبها هو الحديد ، وأنها لا تحتوي على أية عناصر غير متوفرة في الأرض .

هذه المعطيات عن التركيب الكيميائي للاجسام في الأرض وفي الفضاء الكوني المحيط بنا ، والتي لم يحصل عليها الا نتيجة عمل العلماء الدائب الطويل ، دعمت كل الدعم الفكرة العظيمة القائلة بوحدة العالم المادية .

ان ذرات جميع العناصر الكيميائية عبارة عن مركبات مادية تتألف من صغريات « أولية » ذات نموذج واحد (البروتونات ، النيوترونات ، الاليكترونات) ، وذات بنية واحدة من حيث نموذجها ، ويصبر عن سماتها الاساسية باحتوائها على (أ) نواة مركزية ، تتألف من صغريات « أولية » أثقل ، ولهذا فهي تحمل قسماً أعظم من كتلة الذرة . ب) وعلى غشاء منضد يحيط بالنواة ويتألف من صغريات « أولية » أخف من الأولى . ح) وعلى شحنات كهربائية متناقضة في النواة والغشاء . وعلى هذا فذرات العناصر الكيميائية هي ذات تركيب وبنية واحدة . ومن هنا ينتج أن تعدد وجود الاجسام ليس تجمعاً عرضياً لاجسام موجودة ، بل هو عبارة عن مجموعة واحدة لاجسام مادية ذات صلات داخلية متبادلة يربطها نظام دوري واحد ، يربطها قانون منديلييف الدوري وبهذا

وطلت هذه الفرضية قائمة حتى عام ١٩٢٧ ، عندما تقرر بدقة أن هذه الخطوط لا تخص عنصراً سماوياً مميّناً ما بل تخص عدداً من العناصر الموجودة على الأرض التي لا تشع هذه الخطوط الا في ظروف تكون فيها المادة في حالة تخلخل قوية وتسمى بالخطوط المستبعدة . وقد أثبت وجود هذه الخطوط الطيفية في العناصر الارضية لا نظرياً فقط ، بل عملياً أيضاً . وعلى هذا انهارت الفرضية القائلة بأن « التيبولي » عنصر سماوي خاص .

المعنى يقول الاكاديمي « أ . فيرسمان » بأن العالم المحيط بنا هو عالم « منديليف »^(١) .

ولكن لتصور أننا في وقت ما وجدنا في جرم سماوي ما عنصراً لا وجود له في الظروف الأرضية . فهل يعني هذا اختلالاً بوحدة العالم المادية ؟ كلا . وهو أمر لا يناقض هذه الوحدة ، شأنه في ذلك شأن عدم مناقضة انتفاء وجود « النبات الالبي » انتفاء كلياً (أي النبات الموجود في أعالي الجبال) في مناطق عديدة من الكرة الأرضية ، لتصورنا عن الوحدة المادية الناطقة لعالم النبات على الأرض . القضية ليست في وجود ذات العناصر الكيميائية أو ذات الصغريات « الأولية » في جميع أجرام المجموعة الشمسية ، في جميع النجوم والمجرات . ان الامر الفاصل هو أنه مهما كانت الاشياء التي نجدها في أية بقعة من الكون ، مفرقة في « الغرابة » ، فانها لا تتعدى كونها لوناً من ألوان المادة . انها لا بد أن تتمتع بتلك الخاصة الاساسية التي يتمتع بها جميع أشكال المادة الأخرى ، أي خاصة الوجود خارج أي وعي وفكرة وروح ... الخ ، وبشكل مستقل . كما لا بد لها وان تخضع لقوانين الطبيعة الموضوعية . والبرهان على هذا كله انما هو أحد أعظم منجزات علم الطبيعة .

ان رجال اللاهوت ، اذ يجعلون من « عالم السماوات » عالماً منافضاً لـ « عالم الأرض » ، يؤكدون أن كل ما عليها متبدل عارض ، ولا بد له ، عاجلاً أم آجلاً ، من أن يلقى مصيره النهائي ، في حين أن كل شيء في السماء « غير متبدل ، وغير عرضي ، وخالد » . ولكن أين هو الخلود وعدم تبدل أجرام العالم السماوي ؟ لقد أثبت علم الطبيعة أن منظومة الاجرام السماوية التي تسمى بالمجموعة الشمسية ، لم تكن دائماً كما هي عليه الآن . هذه

(١) يمكن أن توجد في الكون اللانهائي اجسام لا تتألف من ذرات عادية للعناصر الكيميائية . ان القزياء الحديثة ، بكتشافها وجود ما يدعى بأضداد الصغريات ، تنبأ عن امكانية تشكل تركيبات منها مقلدة الى هذا الحد أو ذاك ، تشبه الذرات ، ومع هذا فهي تختلف جوهرياً عن الذرات المادية ، ويطلق عليها اسم أضداد الذرات . ثم ان وجود هذه الأخيرة لا يتسجم مع وحدة العالم المادية فحسب ، بل ويمطى برهمن جديدة أيضاً على هذه الوحدة : ان الذرات وأضداد الذرات ترتبط فيما بينها بعمليات تحول متبادل .

المجموعة لها تاريخها • ان أجرام المجموعة الشمسية لم تحرز ، دفعة واحدة ، شكلها الحالي وخصائصها الراهنة • والطم لا يستطيع في الوقت الحاضر أن يرسم صورة مفردة في التفصيل لهذه العملية بمجملها • ولكن الامر الذي لا جدال فيه هو أن تاريخ المنظومة الشمسية كله ، عبارة عن عملية مادية ، طبيعية ، لا وجود فيها لاية معجزات ولا لاي تدخل من قبل « قوى سماوية » • اننا نستطيع مشاهدة كثير من التبدلات التي تطرأ على الشمس ، حتى بالاعتماد على منظار فلكي بسيط • ومن زمن لآخر تحدث على سطح الشمس اندفاعات نارية تبلغ ارتفاعا مقداره مئات آلاف الكيلو مترات ، وهي تدل على تبدلات مكانية هائلة المادة مشتملة ، كما تبرز وتختفي بقع شمسية معتمة ، هي عبارة عن الاقسام الباردة نسبيا في المادة الشمسية • وفي أعماق الشمس التي لا تراها أعيننا تحدث باستمرار عمليات معقدة يتحول بموجبها الهيدروجين الى هليوم مما يغير تركيب الشمس الكيميائي تدريجيا • وهناك قسم من المادة تقذفه الشمس في الفضاء الكوني • والنجوم أيضا لا تبقى شيئا ثابتا • فيتوهج الكثير منها رافعا قوة لمعانه الى درجات عديدة ، ويبدل من أحجامه ، ويفتتت • الخ • ان منظومات نجمية كاملة تتلاشى ، لتنشأ منظومات نجمية أخرى •

هكذا نرى أن الحركة الخالدة ، والتغير الدائم ، هما أمران ملازمان لكل ما هو موجود • وليس هنالك أي عالم خاص لا يخضع لقانون الكينونة هذا • بيد انه حيث تنعدم بعض أشكال المادة ، لا بد وأن تنشأ أشكال جديدة تبدأ تاريخها الخاص •

ان أية صغيرة مادية متناهية في الصغر لا تتلاشى من دون أثر ، ولا تنشأ من لا شيء • والمادة تتحول فقط من شكل الى آخر دون أن تفقد ، أبداً ، خصائصها الاساسية • فإذا تلاشى شيء مادي ، مثلا ، ذو كتلة معينة ، فلا بد من ظهور جسم مادي آخر ، أو عدد من الاجسام ، تساوي كتلته ، أو كتلتها ، كتلة الجسم المتلاشي ، دون زيادة أو نقصان • وفي جميع عمليات التحول يبقى مجموع الشحنة الكهربائية ثابتا • وفي هذا ، كما في قوانين الطبيعة المماثلة ، يتبدى خلود المادة •

ان قانون حفظ الطاقة وتحولها الذي ينص على عدم تلاشي وعدم خلق حركة المادة ، يلعب دوراً عظيماً في دعم فكرة وحدة العالم المادية • يقول انجلز : « مع اكتشاف هذا القانون ، تلاشى آخر ذكرى عن القوة الخارقة المبدعة للكون »^(١) ولا يستطيع شيء نقل أية حركة لجسم مادي ، مهما تهاى في الصفر ، الا بفعل تأثير حقيقي لجسم مادي آخر ، ينقل حركته الخاصة اليه كلياً أو جزئياً • ان ما يفقده جسم من الحركة يناله جسم آخر • وليست هنالك أية حالة تخل بقانون الطبيعة العظيم هذا • ولا شيء يمكنه أن يخل به • وكل ما في الطبيعة خاضع له •

وبفضل هذا القانون تشكل جميع العمليات سلسلة وحيدة مترابطة لا يوجد فيها شيء ولا يمكن أن يوجد شيء غير مادي • والنشاط الانساني كله ، ومعطيات العلم جميعاً ، يشهدان على صحة قانون حفظ الطاقة وتحولها في جميع العمليات دون استثناء •

ولا يوجد في أي شيء ، ولا في أي مكان ، ولا في أية من ظواهر الطبيعة والمجتمع ، ولا يمكن أن توجد ، أفعال ناشئة عن « عالم غير مادي » ، خفي ، تدل على وجود هذا العالم • فلكل شيء أسبابه الطبيعية الكامنة في هذه الاجسام المادية أو تلك ، في خواصها وفي تأثيراتها • وإذا كان العلم عاجزاً الآن عن إعطاء جواب مستفيض على هذا السؤال أو ذاك ، فانه سيعطيه عاجلاً أم آجلاً ، دون أن يلجأ الى أية كائنات خفية خارقة ، قائمة في عالم غير عالمنا المادي • والعلم يفسر العالم المادي منطلقاً من هذا العالم ذاته •

لقد أتى حين من الدهر كان الناس فيه لا يعلمون سر الحياة • ان السمات الخاصة بالعضويات الحية التي تميز بعمق الحي عن غير الحي أتاحت لبعض المفكرين ذريعة للتأكيد كما لو أن أساس الحياة هو قوة ما « حية » غير مادية ، توجه جميع العمليات في العضويات الحية • ان المثاليين يرون بشكل خاص ، تحول المادة اللاعضوية الى مادة عضوية في النباتات والحيوانات من فعل

(١) انجلز : « آنتي دوهرنغ » ص ١٣ •

هذه • القوة الحية • الا أن علم الطبيعة أثبت أن عملية تبادل المواد ، وهي العملية المادية الحادثة بصورة خاصة ، والخاضعة لقوانين حفظ الطاقة والكتلة ، النازمة لما تبقى من ظواهر الطبيعة ، أثبت أن هذه العملية هي التي تشكل جوهر الحياة • وقد كان لأبحاث • ك • تيميريازيف • الكلاسيكية المتعلقة بالتمثيل الكلوروفيلي في أوراق النبات الخضراء ، أهمية عظيمة في إثبات ذلك • بفضل التمثيل الكلوروفيلي تتحول المواد غير العضوية التي يمتصها النبات من الوسط الخارجي ، الى مواد عضوية • وأثبت • تيميريازيف • أن عملية التمثيل الكلوروفيلي تحدث تحت تأثير سبب مادي ، هو تأثير نور الشمس ، علماً بأن نشاط التمثيل الكلوروفيلي يتحدد ، تماماً ، بكمية الطاقة الشمسية التي تمتصها أوراق النبات •

يقول • تيميريازيف • : ان الورقة الخضراء ، أو على الأصح ، خلية الكلوروفيل الخضراء المجهرية ، عبارة عن بؤرة ، عن نقطة ، في الفضاء الكوني ، التي تنتصب ، في إحدى نهايتها الطاقة الشمسية ، في حين تتناول جميع ظواهر الحياة في العالم أسبابها من الناحية الثانية •

ان النبات وسيط بين السماء والأرض • انه برومبيوس حقيقي ، اختطف النار من السماء • هذه النار ، هذه الأشعة الشمسية المختطفة ، تشتعل في صوة القليل الخافت وفي نور الكهرباء الباهر • وشعاع الشمس يدفع الى الحركة عجلة الآلة البخارية الضخمة ، وفرشاة الفنان ، وريشة الشاعر ^(١) •

لقد أتى حين من الدهر لم تكن كيفية نشوء الانسان فيه بعد معروفة • وفي هذه المرة أيضاً أعطت الصعوبة المؤقتة في حل هذه القضية العلمية ، حجة لبعضهم للقول بوجود قوى روحية عزيت اليها معجزة خلق الانسان • ولكن هذه القضية وجدت ، بعد فترة من الزمن ، حلاً علمياً حقيقياً ينفي التصورات اللاهوتية المذكورة ، نفاً قطعاً • ان نظرية العمل التي أتى بها انجلز في تفسير تطور الانسان ، والتي اعتمدت على نظرية داروين في التطور ، هي التي حلت

(١) تيميريازيف : « المؤلفات المختارة » الجزء الثاني • موسكو ١٩٤٠ ، ص ٢٨٢ - ٢٨٣ •

مسألة نشوء الانسان • وهكذا أمكن ايجاد فكرة القوى اللا مادية وعالم ما وراء الطبيعة الخفي من هذا الميدان أيضا •

ان ظواهر الوعي تتميز أساسيا ، من حيث طابعها ، عن جميع الظواهر المادية • هذا التمايز استغله المثاليون للجهر بخطل فكرة وحدة العالم المادية •

ان الوعي ، باعتباره غير مادي ، كما سيدو مفصلا في الفصل التالي ، ليس هو غير خاصة للمادة المنظمة بشكل خاص ، غير ثمرة لها ، ولا وجود له من دون المادة • وظواهر الوعي لا تشكل أي عالم خاص خارج العالم المادي وفوقه ، وعلى هذا فن ظواهر الوعي لا تخل بوحدة العالم المادية بأي شكل كان • وهي تظهر فقط كيف أن هذه الوحدة مفرقة في التعقيد ، ومتعددة الوجوه ، وهي تشتمل في ذاتها ، على أشكال متنوعة للمادة المتحركة التي تتمتع بخصائص وصفات متنوعة لا حد لها •

وغالبا ما ينظر الى حيلة المجتمع الانساني وتاريخه ، الى نشاط الناس والتقدم الاجتماعي على أنها ، جميعا ، نتيجة لما أراده « ما وراء الطبيعة » منذ الازل ، أو نتيجة لتأثير الفكرة ، الوعي ، الموجودين فوق الواقع المادي والمسيطرين عليه • لقد أظهرت المادية التاريخية ، باكتشافها الاسباب الحقيقية لتطور المجتمع ، خطئ هذه الآراء • ان الحياة الاجتماعية لا تمدو كونها شكلا خاصا من أشكال حركة المادة • وقد نشأ تاريخيا عن أشكال أكثر بساطة للحركة المادية وعلى أساسها ، رغم أنه يخضع لقانونياته الخاصة •

ان اثبات الطابع الشامل لصلة المنشأ التي تربط بين جميع الاشكال المتباينة نوعيا للمادة ، والتي تربط أيضا بين ما يوافقها من أشكال الحركة ، هو البرهان القاطع الذي يدعم فكرة وحدة العالم • هذه الصلة بين الاشكال المتباينة للمادة ، وكذلك بين الاشكال المتباينة للحركة ، وجدت ، وهي موجودة وستوجد دائما وفي كل مكان ، في الماضي ، والحاضر ، والمستقبل وفي جميع

أنحاء المكان اللانهائي ، دون استثناء • وعلى هذا فلم يوجد ، لا في الزمان ولا في المكان ، ولا يوجد ، ولا يمكن أن يوجد أي شيء غير المادة المتحركة أو ما ينشأ عنها • وفي هذا تستقر وحدة العالم •

ان العالم مادي • وهو وجد وخالد ولا نهائي • والانسان ذاته ، الذي هو التاج الاعلى للعالم المادي ونوره ، عبارة عن جزء من كل « هائل » يقال له الطبيعة •

الفصل الرابع

المادة والوعي

سبق أن عرفنا أن المادة هي الاول وإن الوعي هو التالي . وهذه النظرة هي نقطة انطلاق الفلسفة المادية . وبعد أن عالجت قضية المادة وأشكال وجودها نتقل الى بحث أكثر تفصيلا يتناول الوعي وخصائصه .

١ : - الوعي هو خاصة المادة الرفيعة التنظيم

تعتبر قضية نشوء الوعي وجوهره إحدى أصعب قضايا العلم . فكيف وفي أية درجة من درجات تطور المادة نشأ الوعي ؟ وكيف تنشأ الاحساسات والادراك والتصور والتفكير عند الانسان ؟ وكيف يتم الانتقال من الاحساسات والادراكات الى التفكير ؟ هذه الاسئلة ظلت مدة طويلة مجهولة من العلم ، مما أفسح المجال أمام تسرب نظريات خاطئة من حيث الأساس تعتبر الوعي خاصة أو نتيجة لنشاط شيء غير مادي (الروح) . وهذه الروح ، في زعمها ، غير مرتبطة بالمادة وبجسم الانسان ، ويمكنها أن تعيش حياتها المتقلة ، من دونه . وفي الوقت الذي يتعرض فيه الجسم المادي ، عاجلاً أم آجلاً ، للموت ، فإن « الروح » اللامادية تبقى هي ووعياها ، في زعمهم ، حية خالدة . وقد وجدت هذه النظرات حتى عند أناس المجتمع البدائي الذين كانوا يفسرون الاحلام أو يطلون موت الانسان بأن « الروح » تهجر الجسم مؤقتاً أو الى الابد . والفلسفة المثالية لم تبق على هذه التصورات المتفلكة فحسب ، بل وأمدتها ، على العكس ، بالمبررات النظرية . كما توطدت تلك النظرات بمختلف ألوان هذه الفلسفة . كان كل لون من ألوان الفلسفة المثالية يذهب ، الى هذا الحد

أو ذاك ، الى اعتبار الوعي (أو الروح) كائنا خلاصاً من كائنات ما وراء الطبيعة ، ليس مستقلاً عن المادة فحسب ، بل وهو خالق للمادة أيضاً •

هذه القضية لم يكن حلها سهلاً حتى بالنسبة الى الفلسفة المادية • فالى جانب التفسير الصحيح لجوهر الوعي ، باعتباره خاصة معينة من خواص المادة ، كانت هنالك أخطاء هامة • هكذا ذهب بعض الفلاسفة الماديين السابقين لماركس وانجلز ، والذين ظلوا في حيرة من أمر حل قضية نشوء الوعي ، ذهبوا الى أن الوعي هو خاصة للمادة ، هو خاصتها الخالدة اللازمة لجميع أشكائها • كما أن بعض الفلاسفة الماديين الذين عجزوا عن فهم مبدأ وحدة العالم المادية ، فهماً صحيحاً ، توصلوا ، عملياً ، الى نكران الوعي • انهم ذهبوا الى أن الوعي عبارة عن نوع خاص من المادة ، وأن الدماغ يفرزه كما تفرز ، مثلاً ، الكبد الصفراء • كان هؤلاء هم الماديون العاميون • وفي أعقاب تطور المعارف العالمية أمكن تصحيح تلك الاخطاء • وقد توصلت المادية تدريجياً ، وخضوة إثر أخرى ، معتمدة على معطيات علم الطبيعة ، توصلت الى فهم جوهر الوعي فهماً متزايد العمق ، على أنه بمثابة خاصة من خواص المادة الرفيعة التطور ، بمثابة تاج لفعالية الدماغ • وتستقر صعوبة تقصي العمليات النفسية ، وظواهر الوعي ، في أنها لا تدرك مباشرة بأي عضو من أعضاء حواسنا • ان الاحساس ، والادراك ، والتصور ، والفكر أمور لا يمكننا رؤيتها أو سماعها ، أو شمها ، أو لمسها • ان بالامكان رؤية عضو التفكير ، اندماغ ؛ بالامكان النظر مجهرياً الى خلايا الدماغ ، كما تمكن ، باستخدام الاجهزة المناسبة ، دراسة التيارات الكهربائية التي تشكل في النسيج العصبي وفي مادة المخ ... الخ • الا أنه لا تمكن ، لا في الزمان ولا في المكان ، وحتى من خلال أحدث المجاهر ، رؤية الفكرة ولا يمكن قياسها طولياً ولا وزنها • ان الوعي ، ان الفكرة ، لا تتمتع بخصائص فيزيائية كتلك الخصائص التي تتمتع بها الاجسام المادية • بيد أنه لا ينبغي أن نستج من هذا أن الوعي يعود لعالم ما من عوالم ما وراء الطبيعة ، المتميزة أساسياً ، عن العالم المادي ، وهي مستقلة عن المادة • كما لا ينبغي أيضاً أن

نستنتج من ذلك أن الوعي لا تمكن دراسته إطلاقاً بطرق موضوعية علمية ،
دراسة دقيقة .

ورغم أننا لا ندرك بحواسنا المباشرة وعي الناس الآخرين ذاته ، إلا أننا ندرك أفعال الناس الواقعية ، وتصرفاتهم ، وكلامهم الذي يعكس أفكارهم . ويظهر الوعي الملازم للإنسان وخصائصه في نشاطه الهادف ، وفي طبيعة علاقاته وصلاته المتبادلة مع الوسط المحيط به . ولم يكن عبثاً أن يقال : « إذا أردت معرفة الإنسان فانظر الى أعماله » ان التقصي الدقيق لنشاط الإنسان العملي ، ولعلاقاته وصلاته المتبادلة مع وسطه الطبيعي والاجتماعي (وهو أمر تستطيع الدراسة الموضوعية تحقيقه) يمكن من دراسة وعي الإنسان أكثر جداً مما تمكن دراسة الإنسان بذاته ، وعيه الخاص . ان دراسة الإنسان ، بذاته ، للظواهر الجارية في وعيه الخاص ، دراسة صحيحة تعطينا مادة ثمينة وفيرة من أجل دراسة النفس ، ولا ينبغي النيل من قيمة هذه الطريقة . إلا أن العلم قد حقق نجاحات هامة بشكل خاص ، في دراسته الوعي والنشاط النفسي ، لا سيما منذ أن اتخذ طرقاً موضوعية في بحث الوعي . والعلم مدين بمنجزات هامة في هذا المجال ، للمالين الروسيين الشهيرين « اي . م سوتشيف » و « اي ب . بافلوف » اللذين صاغاً ، على أساس استخدام الطريقة العلمية في العلوم الطبيعية ، نظرية منسجمة عن النشاط العصبي الرفيع عند الحيوانات والإنسان .

ان النفس هي نتيجة لنشاط المخ المادي . يؤكد ذلك قبل كل شيء واقع أن الحوادث النفسية لا تحدث إلا في الأجسام الحية التي تقوم بوظائفها بصورة طبيعية ، وتحوز جهازاً عصبياً . ان أكثر اشكال العمليات النفسية تعقيداً ، (بما فيها التفكير التجريدي المنطقي) التي تشكل في وحدتها الداخلية الوطيدة الترابط ، وفي اشتراط أحدها الآخر ، ذلك الشيء الذي نسميه بالوعي . ان أكثر هذه الاشكال تعقيداً مرتبط بوجود الجهاز العصبي الرفيع التطور ، وبجزئه الاعلى ، أي المخ .

وكلما كانت الحيوانات أقل تطوراً ، وكانت ذات جهاز عصبي أبسط من حيث التطور ، كانت الحوادث النفسية الخاصة بها أكثر بدائية . وهذه

الظواهر النفسية تعتمد عند تلك الكائنات المتأهية في البساطة والتي لا تتمتع بآهاز عصبى مركزى • ان ارتباط الوعى بالمادة المتطورة تطوراً خاصاً يتبدى بسهولة عندما يصاب نشاط المخ بخلل ما نتيجة مرض أو إصابة خارجية • فإذا أصيب نصف الكرة المخية بإصابة ، اختل نشاط نفس الإنسان ، نشاط وعيه ، كلياً أو جزئياً • فإذا ما شفى من الإصابة أو المرض عاد الوعى الى نشاطه السابق • ان علاقة الوعى بحالة المخ تتبدى عند النظر الى تلك الانحداث المعروفة كتحذير الناس واتارة التخيالات لديهم عن طريق مختلف أنواع المخدرات •

وتتمتع قشرة المخ بأهمية حاسمة بالنسبة الى وعى الإنسان • انها كيان مادى مفرط فى التعقيد يتمتع كل جزء منه بصفات خاصة ، وبهيئة خاصة • انها تقسم الى مراكز مختلفة كمركز الرؤيا ، والسمع ، والحركة ، ... الخ • وكل مركز من هذه المراكز يتصف ببنية مجهرية خاصة من حيث شكل الخلايا وتوزع الطبقات الخلوية ، ويلعب دوراً وظيفياً معيناً فى نشاط قشرة المخ بمجملها • بيد أن بنية هذه المراكز تتمتع بسمات عامة بينها • فالخ يبرز ككل موحد •

ان مراكز قشرة المخ عبارة عن النهايات القشرية للمحلات^(١) البصرية والسمعية والحركية وغيرها • ان الاجزاء القشرية للمحلات (نوى • جمع نواة • المحلات) ليست مفصولة عن بعضها بحدود واضحة ما • فبعضها يمتد من وراء بعضها الآخر وبعضها يشتبك ببعض بواسطة تشكيلات عصبية خاصة • ان الاجزاء القشرية من المحلات تحقق أعلى الوظائف – أي تحليل وتركيب التهيجات الواردة الى المخ • ان أجزاء القشرة المبعثرة بين المحلات بالذات تعتبر مستقبلات ويمكنها أن تقوم ببعض الوظائف من نموذج تلك التي تقوم بها المحلات القشرية ولكنها أبسط منها •

ونتيجة لهذا فإن أي خلل فى نشاط أي جزء قشري من المحلات (فى

(١) المحلات : أجهزة عصبية معقدة تضم ، الى جانب أجزاء القشرة المشار إليها ، أجهزة الاستقبال أو المستقبلات (التشكيلات الطرفية للألياف العصبية الحسية التي تستقبل التهيج وتحوله الى اشارة عصبية) وتضم النواقل التي تنقل الاشارة من المستقبلات الى قشرة المخ •

أعقاب عملية أو ارتجاج المخ . . .) يجعل من غير الممكن القيام بأعلى الوظائف الخاصة بالمركز المصاب من المخ ، بيد أن أجزاء المحللات المبشرة تظل قادرة على القيام بالوظائف الأولية المرتبطة بالمستقبلات نفسها . وقد وضع بافلوف هذا الامر بالتجربتين التاليتين : ان الكلب الذي أزيلت منه الاجزاء الصدىية (أي منطقة الادراكات السمعية وتحليلها وتركيبها المقدين) لم يمكنه أن يميز الاصوات المقدة كاسمه مثلا ولكنه كان يميز الاصوات المنفردة وألحانها . أما الكلب الفاقد لاجزاء كرتي المخ الخلفية (أي منطقة الادراكات البصرية وتحليلها وتركيبها المقدين) فلم يمكنه أن يميز بين الاشياء ولكنه كان يميز درجة الانارة والاشكال البسيطة . وقد وجد بافلوف في هذا برهانا قاطعا على الاهمية الراجحة لبنية قشرة المخ في عمليات النشاط العصبي العلوي . وبالاعتماد على بحوث تجريبية دقيقة أشار بافلوف الى أن مرض هذا الجزء أو ذاك من القشرة في حال بقاء الاجزاء الاخرى سليمة ، يمكن أن يؤدي الى نوع معين من التثويش في النشاط العصبي العلوي لدى الحيوان المصاب .

لقد أكد بافلوف على أهمية واقع التناسب بين أجزاء بنية المخ وبين ديناميكية العمليات العصبية . واعتبر أن « توافق الديناميكية مع البنية » أحد المبادئ الاساسية في نظرية النشاط العصبي العلوي . وبهذا طور بافلوف نظرية المادية الديالتيكية الى النفس بصفاتها خاصة من خواص المادة المنظمة بشكل معين ، بصفاتها وظيفة من وظائف المخ .

ان قشرة المخ ليست عبارة عن مجرد مجموعة من التشكيلات البنيوية المنفردة والمرتبطة خارجياً فقط والمتعاشية واحدة الى جانب الاخرى . فقد أكد بافلوف العلاقة المتبادلة العضوية بينها ، وأكد وحدتها . وقد كتب يقول : « اذا كان بالامكان ، من وجهة نظر معينة ، النظر الى قشرة كرتي المخ الكبيرتين على أنها مصنوعة من الموازيك ومؤلفة من عدد لا نهاية له من القطع المنفردة ذات الدور الفيزيولوجي الخاص في لحظة معينة ، فاننا من وجهة نظر أخرى نعتبرها منظومة ديناميكية معقدة تطمح دائما للاتحاد (للتكامل) ولتكرار نفس

نموذج النشاط الموحد^(١) . ان هذا الفهم الديالكتيكي للعلاقة العضوية بين الكل والاجزاء في عمل قشرة المخ هو احدى أهم الصفات التي تميز تعاليم بافلوف . بفضل هذا الفهم استطاع بافلوف التغلب على التطرف الخاطئ من الجانبين في تفسير عمل المخ : التطرف الاول هو الاتجاه الذي يسمى بالاتجاه الموضوعي «اللوكالي» ، والذي يعمد أنصاره الى جعل خاصية نشاط الاجزاء المنفردة من المخ شيئاً مطلقاً ، متجاهلين وحدة المخ . والتطرف الثاني هو الاتجاه الذي يتجاهل كلية أهمية التشكيلات البنوية المنفردة للمخ ولا يرى سوى وحدته . وهكذا فالوعي عبارة عن نتاج المخ ، نتاج المادة الرفيعة التطور ، وهو وظيفة المخ ، وبالتالي فان المخ هو عضو الوعي ، عضو التفكير .

وعندما نقول بأن الوعي هو نتاج المادة لا نقصد بذلك أن الوعي النائي عن المادة ، والمربط بها ، يوجد كشيء خارجي عنها ، قائم الى جانبها ، كما توجد ، مثلاً ، التفاحات النابتة على غصن شجرة التفاح وبشكل مرتبط به . ان العمليات الفيزيولوجية الجارية في المخ المفكر ، وان التفكير الواعي ، نيسا عمليتين متوازيتين ، بل هما عملية واحدة وحيدة ، والوعي هو حالتها الداخلية . يقول لينين « ان الوعي هو حالة داخلية للمادة »^(٢) . وعلى هذا لا يمكن اطلاقاً الفصل بين الوعي والمادة المفكرة . وفي الوقت نفسه لا ينبغي النظر الى الفكرة ، الى الوعي ، على أنه مادة ، أو شيء ما مادي (وهذا خطأ الماديين العلميين) . واذا اعتبرنا أن الوعي مادة « لا يبقى أي مضمي لمعارضة المادة بالروح ، والمادية بالمثالية ، من وجهة نظرية المعرفة الفلسفية »^(٣) (لينين) . وفي حدود الابحاث التي تتعلق بنظرية المعرفة لا بد من اقرار معارضة المادة بالروح . « ولكن اقرار معارضة المادة بالروح ، والشيء الفيزيائي بالنفسي ، معارضة مطلقة ، خارج نطاق تلك الحدود ، انما هو خطأ فادح »^(٤) .

(١) بافلوف . المؤلفات الكاملة الجزء الرابع - موسكو - لينينغراد ١٩٤٧ ص ١٩٥ .

(٢) لينين : « المؤلفات » الجزء ١٤ ، ص ٧٤ .

(٣) نظرية المعرفة هي قسم من الفلسفة الذي يدرس مصادر المعرفة العلمية ووسائلها ، وشروط صحتها .

(٤) لينين : المصدر ذاته - ص ٢٣٣ .

ان معارضة المادة بالوعي في نطاق نظرية المعرفة هي معارضة مطلقة بمعنى أنها معارضة حقيقية بين ما هو أول وما هو تال ، بين ما هو موجود منذ الازل وبين ما لا ينشأ الا في مرحلة معينة من مراحل تطور الطبيعة . بيد أن معارضة المادة بالوعي هذه هي نسبية بمعنى أن الوعي لا يمكن ، بأي شكل كان ، أن يفصل عن المادة المفكرة ، وأن يعارض بها كشيء منزل عنها وقائم بذاته . ليس الوعي شيئاً غريباً عن الطبيعة ، انه نتاج طبيعي لها ، شأنه شأن الاشياء المادية ذاتها ، الحائزة على هذا الوعي .

ان العلم العصري الذي توصل الى نجاحات هامة في معرفة نشاط الدماغ ودراسة الظواهر النفسية ، وعمليات الوعي ، يضع أمامه لا مهمة توضيح هذه الظواهر فقط ، بل والسيطرة عليها ، وتوجيهها . يقول بافلوف : « اتنا على ثقة من أن الوجهة التي اتبعها العلم في دراساته الدقيقة عن فيزيولوجيا دماغ الحيوانات ، ستوصله الى سيطرة عظيمة على الجهاز العصبي الرهيع التطور ، والى اكتشافات مذهلة لا تقل أهمية عن المنجزات التي حققها علم الطبيعة »^(١).

ورغم وضوح معطيات علم الطبيعة فإن الفلاسفة المثاليين ما يزالون ينازعون في أن الوعي هو نتاج ، هو وظيفة ، هو خاصة المادة المتطورة الى حد معين ، ينازعون في أن الانسان انما يفكر بالاعتماد على المخ . هكذا يذهب « ف . بولسن » الى أن قولنا : « التفكير يتم في الدماغ » ، قول لا معنى له . وهو يعتقد أن هذا القول شبيه بتأكيدنا أن الافكار توجد في المعدة أو في القمر . هنا « الاعتراض » ضد المادية سخيّف الى حد دفع أحد الاطباء النفسيين الى القول بـ « أنني لم أسمع الا من المجانين والمتوهين أن أنفسهم موجودة في المعدة أو في القمر » .

أما « أفيناريوس » ، المثالي الذاتي ، فينكر فكرة أن الفكر ، أن الاحساسات عبارة عن وظيفة الدماغ ، عن خاصته . وقد وجه لينين ، في كتابه « المادية والمذهب التجريبي » ، نقداً لاذعاً لنظرات هذا الرجل الفلسفية . نقد

(١) بافلوف : « المؤلفات الكاملة » الجزء الثالث الكتاب الاول نشر أكاديمية العلوم السوفيتية . موسكو - لينينغراد ١٩٥١ ص ٢٨٩ .

حاول « أفيناريوس » أن يدعم وجهة نظره استناداً الى أن أحداً لم يشاهد كيف تولد الاحساسات في المخ . وهو يرى أن الاحساسات موجودة دائماً ، ولكنها ليست دائماً موعبة من قبلنا . فعندما يحدث انتقال الحركة المادية (الانارة) الى الكائن الذي نعتبره منتجاً للاحساس ، يحدث ، في الوقت ذاته ، « تحرر » الاحساسات الموجودة في الكائن قبل الانارة ، وبذلك تصبح موعبة ، كما لو أنها ليست نتيجة للانارة . ان الاحساسات والتفكير ، في زعمه ، ليسا وظيفة الدماغ ولا نتاج له . وتفرض جدلاً أن « أفيناريوس » على حق عندما يقول بأن عمليات المخ لا تولد الاحساسات بل « تحررها » فقط على صورة ما ، آنذاك يضطر الى استنتاج أن احساسي بالالم من جرح أصيب به إصبعي اليوم ، كان موجوداً من قبل ، وأن احساسي برائحة الورد التي سأنشمها غداً قائم ولكنه لم يصبح بعد موعباً . . . الخ . فهل يمكن أن نوافق « أفيناريوس » على ما ذهب اليه دون أن نتكرر لأبسط قواعد التفكير المنطقي العلمي ؟ بالطبع لا . ان كل انسان يلاحظ ، في كل برهة واقع أن احساساته تولد نتيجة لتأثير العالم المادي الخارجي على أعضاء حواسه . وبفضل هذا بالذات يستطيع الانسان أن يحسن توجيه نفسه وفقاً لظواهر العالم الخارجي ، وأن يتغلب على العوائق المنتهبة أمامه ، وأن يتجنب ما هو غير ملائم ، وأن يجد ما يلائم وجوده ويسهل عليه فمالته . ان « أفيناريوس » وأنصاره يعودون بنا القهقري نحو نظرية أفلاطون عن تذكر الروح للأفكار التي كانت عايشتها في العالم الروحي المثالي .

ويتهم « أفيناريوس » علماء الطبيعة الذين يعتبرون الاحساس والتفكير وظيفة الدماغ ، بأنهم يحشرون في الدماغ الافكار والاحساسات حشراً لا يطاق ، مع أنه منها براء . وعملهم هذا يؤدي ، في زعمه ، الى التكرار للمفاهيم الطبيعية عن العالم ، والى الوقوع في أحضان المثالية . . . ان « أفيناريوس » يعتبر نفسه عدواً للمثالية ، لجرد انه يعترف بحقيقة « الانا » و « الوسط » على حد سواء . ولكنه ، عملياً ، يدافع عن المثالية ، ويحارب المفهوم الطبيعي الحقيقي عن العالم ، أي المادية . ذلك لان « الانا » و « الوسط » عبارة ، في زعمه ، عن مجموعة

من الاحساسات • ان « أفيناريوس » لم يحاول البرهنة على ما رغب بالبرهان عليه ، بل اعتبره أمراً بديهياً : لم يحاول اثبات الزعم القائل بأن الاحساسات موجودة من غير المادة المفكرة ، من غير الدماغ ، بل اعتبره بديهية • يقول لينين : « لما كنا لا نعرف بعد جميع ظروف الصلة التي تخضع لرقابتنا في كل دقيقة ، الصلة بين الاحساسات والمادة المنظمة على صورة معينة ، لهذا فنحن لا نعرف الوجود الاحساس وحده • هذا ما تؤدي اليه سفسطائية « أفيناريوس » ^(١) •

وهناك مثاليون معاصرون « لا يتفون » ارتباط الوعي بالدماغ • ولكنهم لا يفهمون هذا الارتباط الا من حيث أن الدماغ هو ، فقط ، « أداة » ظهور الوعي • أما الوعي نفسه فهو غير مرتبط ، في زعمهم ، بالدماغ (وهذا نيس أكثر من تكرار لنظرية « أفيناريوس » الخاطئة) • وقد سلك المثاني الذاتي « ماخ » طريقة أخرى تختلف عن طريقة « أفيناريوس » في معالجة ، قضية ارتباط الوعي بالدماغ • فلكي لا يقع « ماخ » في تناقض مباشر مع معطيات العلوم الطبيعية ، الشاهدة على الصلة الوثيقة بين الوعي والاحساس وبين العمليات المادية للدماغ والجملة العصبية ، عمد الى ملازمة هذه المعطيات مع فلسفته الذاهبة الى أن الاجسام عبارة عن مركبات من الاحساسات • وهو أمر يؤدي الى نتائج مملوجة ، كما أبان لينين • ولما كان الدماغ جسماً فهو ، بالتالي ، حسبما ذهب اليه « ماخ » مجموعة من الاحساسات • ثم ان الدماغ جزء من الاسنان ، فالانسان اذن مجموعة من الاحساسات كذلك • وعلى هذا فعندما نتحسس شيئاً ما ، ينبغي علينا أن نقول : « ان مجموعة من الاحساسات هي « أنا » نتحسس ، بمساعدة مجموعة أخرى منها ، هي الدماغ ، مجموعة ثالثة من الاحساسات • • ومهما كانت عليه « مجموعات الاحساسات » هذه من فوضى وتعقيد ، فاننا نستطيع تنسيقها بادئين بنقطة انطلاقها • ان من السهل الكشف عن خطأ نظرية « ماخ » الفاحش ، وعن التناقض فيها • « فماخ » يعلن أولاً أن كل شيء عبارة عن احساسات ، ثم يأخذ ، عملياً ، بنظرات معاكسة تعتبر الاحساسات مرتبطة بعمليات هي عبارة عن تبادل حركات مادية بين انجسم العضوي والعالم الخارجي •

(١) لينين : « المؤلفات » الجزء ١٤ ص ٤٠ •

ان ما يسمى بالنظريات النسبية المورفولوجية تذهب مذهبا آخر في التنكر لنظرية الوعي كوظيفة للدماغ . ان محاكمات أنصار هذه النظريات تبدو ، للوهلة الاولى ، وكأنها قديمة ، عندما يحاولون ايجاد تلك الاماكن الدماغية التي تنشأ فيها العمليات النفسية . الا أن نظراتهم ، تناقض ، في الواقع ، معطيات علم الطبيعة الحديث ، وهي خاطئة من الوجهة الفلسفية . وأنصار هذا الاتجاه المدعوم من قبل فيزيولوجين ومختصين في الأعصاب ، معاصرين ، يتوصلون الى حد التأكيد ، كما لو أن كل نقطة من نقاط الدماغ تختص بوظيفة نفسية مستقلة عن غيرها كل الاستقلال : ففي نقطة من هذه النقط يقوم ، في زعمهم ، مركز « معرفة الارقام » ، وفي نقطة أخرى مركز « لفهم الجمل » ، وفي نقطة ثالثة يقوم مركز « معرفة الحروف » ، وفي الرابعة مركز « تشكل صور الاشياء الحية » ، وفي الخامسة مركز « التعرف الى الاشياء اللاحية » ، وفي السادسة مركز « الأنسا » الشخصية ، وفي السابعة مركز « الأنسا » الدينية ، ... الخ . ورغم أن هذه الوظائف النفسية تتلام والاجزاء المختصة من الدماغ ، فإن أنصار هذه النظريات ينكرون ، من حيث الاساس ، الصلة الداخلية بين النفس والدماغ ، ويفصلون بينهما . وهم ، اذ يجزئون الدماغ الى أجزاء مبشرة ، منزلة عن بعضها ، وعن التأثيرات الخارجية ، يفقدون كل امكانية لفهم كيفية قيام الدماغ بنشاط شامل موحد . وهم يتوصلون الى تصور الوظائف النفسية كأشياء مستقلة عن بعضها كل الاستقلال ، ولكنها مترافقة ، في الزمان والمكان ، مع النشاط الفيزيولوجي لقشرة الدماغ ، وتحدث وفق قوانينها الخاصة التي لا يجمعها أي جامع مع قوانين فعالية الدماغ . هذه النظرات ليست ، في الواقع ، أكثر من تردد للنظرية الثنائية القديمة التي نبذها العلم منذ أزمان بعيدة ، لنظرية التوازي النفسي الفيزيائي القائلة بأن العالم عبارة عن صفيين من العمليات المستقلة تماما ، عن صفيين من العمليات الفيزيائية والنفسية الحادثة في جوهرين مختلفين (مادي وروحي) يوازي بعضها الآخر .

(١) المورفولوجيا : مجموعة العلوم التي تدرس شكل وبنية أجهزة الحيوانات أو النباتات .

ويذهب المذهب ذاته أيضاً أنصار النظرية القائلة بأن الدماغ عبارة عن كتلة لا تتصف ببنية وتمايز واضحين • وهم ، اذ عجزوا عن رؤية مصدر نشاط المحللات في تأثير الوسط الخارجي ، اذ عجزوا عن رؤية الصفة النوعية لعمل هذه المحللات ، الشروط بتباين التأثيرات المادية الخارجية ، اذ عجزوا عن ذلك ، حاولوا تفسير النفس كتاج « لفعالية دماغ » وحيدة ، شاملة له كله ، وكذا « طاقة عفوية ذاتية للدماغ » تجابه كتلته المادية • وهكذا يذهبون مذهب التوازن النفسي •

ان مؤلفات « بافلوف » وكثير من العلماء الآخرين ، المتعلقة ببحث الفعالية العصبية المتطورة دحضت هذه النظريات الثنائية دحضاً تاماً • ان جميع الاعتراضات المناوئة لأهم أفكار المذهب المادي التي أثبتتها علم الطبيعة ، والقائلة بأن الوعي عبارة عن خاصة المادة الرفيعة التطور ، ان جميع هذه الاعتراضات تبقى ، ولا يمكن إلا أن تبقى ، عقيمة غير مجدية ، لأنها تناقض ، في جوهرها ، المعطيات العلمية الدقيقة •

هكذا نرى أهمية الطريقة المادية التي تعالج الظواهر من جميع النواحي للوصول الى نتائج صحيحة ، كما نرى الاخطار الجدية التي تدفع اليها الطريقة الميتافيزيكية التي تعالج الظواهر معالجة وحيدة الجانب •

٢ : - الوعي هو انعكاس العالم المادي

وهكذا فالوعي هو نتاج فعالية الدماغ • الا أنه لا ينشأ ولا يتشكل في الدماغ الا بفضل الصلة المادية بين الدماغ والعالم الخارجي • ان الدماغ متصل بالعالم الخارجي عن طريق نهايات أعضاء الحواس : من عين وأذن وأغشية الأنف المخاطية ، وحليمات اللسان ، ونهايات الجلد العصبية ... الخ •

لا تنشأ الاحساسات في الدماغ الا عندما تصل اليه الاثارة العصبية الناجمة عن حاجة هذه الاشياء المادية أو تلك لأعضاء الحس • هكذا تنشأ الاحساسات السمعية عن تأثير الموجات الصوتية على عضو السمع : كما تنشأ الاحساسات الشمية عن تأثير الصغريات المادية على خلايا الشم الموجودة في المجاري الأنفية •

وهكذا فمصدر الاحساسات هو العالم الخارجي ، هو المادة ، هو الوسط المادي ، الظواهر والاشياء ، المكونة له .

ان الاحساسات هي الاساس الذي تقوم عليه جميع ظواهر الوعي . ولا وجود لهذا الوعي من دون تلك الاحساسات . ومن خلال الاحساسات فقط يكتسب الوعي محتواه وغناه . فكلما كانت صلة الوعي بالعالم المادي المحيط به أوسع وأكثر تنوعاً ، كان أكثر غنى .

فمن المعلوم أن هنالك حالات يكون فيها الانسان منذ الولادة أعمى وأطرش وأخرس في وقت واحد . فإذا لم تتخذ تدابير معينة لمساعدة مثل هذا الانسان ، فان وجوده يقتصر على القيام بالوظائف الفيزيولوجية البحتة ، ويكون وعيه في غاية الفقر . وعندما ينجح الاطباء في رد ولو بعض أعضاء الحواس المفقودة اليه يتسع وعيه ويفتحي ، ويصبح هذا الانسان عضواً كاملاً في المجتمع ، قادراً على أن يعيش حياة ابداعية فعالة . وإذا لم يقدر للدماغ أن تقوم بينه وبين العالم الخارجي صلات عن طريق أعضاء الحس ، فلا تنشأ في هذا الدماغ الاحساسات ، أي يصبح الانسان من غير وعي . يقول « ساتشينوفا » عندما يكون الانسان مجهداً جسدياً من التعب ، ويفرق في ثبات عميق ، فان نشاطه النفسي يتضاءل ، من جهة ، حتى العدم (وهو في هذه الحال لا يحلم) ، وهو ، من جهة ثانية ، يتميز بفقدان تحسس المؤثرات الخارجية ، فلا يوقظه الضوء ، ولا الصوت القوي ولا حتى الالم . وهناك حالات أخرى يقترن فيها انعدام تحسس المؤثرات الخارجية بانعدام النشاط النفسي كحالة السكر والتخدر والاعماء . ان الناس يعرفون هذا . وليس هناك من يشك في أن الظاهرتين المذكورتين مرتبطتان سببياً . وتباين الناس في نظرتهم الى هذا الموضوع منحصر في أن بعضهم يعتبرون انعدام الوعي سبباً لانعدام التحسس في حين يعتبر بعضهم الآخر العكس . ولا يمكن وجود وسط بين الحالتين . فإذا أطلقنا النار قرب أذن انسان يغط في نوم عميق ، من مدفع أو اثنين أو عدد منها ، استيقظ واستعاد نشاطه النفسي في الحال . أما اذا كان هذا الانسان فاقداً لسمعه فلا يوقظه اطلاق ولو مليون مدفع ، لسبب

واحد هو عدم استعادته لوعيه عن طريق هذا الاطلاق . كذلك الاعمي لا توقفه أشد الانوار بهراً . وعندما ينعدم الحس في الجلد لا يستطيع أكثر الآلام شدة أن يحدث أي تألم . وبكلمة واحدة فإن الانسان الفارق في النوم ، والفاد أعصاب حسه ، سيظل نائماً حتى الموت . فهل بعد هذا يستطيع بعضهم القول بأن الفعالية النفسية ، والحركة العضلية المبررة عنها ، ممكنة ، ولو للحظة خاطفة ، من غير اثارة حسية خارجية^(١) .

ان خاصة واحدة لشيء معين تثير في دماغنا احساساً واحداً ، اذا تساوت الشروط . فكرة البليار لا يمكن أن تثير فينا ، في لحظة معينة ، وفي ذات الشروط ، الاحساس باللون الابيض ، وفي لحظة أخرى ، الاحساس باللون الاسود ، ثم بالاخضر أو الازرق ، ثم من جديد بالابيض الخ ؛ أو أن تثير فينا ، الآن احساساً بشيء أملس ثم بشيء غير أملس أو غير ذلك ؛ أو أن تثير فينا ، في البداية ، احساساً بالصلابة ، وبعد لحظة ، بالطراوة ، . . . الخ . ان خواص الاشياء المادية لا تثير فينا احساسات ما عضوية تتعاقب تعاقباً فوضوياً ، بل تثير احساسات معينة تماماً تتلاءم وطبيعة الاشياء الموضوعية . فاذا شعنا رائحة شيء ما ، كان هذا دليلاً على أن انشئء المذكور يتمتع بقدرة على افراز صغيريات منه حوله ، تتميز ببعض الخصائص الفيزيائية الكيميائية التي لا تتوفر لدى صغيريات أجسام أخرى لا تنفث رائحة . فنفت الرائحة عبارة عن خاصة موضوعية . ان وجود صغيريات في الهواء من جسم ينفث الرائحة ، يمكن أن يتبدى اعتماداً على وسائل فيزيائية وكيميائية بالاضافة الى عضو الشم . ولما كانت الخصائص المعينة للجسام المادية تثير فينا احساسات معينة ، لذا فنحن نتكمن من تمييز هذه الخواص بعضها عن بعض . ان الخصائص الواحدة للجسام ، هذه الخصائص المتميزة عن بعضها بدرجةها أو بشدتها (من حيث الحرارة أو الوزن . . . الخ) ، تثير فينا ، بصورة عامة احساسات من نوع واحد ، ولكنها

(١) سينشبنوف : مؤلفات مختارة في الفلسفة وعلم النفس طبعة ١٩٤٧ من ١٧٨ . كان في عيادة « بوتكن » ، العالم الشهير ، مريضة عمياء طرشاء . كانت هذه المريضة فاقدة حس جليها في مختلف نواحي جسمها باستثناء يد لها . وكانت هنا في حالة نبات بصورة عامة . ولم تكن تستيقظ الا يلمس يدها التي احتفظت بحساسيتها .

تمايزة فيما بينها تمايزاً يتناسب وشدة تلك الخصائص • وفي تشابه وتباين الاحساسات الناجمة عن تأثير الاشياء المادية ، ينعكس تشابه وتباين الخصائص العائدة لهذه الاشياء •

ان الاشياء المادية تتمتع لا بخصلة واحدة بل بخصائص متعددة (من شكل ، ووزن ، ولون ، ورائحة ، وقساوة ، أو طراوة ، ونعومة أو خشونة ... الخ) • وتنقل أعضاء حواسنا الى الدماغ تأثيرات متنوعة في وقت واحد ، صادرة عن تلك الخصائص • وعلى هذا الاساس يتشكل في الدماغ ادراك واحد ، كامل للأشياء • ان الادراك هو مجموعة الاحساسات المرتبطة فيما بينها ترابطاً متلائماً مع ترابط خصائص الشيء ، المثير فينا الادراك المذكور • وكل ادراك معين يتلاءم مع الشيء المادي المثير لهذا الادراك • ان خاصة الاشياء المادية ، وتشابه هذه الاشياء وتباينها ، تنعكس في خصائص الادراك •

يبد ان الاحساسات والادراكات تتلاءم والاشياء الخارجية لا كاشارات اتفاقية أو علامت تناسب الاشياء الدالة عليها ولكن كسوخ عنها متلائمة مع هذه الاشياء ذاتها • ان الاحساسات والادراكات عبارة عن انعكاسات للاشياء المادية وصور ونسخ عنها • هذا هو أحد أحجار الزاوية في نظرية المعرفة المادية الديالكتيكية • وقد قدم علم الطبيعة براهين لا تدحض على صحة هذه النظرية •

لقد ساعد « سوتشينوڤ » كثيراً في اثبات أن الاحساسات عبارة عن انعكاسات وصور ونسخ صحيحة لاشياء العالم الخارجي • ان تطبيق الطريقة التي انتهجها « سوتشينوڤ » في البرهنة ، كقيل بافتناعنا بأن الاحساسات البصرية تعطي ، عملياً ، انعكاسات صحيحة للاشياء التي ننظر إليها •

اذا اتجهت العين نحو شيء خارجي ما ارتسم انعكاس هذا الشيء على قرنها في الشبكية • ويحدث الانعكاس حسب قوانين العدسات عبر عدسة العين التي تشبه عدسة محدبة الوجهين • ولكن هذا الانعكاس الفيزيائي ليس ، بعد ، الصورة البصرية الموجودة في الوعي ، بل هو مجرد حلقة وسطي بين الشيء الخارجي والصورة في الوعي • ونحن لانعرف بعد فيما اذا كان الوعي

ينقل الانعكاس الى الشبكة حين تتكون الصورة فيه ، أو يأخذ الصورة من الشبكة بعد انعكاسها عليها . وعلى كل فلدينا مجموعة مؤلفة من ثلاثة أمور مرتبطة فيما بينها ، وهي : ١ : - الشيء الخارجي ، ٢ : - الانعكاس على الشبكة ، ٣ : - الصورة في الوعي . المهم الآن هو السؤال التالي : هل تتشابه الصورة في الوعي مع الشيء الخارجي أم لا ؟ وتأتى صموبة الجواب من أننا لا نعرف الشيء بذاته بشكل مستقل عن صورته في الوعي التي تكونت فيه بشكل مباشر ، ولا بد للإجابة على السؤال المذكور من اللجوء الى وسائل بسيطة .

لنأخذ عدسة عادية محدبة الجانبين ، ولتحدث بواسطتها انعكاساً على شاشة للجسم الذي تجري عليه تجربتنا . ان الانعكاس على الشاشة ، والجسم الخارجي ، متشابهان طبقاً لقوانين العدسات . وبالإضافة الى هذا ، فالتأكد من تشابههما عن طريق مقارنة أحدهما بالآخر مباشرة : فالانعكاس على الشاشة ، والجسم المنعكس ، هما ، بالنسبة للعين ، شيان خارجيان على حد سواء ، ومن تشابه الاحساسات التي يولدها كلاهما في الجهاز البصري نستطيع القول بأنهما متشابهان . وبما أن عدسة العين تعمل كالعدسة العادية (ويمكن إقامة البرهان على هذا بالتجارب) فان الانعكاس الذي تنقله عدسة العين الى الشبكة مشابه للشيء الخارجي . وعندما ننظر الى الشاشة ، فالتأكد عملياً ذات الجسم المنعكس على الشبكة ، وذلك لان كلا الانعكاسين حادثان بموجب عمليات فيزيائية واحدة . أما عندما نوجه بصرنا الى الجسم الخارجي ، فان دماغنا آنذاك ، يتفاعل مع الصورة الحادثة في الوعي ، وبالتالي ، فالتأكد من تشابه الشاشة ، والى الجسم الخارجي ، تقوم ، في الحقيقة ، بمقارنة بين الانعكاس على الشبكة وبين الصورة الحادثة في الوعي . فماذا تعطينا هذه المقارنة ؟ ان سيستينوف يلخص نتائج هذه المقارنة بما يلي : « ان المثلث والدائرة واطار النافذة والهِلال الخ... المعكوسة في الشبكة يتحسسها الوعي كما هي عليه : أي كمثلث ودائرة واطار وهِلال الخ... والصورة النعشاة في الشبكة تظهر في الوعي غشاء كذلك . والنقطة الثابتة ترسم في الوعي ثابتة أيضاً ، والظير الطائر يرسم في الوعي متحركاً . وأماكن الانعكاس الضعيفة الانارة توعي

بشكل غير واضح ؛ أما النقاط المتألفة فتميز في الوعي ناصعة • وبكلمة واحدة ان الوعي بالنسبة الى الصور على الشبكية مرآة لا تقل صدمًا عن الشبكية والجهزة العاكسة في العين ، بالنسبة الى الشيء الخارجي • فاذا كان الامر الاول في المجموعة السابقة مشابهاً للثاني ، والثاني مشابهاً للثالث ، كان الاول مشابهاً للثالث كذلك • وهذا يعني أن الشيء الخارجي غير المعروف ، أو الشيء بحد ذاته ، مشابه لصورته المتعكسة في الوعي^(١) • والاحساسات البصرية تعطي صوراً صحيحة لا لشيء واحد فقط ، بل لمجموعة من الاشياء المدركة • ولكي تتحقق من هذا يمكن استعمال المحاكمة المذكورة من قبل باعتبار أن المجموعة هي شيء واحد مركب ، مؤلف من أجزاء مختلفة • ولكن هل تعكس العين بأمانة أوضاع الاشياء المكانية ؟ ان العلم يجيب بالإيجاب في هذا المجال أيضا • فلكي تقدر وضع الاشياء المكاني وبمدها عنا ، ننقل البصر ، بالتوالي ، من شيء الى آخر ، محولين محور العين نحو الانف الى هذا الحد أو ذاك • فاذا كان الشيء قريباً حولنا المحور تحويلاً شديداً ، أما اذا كان أبعد حولنا المحور تحويلاً أقل • ان الاحساس المرتبط بتقليص العضلات التي تحركنا يمكن ان يسمح لنا بتقدير زوايا الدوران ، وبهذا الامر يرتبط ارتباطاً مباشراً احساس بعد الشيء عنا • الواقع أن الانسان عندما يشمل ببصره المنظر المحيط به ، تقوم عيناه بعمليات هندسية كالتي يقوم بها الطوبوغرافيون عند ما مسحون الارض طوبوغرافياً • وكما أن المخططات الهندسية الطوبوغرافية تعطينا صورة صادقة عن أوضاع الاشياء المكانية ، كذلك فان الاحساسات البصرية تعطينا صورة حقيقية ، بوجه عام ، عن تلك الاوضاع • الواقع أن تقدير الادوات الهندسية للزوايا يحدث بصورة أدق من تقدير العضلات المحركة للعين • ولهذا فصورة المنظر الحادثة بواسطة العين تكون أقل دقة ، وهو أمر يتبدى خاصة عندما تكون الاشياء مفرقة في بعدها • ولكن العين ، على العموم ، تعكس الواقع بشكل حقيقي في هذا المجال أيضا • وبالإمكان أيضا تبيان أن العين تعكس المقادير النسبية للأجسام عكسا صحيحا تقريبا •

(١) ستيشنوف : « المنتخبات الفلسفية والنفسية » ص ٢٢٢ •

ان الواقع التالي يثبت ، بصورة عامة ، صحة انعكاس العالم الخارجي في الاحساسات البصرية . فالانسان المتدفع بسرعة كبيرة بين أجسام محيطة به ومبشرة كثيراً في طريقه ، وغالباً ما تكون ذات أشكال كثيرة التعقيد ، يستطيع تجنب المواقف بنجاح بفضل ارشاد عينيه له . هذا النجاح لا نحوزه الا اذا قامت العينان بعكس أشياء العالم الخارجي عكسا صحيحا وبسرعة كبيرة . وهناك احساسات أخرى هي انعكاسات العالم الخارجي وصورة . ولهذا يمكن الحديث عن « صور ، صوتية ووضوئية لعمليات العالم الخارجي » ان احساساتنا الصوتية تعكس بأمانة حركات الاجسام الصوتية . ويمكن الحكم على صحة هذا الواقع بالاعتماد على ما تبينه الاجهزة الفيزيائية التي تسجل حركات الاجسام الصوتية تسجيلا دقيقا . فما يكاد يثبت صوت الجسم حتى ينشأ الاحساس بالصوت . ومع انقطاع الحركات الصوتية يتوقف الاحساس الصوتي . وفي الوقت الذي تتغير فيه الحركات الصوتية شدة وذبذبة وتواصل ، تتغير الاحساسات الصوتية ارتفاعا ونقمة وطولا . والفرق في جرس الصوت المدرك يتطلب والفرق الموضوعي في طابع الحركة الصوتية ... الخ .

ويتمتع الاحساس (والادراك) ، باعتباره شكل انعكاس العالم ، بصفتين هامتين : أولا هما أن الاحساس عبارة عن انعكاس مباشر للعالم المادي (فين الاحساس ، باعتباره عنصر الوعي ، وبين الواقع الموضوعي الذي يعكسه لا توجد أية حلقات وسيطة) . وثانيتهما أن الاحساس عبارة عن انعكاس الخواص المصينة لأجسام مادية حسية : عبارة عن انعكاس لا اللون بشكل عام ، بل انعكاس لون جسم معين ، في وقت معين ، وفي ظروف معينة ، عبارة عن انعكاس لا الوزن بشكل عام ، بل انعكاس وزن جسم معين ، في وقت معين ، وفي ظروف معينة ... الخ .

ليس الانسان كائنات بيولوجيا فحسب ، بل وكائنات اجتماعيا . وأعضاء حواس هذا الانسان ليست نتاج التطور البيولوجي فحسب ، بل ونتاج التطور الاجتماعي أيضا . ان الانسان اذ يعمل ، ويؤثر على الطبيعة ، يتغير هو نفسه ، في الوقت ذاته ، وتتغير أعضاء حواسه . فين النسر تبصر الى أبعد مما تبصر

عين الانسان المجردة ، ولكن عين التسر لا تميز واحداً بالمائة مما تستطيع رؤيته
عين الانسان . ان البصر والسمع ، والشم ، واللمس ، هي تاج تطور الانسان
التاريخي ، تاج تلاؤمه مع شروط وجوده ، مع خصائص نشاطه العملي .
والقدرة على التحسس والادراك عطاء في حوزة الناس جميعا . الا أن الفنان
قادر ، بفضل خبرته العملية ، على تمييز فروق دقيقة في الالوان أعظم مما هو في
استطاعة الناس الآخرين . ثم ان سمع العديد من الحيوانات قادر على استرقاق
ما لا يكاد يسمع من الاصوات ، الا أن الانسان المتطور في مجال الموسيقى ،
قادر على سماع عدد من الاصوات أكبر بما لا يقاس مما تسمعه أغنى أذان
الحيوان حساً كأذان الكلب مثلاً .

ان ادراك الانسان للعالم ليس هو ادراكاً تأملياً سليماً ، ليس هو ادراكاً
انعكاسياً جامداً . انه ادراك فعال . فالانسان يتحسس ويدرك أشياء العالم
المحيط به وظواهره ، في سياق العمل ، وفي سياق النشاط الاجتماعي المحوّل
للعالم ، مما يتيح له التعرف على العالم بشكل أعمق . وتلعب دوراً في سياق
ادراك الانسان للعالم المحيط به لا أعضاء حواسه والأشياء المدركة من قبله
فحسب ، بل وجميع ما كدسه الانسان والانسانية من تجربة تاريخية أيضاً .

ونحن غالباً ما نكون على صلة بالكثير من أشياء الوسط المحيط بنا . وقد
أصبح دماغنا ، بفضل الادراك المتكرر المتعدد لأشياء بعينها ، قادراً على استحضار
صور كاملة للأشياء لا ، فقط ، عندما تبث فينا مباشرة مجموع تلك الاحساسات
التي هي قادرة بشكل عام ، على بعثها فينا ، بل وعندما تبث فينا ، عملياً ، بعض
فئات هذه الاحساسات فقط . فعندما أنظر ، مثلاً ، الى شمعديان معدني أعرفه ،
فانتني أدركه لا كشيء يتمتع فقط بشكل خارجي معين ، بل وكشيء صلب ،
بارد ، ثقيل . ان الشمعديان في اللحظة الراهنة ، لا يبعث في ، مباشرة ،
لا احساسات لسية ولا حرارية ولا وزنية ، ما دمت لا ألسه . الا أن هذه
الاحساسات قد سبق أن نشأت في الماضي ، لا نتيجة النظر اليه ، بل نتيجة أخذه
بيدي ، وتحسسه ، وتقدير وزنه . ويفضل ذلك تكونت في وعيي مجموعة
ثابتة من الاحساسات التي تشكل صورة للشيء ككل ، تشكل فكرة عنه . فما

أن أرى الشمعدان الآن ، وتشأ لدي احساسات بصرية فقط ، حتى تشأ أيضا
عندي ، بالتداعي ، صورة عن الخصائص الأخرى لهذا الجسم .

وهكذا فالدفاع قادر على اعطائنا فكراً ، صوراً عن تلك الأشياء في الوقت
الذي لا تثير فينا احساسات عنها . وهذه الصور ، تبدو ، وكأنها نتاج النشاط
الاعتباطي للوعي . الا أن الامر على خلاف ذلك . فلا يمكن أن تكون الا
صور تلك الأشياء التي أثارت فينا ، عملياً ، في وقت ما ، احساسات طبعت آثارها
في دماغنا . ان الصور التي تقوم على الاحساسات والادراكات هي انعكاسات
وصور للعالم المادي ؟ شأنها شأن هذه الاحساسات والادراكات .

ولكن كيف نفسر ما ينشأ عن النشاط النفسي للدماغ من صور تمثل
مخلوقاً نصفه انسان ونصفه الآخر حصان ، أو تمثل عروس البحر التي
نصفها امرأة ونصفها الآخر سمكة ؟ ان أمثال هذه المخلوقات لم يرها ولم
يلمسها انسان على وجه البسيطة ، وهي لم تثر فينا أية احساسات لسبب بسيط هو أنها
غير موجودة . ومع هذا فان صورها الذهنية موجودة . أولاً يدحض هذا الفكرة
المادية القائلة بأن الاحساسات ، بأن الادراكات ، والصور عبارة عن انعكاس
الواقع الموضوعي ، عن انعكاس العالم المادي ؟ كلا وألف كلا . تشهد على
ذلك بوضوح تلك الاجزاء التي يتألف منها جسم عروس البحر والحصان
- الانسان . ان الناس الذين لم يقدر لهم أن رأوا الحصان والسمك ، لا يمكنهم
أن يكونوا صورة عروس البحر والحصان الانسان .

لما كانت الصور غير مرتبطة بتوفر الاحساسات في وقت معين ، فهي تتمتع
باستقلال نسبي ، ويمكن أن يمتزج بعضها ببعض كيفاً في الدماغ . ويستطيع
خيال الانسان أن يجمع بين عناصر أكثر الصور تبايناً ، هذه الصور التي تكونت
على أساس ما كان من احساسات وادراكات في وقت ما . الا أن هذه العناصر
كلها ، ليست في نهاية المطاف ، غير انعكاس للواقع الموضوعي .

وحتى التصورات الخيالية التي لا تعرف حداً لا تفصل عما تتحسسه الاحساسات
عند عكس هذه للعالم الخارجي . وما نتاج التصورات الخيالية الانسانية ، مهما كانت

عليه من بعد عن الحقيقة لا انعكاسا صحيحا أو مشوها عن الواقع . بين التصورات المشوهة للواقع نجد الشيطان والجن وتختلف كثات ما وراء الطبيعة . ونحن واجدون ، حتى في هذه الصور التخيلية ، سمات انسان الارض . فالجن والشياطين وكثات ما وراء الطبيعة الاخرى تعزى اليهم هذه الخصائص الانسانية أو تلك ، ولكن في حدها الاعظمي من الافراط .

ان أشياء العالم الخارجي وظواهره تنعكس في التصورات ، خلافا للاحاساس والادراكات ، لا بجميع الخصائص الفردية العديدة ، بل تنعكس فيها من دون تفاصيل كثيرة . ففي التصور تحتل المكان الاول من الوضوح بعض السمات النموذجية العامة للأشياء والظواهر المتشابهة . ثم ان التفكير انذي يستخدم المفاهيم أداة له هو ، أيضا ، انعكاس للعالم الخارجي . وهذا الشكل في انعكاس العالم غير ممكن من غير احساسات أيضا . الا أن التفكير ، خلافا للاحاساس والادراكات والتصورات ، لا يتمتع بطابع حسي مجسد ، وهو لا يعكس الأشياء والظواهر المنفردة فحسب ، بل ويعكس ، بصورة رئيسية ، ما هو عام في الأشياء والظواهر ، يعكس جوهرها الداخلي ، والعلاقات والقانونيات الخاصة بها . ويحدث هذا الانعكاس المعم للواقع عن طريق التفكير المنجرد بمساعدة المفاهيم .

لنأخذ ، على سبيل المثال ، مفهوم « الكتلة » . هذا المفهوم ، هو ، من حيث المحتوى ، انعكاس للخاصة الموضوعية العامة التي تتمتع بها جميع الاجسام المادية بدون استثناء (الكبيرة منها والصغيرة المساء والخشنة ، والسوداء والبيضاء ، والباردة والحارة ، وذات الرائحة والخالية من الرائحة) ، وهي خاصة تنحصر في أننا ، اذا أردنا احداث تغير معين في سرعة هذه الأشياء ، في فترة زمنية معينة ، لا بد لنا من أن ندفعها بقوة معينة . ان خصائص الأجسام لا أهمية لها في هذا المجال ، كما لا أهمية لاختلاف نوعية القوى التي تدفع هذه الاجسام . بيد أنه كي تتوصل الى استيعاب وجود خاصية عامة في الاجسام تنعكس في مفهوم الكتلة ، لا بد للاحاساسات أن تعكس في دماغ الانسان ملايين الحوادث الحسية لتبدل سرعة الاجسام تحت تأثير القوى المختلفة .

ان جميع النظريات العلمية بحق هي انعكاس صحيح للعالم المادي ، مهما كانت عليه هذه النظريات من التجريد من حيث الصيغة . لتأخذ نظرية القيمة القائمة على أساس العمل . فمقولة القيمة عبارة عن تجريد ، ولكنها تعكس ، بعمق ودقة ، جوهر ظواهر المجتمع الرأسمالي السلمي ، تعكس العلاقات بين منتجي السلع . انها ، وحدها ، القادرة على تمكيننا من فهم مصدر فضل القيمة ، في الرأسمالية ، والعلاقات المتبادلة بين انبروليتاريين والرأسماليين . أو لتأخذ نظرية حركة « السائل المثالي » في علم السوائل . ان السائل المثالي هو السائل الذي لا يحوز احتكاكاً داخلياً (لزوجة) ، ولا ينقل الحرارة . هذا السائل بالذات لا وجود له في الطبيعة . فهل يعني ذلك أن نظرية حركة هذا السائل لا تعكس أي شيء واقعي ؟ كلا لا يعني ذلك . ففي شروط معينة تكون المزوجة ، في بعض السوائل ، ضئيلة الى درجة لا تؤثر ، معها ، تأثيراً أساسياً ، على طابع حركتها . كذلك القول بالنسبة الى نقل الحرارة . فمفهوم السائل المثالي يبدو ، اذن ، انعكاساً لسائل حقيقي في مثل تلك الظروف بالذات ، وتبدو النظرية انعكاساً لجريئ سائل حقيقي .

يقول لينين : « ان نظرية الفيزيائيين عبارة عن انعكاس للأجسام والسوائل والغازات الموجودة خارج وعينا ، وبشكل مستقل عنه . بيد أن هذا الانعكاس تقريبي ، طبعا ، ومن الخطأ تسمية هذا « التقريبي » أو المبسط « تصفاً »^(١) ، وهذا ينطبق أيضاً على جميع النظريات العلمية في الفروع الاخرى من المعرفة . ان انعكاس العالم في التفكير المجرد ليس انعكاساً مباشراً ؛ وذلك لقيام الاحساسات والادراكات والتصورات بين التفكير والواقع الموضوعي .

وتحصل المعرفة الصحيحة المتكاملة الاطراف نتيجة عمل فكري طويل شاق . وربما عبر بعض الأخطاء ، مثل مفهوم « المادة الحرارية العديمة الوزن » ومفهوم المادة النارية التي هي أساس الاحتراق في كل جسم قابل للاشتعال ، وهما المفهومان اللذان وجدا في زمن ما . ولكن حتى في مثل هذه المفاهيم

(١) لينين : « المؤلفات » الجزء ١٤ ص ٥٣ .

المخالطة انعكست بعض خصائص الظواهر الواقية • هكذا انعكست في مفاهيم « المادة الحرارية العديمة الوزن » بعض خصائص التيارات الحرارية مما أتاح وضع نظرية نقل الحرارة التي احتفظت أفكارها الأساسية بأهميتها حتى الآن •

كيف تتمكن من تمييز المعرفة الصحيحة ، والانعكاس الصحيح ، للعالم المادي ، عن الأخطاء والتخبط ؟ ترى هل في حوزة الانسانية وسيلة دقيقة للتأكد من صحة عكس الوعي للواقع ؟ نعم • ان هذه الوسيلة هي نشاط الناس العملي • وسنعالج في الفصل التاسع مقياس الحقيقة ، ونوضح ديكالكتيك المعرفة ، وقوانين تطورها •

يقول لينين : - ان أهم ميزة يتميز بها المادي عن المثالي ، هي أن الاحساس ، ان الإدراك ، ان التصور ، وبصورة عامة ، ووعي الانسان ، ينظر اليه على انه صورة للواقع الموضوعي • ان العالم هو حركة هذا الواقع الموضوعي الذي يعكسه وعينا • وحركة التصورات ، والإدراكات ... الخ تتلامم وحركة المادة خارج ذاتي ،^(١) •

لا شك أن مقدرة الدماغ على عكس العالم الخارجي في الاحساسات والتصورات والمفاهيم مدهشة الى حد أن المثاليين جعلوا الوعي في وضع فريد بالنسبة الى ظواهر العالم كلها ، فمنحوه قوة خارجة عن الطبيعة الى حد التأليه • ولكن الوعي لا يتضمن أي شيء خارج عن الطبيعة • انه خاصة من خواص المادة • صحيح أنه خاص بالاجسام المادية الرفيعة التطور ولكن هذا لا يعني أنه ينشأ في المادة المتطورة نشوءً مفاجئاً دون أن تكون أسس في خصائص أخرى للمادة أكثر بساطة •

وينشأ الاحساس ، قانونياً ، عن تطور وتكامل امكانية الانعكاس الخاصة بالمادة كلها • وقد أشار لينين الى أنه لا صحة للظن بأن كل مادة « واعية » • غير أن « من المنطقي الافتراض بأن المادة بمجملها تحوز خاصية قريبة من الاحساس ، من حيث الجوهر ، هي خاصة الانعكاس »^(٢) •

(١) المصدر السابق ص ٢٥٤ •

(٢) لينين : « المؤلفات » الجزء ١٤ ص ٨١ وكذلك ص ٣٤ •

فما هي هذه الخاصة ؟ ان جميع الاجسام المادية بلا استثناء ، يؤثر بعضها في الآخر ، الى هذا الحد أو ذاك . وأبسط شكل لهذا الانعكاس الملازم للمادة كلها ، هو تبدل يطرأ على بعض الاجسام المادية تحت تأثير بعضها الآخر ، تنطبق بواسطته (التبدل) خواص التأثيرات الخارجية في الاجسام المادية . مثل هذا الشكل من الانعكاس معروف بوضوح في الطبيعة اللا عضوية كانعكاس الاشياء في المرآة . ان جوهر هذا الانعكاس قائم في اعادة توزيع اشعة الحزمة الضوئية تحت تأثير الاجسام والمرآة . فاعادة توزيع الاشعة المكاني عبارة عن رد فعل الحزمة الضوئية تحت تأثير الاجسام والمرآة . وفي خصائص اعادة توزيع الحزمة الضوئية تنطبق خصائص الاجسام المعكوسة . ان تبدل خواص الحديد تحت تأثير الحقل المغناطيسي هو أيضا شكل خاص من الانعكاس . وتبدل خواص الحديد هو رد فعله على التأثير الخارجي ، وفي مغلطته تنطبق خصائص هذا المؤثر الخارجي .

ان طابع الانعكاس الناجم عن التأثيرات الخارجية يتحدد بطبيعة التأثيرات كما يتحدد بخصائص الجسم العاكس ، بخصائص نوعيته . ويؤدي نشوء الاجسام المادية المتزايدة باستمرار في تعقيدها ، والقادرة على الدخول في صلات وتأثيرات متبادلة متزايدة التعقيد مع الاجسام الاخرى ، يؤدي الى ظهور أشكال انعكاس جديدة أكثر تعقيداً . ان شكل الانعكاس الذي يلائم أبسط الاجسام المادية المعروفة ، هو الشكل الفيزيائي المبهر عنه بتغير وضع هذه الاجسام الفيزيائي ، ويظهر ردود فعل فيزيائية ذات علاقة قانونية بالتأثيرات الخارجية المذكورة أعلاه . هكذا يجيب الاليكترون على تأثير الساحة الكهربائية الخارجية عليه ، بتغير السرعة (بالتسارع) ، بتغير بنية ساحته الخاصة ، بقذف اشعة كهروطيسية . في هذه التبدلات تنطبق خصائص الساحة المؤثرة ، انطباعاً محدداً . ويمكن الحديث ، في مجال العمليات انكيميائية ، عن شكل كيميائي خاص للانعكاس . ومع نشوء الاجسام الزلزالية ظهر شكل جديد للانعكاس خاص بها ، هو الحساسية . ان الزلايلات تتمتع بلدانة عظيمة وتتأثر كل التأثر بالوسط الخارجي . فبعض التأثيرات تحدث تبديلاً شديداً الى هذا الحد أو ذاك ، في

الخصائص الفيزيائية والكيميائية للزلايات • (تحدث « تغيراً في طبيعة الزلايات ، دائماً أو مؤقتاً) • وتحدث تأثيرات أخرى جيداً دقيقة في بنية الزلايات وفقاً لظروف الوسط الجديدة ، كما تظهر خصائص وسائط جديدة (أي خصائص التسريع أو الإبطاء الشديد لجريان التفاعلات الكيميائية) ، وهي خصائص تتصف بطابع التكيف مع الظروف الخارجية المتغيرة • ان أحد مظاهر حساسية الاجسام الزلاية هو قدرتها على تغير أحجامها وشكلها تحت تأثير العوامل الخارجية ، وهذه القدرة مرتبطة بوجود أجزاء خاصة في بنية الجسم الزلائي ، وهي مجموعات متفاعلة أو وظيفية •

ان ظهور المادة الحية قد صوب بظهور شكل بيولوجي من أشكال الانعكاس أكثر تعقيداً هو قابلية التأثير أو (الانفعال) • وليست حساسية الجسم الزلائي بالنسبة لشكل الانعكاس هذا الا عبارة عن « سلفه الكيميائي » • ان قابلية التأثير هي قدرة كل ما هو حي على الاستجابة للمؤثرات الخارجية بتنشيط أو تثبيط تبادل المواد وتغير سرعة النمو وتغير المكان وما شابه ذلك • • مما يؤدي الى تكيف العضوية مع ظروف الوسط المتغيرة • ان تطور الحياة قد أدّى خطوة فخطوة الى تعقيد هذا الشكل من الانعكاس •

وعلى أساس التخصص المتزايد في وظائف مختلف أنسجة وأجزاء الجسم أخذت العضويات خلال ارتقائها توصل الى درجات أعلى فأعلى من الكمال في عكس ظروف الوسط الخارجي • وقد رافق هذا تغير بنية العضويات نفسها ، هذا التغير الذي جرى طبقاً لظروف الوسط المحيط •

ان العضوية والوسط - يشكلان وحدة • ويعتبر هذا القول الموضوعية العظيمة الاهمية في تعاليم ميتشورين حول تطور الطبيعة الحية • وهي نسمح بدراسة الانعكاس البيولوجي من وجهة نظر جد عريضة • اذ لا ينبغي اعتبار أن الانعكاس البيولوجي هو فقط هذه الاستجابات الحسية أو تلك التي تقوم بها العضويات متأثرة بمؤثرات معينة من الوسط الخارجي في لحظة معينة ، بل انه العملية الارتقائية الالامتاهية بمجملها لتطور العضويات والتي تكيف خلالها هذه العضويات طبقاً لظروف الوسط الخارجي المتغيرة •

ومع ظهور جهاز عصبي متطور لدى العضويات ، نأثى عن تلك الانسجة التي تخصصت في نقل التأثيرات ، اتخذ العكس البيولوجي صفات جديدة ذات أهمية مبدئية . وبالطبع فان جوهر العكس البيولوجي لم يتغير ، فهو لا يزال كالسابق يقوم في ايجاد الصلة بين العضوية والوسط ، تلك الصلة التي يعتبر وجودها سبباً في توافق خواص العضوية وسلوكها مع الوسط . ولكن عند توفر جهاز عصبي مركزي فان صلات العضوية مع الوسط لا تقوم فقط من خلال عوامل الوسط التي تتصف بأهمية بيولوجية مباشرة بالنسبة للحيوان . اذ أنها الى جانب ذلك تقوم أيضاً من خلال العديد من العوامل التي لا تتمتع بأهمية بيولوجية مباشرة . وهذه الأخيرة هي بمثابة الانذارات والاشارات الدالة على ظهور العوامل التي تتمتع بأهمية بيولوجية مباشرة بالنسبة للحيوان . ان مثل هذه الصلات تقوم خلال التطور الفردي للحيوانات في حالات يكون فيها تأثير عامل ما من العوامل التي ليس لها أهمية بيولوجية مباشرة سابقا ، لسبب من الاسباب ، لتأثير عامل ما من العوامل التي لها أهمية بيولوجية جوهرية ويكون سابقا بشكل مباشر . واذا تكرّر هذا التوافق عدداً كافياً من المرات فانه يصبح من الكافي وجود العامل الثاني وحده دون وجود العامل الاول لكي يظهر لدى الحيوان رد الفعل الذي يشهده لديه العامل الاول المتمتع بأهمية حيوية مباشرة بالنسبة اليه . فلذا نحن مثلاً أشعلنا مصباحاً أمام كلب قبل أن نقدم له الطعام مباشرة فانه بعد عدد من المرات يتكرر فيها هذا التوافق بين تقديم الطعام واشعال المصباح سيصبح لعاب الكلب يسيل حتى عند اشعال المصباح وحده بدون ظهور الطعام . ان اشعال المصباح ، وهو أمر لا يتمتع بأهمية بيولوجية مباشرة ويعتبر بالنسبة للكلب شيئاً لا معنى له البتة ، قد أصبح في مثل هذه الظروف بمثابة شارة لظهور الطعام — وهو عامل له أهمية بيولوجية مباشرة . ان هذه الشارة تستدعي رد الفعل نفسه الذي يستدعيه العامل المشار اليه بالمصباح . ان ردود الفعل الجوابية لدى الحيوانات لا على العوامل التي ننمتع بأهمية بيولوجية مباشرة بل على شاراتها التي نشأت لدى كل حيوانات خلال حياته المنفردة على أساس تجربة وجوده في ظروف معينة قد اكتشفت من قبل العالم ! . ب . بافلوف ، الذي سما هذه الردود بالافعال المنعكسة الشرطية .

ولم يكن العلم يعرف قبل بافلوف إلا الافعال المنعكسة الفطرية التي سماها بافلوف : الافعال المنعكسة اللا شرطية • وهي عبارة عن ردود الفعل الجوابية التي تقوم بها الحيوانات تحت تأثير العوامل البيولوجية المباشرة ، وهي الردود التي نشأت خلال التطور الارتقائي للحيوانات من نوع معين ، والتي تثبت بقوة وأصبحت تنقل بالوراثة من جيل الى جيل • ومن جملة الافعال المنعكسة اللاشرطية مثلا افراز اللعاب لدى الحيوانات عند تناول الغذاء ، ورف الجفون عند ظهور شيء ما بشكل مفاجئ • أمام العين وهلمجرا • ان الافعال المنعكسة اللا شرطية الأكثر تعقيداً تدعى بالفرائز • وكلمة « شرطية » تشير الى أن رد الفعل المعين لدى الحيوان يمكن أن يظهر في ظروف موافقة بواسطة أي عامل آخر لا أهمية بيولوجية له لو أن تأثيره اتفق زمنيا مع تأثير عامل بيولوجي • ان الافعال المنعكسة الشرطية غير ثابتة ومتغيرة • فبعضها يمكن أن يخفي اذا كفت الشروط التي خلقتها عن التكرار ، وبعضها يمكن أن يظهر وفقا للظروف المتغيرة في حياة الحيوان • وبمساعدة هذه الافعال بالذات يحدث التكيف على الوجه الأكمل مع الوسط المحيط لدى الحيوانات العالية التطور • أما الافعال المنعكسة اللا شرطية فانها ثابتة وسائدة بالنسبة لكل النوع المعين من الحيوانات بأكمله ، وهي بمثابة الاساس الذي تتشكل عليه الافعال المنعكسة الشرطية • ولا يوجد بين الافعال المنعكسة الاولى والثانية حد مطلق لا يمكن تجاوزه • فقد أشار بافلوف الى أن هناك امكانية تحول الافعال المنعكسة الشرطية الى لا شرطية •

ان مجموعة الافعال المنعكسة الشرطية واللا شرطية لدى الحيوانات ليست الا أعلى شكل لعكس هذه الحيوانات لظروف وجودها • ففي الافعال المنعكسة اللا شرطية ينعكس ما هو دائم أبدا تقريبا خلال حياة النوع • أما في الشرطية فينعكس تنوع العوامل المتغيرة التي تؤثر على الحيوان وتنوع علاقاته مع الوسط • ان انعكاس العالم في الافعال المنعكسة يخضع لقنونات خاصة يتحدث عنها بافلوف في تعاليمه المتعلقة بالافعال المنعكسة الشرطية والنشاط العصبي ، وهي تعتبر انجازاً عظيماً في العلم الطبيعي المعاصر •

ان الفعل المنعكس الشرطي يتميز عن غيره من أشكال الانعكاس الملازمة لانواع المادة المختلفة من حيث تعقيدها ، يتميز بأهمية خاصة تقوم في :
١ - ان الفعل المنعكس الشرطي هو شكل من نشاط القسم الاعلى من الجهاز العصبي المركزي للحيوانات - أي نشاط دماغها . و ٢ - أن الفعل المنعكس الشرطي ليس عملية فيزيولوجية محضة بل هو الى جانب ذلك ظاهرة نفسية كذلك . انه أبسط الظواهر النفسية . ومع سير تطور العالم الحيواني ، ارتقى النشاط الانعكاسي الشرطي للدماغ وتعد تدريجياً . ولكن هذا النشاط لم يكن مجرد نتيجة منفصلة لهذه العملية البيولوجية الارتقائية . فما ان نشأ هذا النشاط حتى أصبح قوة فاعلة في تلك العملية . وبفضل توفر انعكاس الواقع في ردود الفعل الشرطي تكونت ظروف جد ملائمة لتسير مع تطور العالم الحيواني . وبذلك تأمنت إعادة تكون البنية العضوية ووظائفها ، تكونا سريعاً متلائماً مع شروط الوسط المحيط . وبهذا اقترب الزمن الذي ظهر فيه الانسان ، لأول مرة ، على الارض مع الوعي الذي يلازمه باعتباره شكلاً انسانياً خاصاً لانعكاس الواقع .

لئر الآن الصفات المميزة لهذا الشكل الجديد من الانعكاس . ان الحيوانات تعكس الوسط الخارجي حسب متطلباتها البيولوجية المحضة فقط ، أي ما يرتبط بالدرجة الأولى ، بالشروط البيولوجية الأساسية لوجودها . وهي لا تعكس من الظواهر العديدة الأخرى ، ظواهر العالم المحيط بها ، الا ما أصبح شارة لتلك الشروط البيولوجية . هذا الانعكاس ليس نتاجاً للوعي ، ويلعب الانعكاس بواسطة الشارات أهم دور فيه .

ان الظواهر ذات الطابع غير البيولوجي عندما ترتبط في علاقة زمنية مع الظواهر البيولوجية تصبح بمثابة شارات للواقع . وقد سمي « بافلوف » مجموع هذه الشارات التي تعبر عن غنى العلاقات بين الحيوان وبين الظروف الخارجية باسم نظام الشارات الاول . وهو النظام الوحيد الذي يتوفر لدى الحيوانات . وبما أن الاجسام والظواهر الملموسة هي ، وحدها ، التي تشكل أساس شارات هذا النظام ، لذا فان عالم الحيوانات النفسي القائم على

أساس النظام المذكور ، يعتبر انعكاساً حسيًا ملموساً حتى في أكثر أشكاله تطوراً .
هذا النظام الأول لا تستقل به الحيوانات فقط بل ويشاركها فيه الإنسان أيضاً . وهو يلعب الدور الأساسي في سني الطفل الأولى ، كما يتمتع بأهمية بالغة عند اليافعين . غير أن هذا النظام ليس بالنظام الوحيد عند الإنسان . أنه أعجز من أن يشمل كل غنى شكل انعكاس الواقع لدى الإنسان . أن الدور الحاسم هنا يقع على عاتق نظام الشارات الثاني ، الذي يميز ، جذرياً ، أسلوب الانعكاس الخاص بالإنسان ، عن أسلوب الانعكاس الخاص حتى لدى أكثر الحيوانات تطوراً . ويتكون النظام الثاني من الكلمات المسموعة والمرئية ، أي من الكلام البشري . أن الكلام عبارة عن وسائل إثارة حقيقية ، شأنها شأن وسائل الإثارة الخارجية الأخرى ، ولكنها تتميز عن غيرها باستخدامها ك تفسير ، وكشارات لتلك الأجسام أو الظواهر التي تؤلف نظام الشارات الأول ، أي أنها تصبح شارة الشارات .

يقول « بافلوف » : « أن الإنسان يتمتع ، بنظام شارات آخر هو شارة نظام الشارات الأول ، أي يتمتع بالكلام وبهذا يضاف عامل جديد للنشاط العصبي ، عامل تجريد وتعميم شارات النظام السابق التي لا حصر لها ، عامل يحدد شروط قدرتنا اللا محدودة على توجيه أنفسنا في العالم المحيط بنا ، ويشكل ، العلم المعتبر درجة رفيعة من تلاؤم الإنسان مع الوسط المحيط به » (١) .

ويتبين من الدور الذي تلعبه الكلمة ، يلعب الكلام ، بالنسبة لنظام الشارات الأول (شارة الشارات) ، أن كلا من هذين النظامين يعمل ، لا بشكل مستقل عن الآخر ، بل في صلة وثيقة معه ، وبصورة متفاعلة . ولا ينمو نظام الشارات الثاني إلا على أساس الأول ، ويتأثر بخصائصه . كما أن الأول يتكون ، نتيجة لوجود الثاني ، كانعكاس حسي مَوْعِيٍّ .

أن كل ما يعكسه نظام الشارات الأول ، وما يدل عليه الكلام فيما بعد ، يصبح مَوْعِيّاً . والطابع الموعي الذي يتسم به الانعكاس الانساني يعتبر

(١) « بافلوف » : « المجموعة الكاملة » الجزء الثالث ، الكتاب الثاني ، ص ٢١٤ ٢١٥ .

الخاصة الاساسية في هذا الانعكاس ، التي تميزه عن الانعكاس الخاص بالحيوان .
ومن أجل ابراز هذه الخاصة يسمون الانعكاس الانساني بالوعي .

ثم ان شكل الانعكاس الانساني (الوعي) يتمتع بسمّة هامة أخرى ،
تقوم على أن الوعي عامل فعال جداً في تأثير الانسان على الطبيعة في مجال العمل .
فبفضل العمل يتلام الانسان مع الشروط الخارجية لا بتغير نفسه وأعماله
فحسب ، بل وعن طريق تغير الشروط الطبيعية الخارجية . ان الحيوانات
لا يعدو نشاطها حد التلاؤم مع العالم الخارجي . أما وعي الانسان الذي هو
نتاج ظروف وجوده الاجتماعية والتاريخية ، وتناج نشاطه الاجتماعي العملي ،
فيصبح ذاته عاملاً فعالاً في النشاط العملي . ان الوعي مشروط بالواقع
الموضوعي من حيث مصدره ومحتواه العام . وبهذا المعنى لا يمكن اعتباره
شيئاً ما مستقلاً تمام الاستقلال عن الواقع الموضوعي . وهو ، بالإضافة الى
ذلك ، ليس مجرد انعكاس لما هو قائم في العالم ، في اللحظة الراهنة ، وفي
الظروف الحالية فقط . فالنشاط الابداعي الذي يقوم به الدماغ يحوّل ،
بالاعتماد على قوانين التفكير ، شكل الحاضر الى شكل جديد يتناسب مع ظروف
أخرى تحل في المستقبل البعيد أو القريب . وفي هذا ينحصر استقلال الوعي
النسبي . فبإمكان الوعي استباق سير الاحداث الفعلي ، والتنبؤ بالنتائج التي
ستتجلى عن الاحداث . وهو بهذا يحفز الانسان الى نشاط هادف اما الى بلوغ
هذه النتيجة ، أو الى تجنبها . ان النتائج المتوقعة لتطور الاحداث ، وهي النتائج
التي يهدف اليها الانسان ، ويلعب نشاطه دوراً جوهرياً في بلوغها ، يسميها
الهدف . ان تحديد الاهداف ، والبحث الفعال عن الوسائل والطرق المؤدية
الى بلوغ حتى أبعد ما مثلاً ، يشكلان السمة المميزة للوعي . وعلى هذا
الاساس يقوم نشاط الناس العملي . وقد أصاب هيفل اذ قال : « ان العقل دام
بقدر ما هو جبار » . ان دهاءه هو ، على العموم ، في نشاطه المتخذ الوسائل
أداة له ، لجاعلاً الاشياء تتبادل التأثير وفقاً لطبيعتها ، محققاً الهدف الذي سعى
اليه ، دون أن يتدخل مباشرة في هذه العملية » (١) .

(١) هيفل : « موسوعة العلوم الفلسفية » موسكو عام ١٩٢٩ ص ٣١٨ - ٣١٩ .

وفي واقع الاستقلال النسبي للوعي يتجلى التناقض الديالكتيكي الخاص به . فكلما اقترب الوعي من الواقع ، وعكسه بدقة وكمال أوفى ، تمتع بدرجة أعظم من الاستقلال ، لأنه بهذا ، يستطيع الابتعاد بقوة أعظم عن الحاضر ، والتطلع تطلعا أبعد الى المستقبل البعيد دون أن يفقد محتواه القيم ، دون أن يتحول الى أوهام وتخيلات فارغة .

ان استيعاب الناس لانعكاس العالم الخارجي يخضع سلوكهم لرقابة عقلهم الخاص . فالإنسان ليس شيئا آليا يخضع لتأثير القوى اللاشعورية ، «اللاعقلانية» ولتأثير « الغرائز العمياء » كما يذهب اليه مثلا مذهب فرويد . فالعقل والارادة يلعبان دوراً عظيماً في مجمل سلوك الانسان . وهذا ما يميزه عن الحيوانات ، ويسمو به عما تبقى من الطبيعة ، التي هو جزء منها . الا أن الانسان ليس مجرد كائن طبيعي ، بل هو كائن اجتماعي ، قبل كل شيء . لهذا ، فهو في سلوكه ، كما سنرى ، يتأثر تأثيراً حاسماً بشروط كيانه الاجتماعي بصورة خاصة . هذه الشروط هي التي تحدد عقله ووعيه وارادته .

ان بحث الطريق التاريخي لتطور خاصة المادة التي سماها لينين خاصة الانعكاس ، يدفعنا لاستخلاص النتائج التالية :

- ١ : - لم يظهر الوعي الا في مرحلة معينة من مراحل تطور المادة .
- ٢ : - ان الوعي المرتبط ارتباطا وثيقا بأكثر أشكال المادة تطورا ، أي بدماع الانسان ، هو وظيفة الدماغ المذكور .
- ٣ : - ان الوعي ، من حيث النشوء والمحتوى والدور ، هو أكمل انعكاس للعالم الخارجي .
- ٤ : - الوعي والانسان هما تاج العمل ، على حد سواء .

هذه النتائج هي تأكيد لمق صحة حل القضية الاساسية في الفلسفة انثري قدمته الفلسفة الماركسية . وهي نتائج تثبت أسبقية المادة على الوعي . وهو أمر

لا ينبغي فهمه فقط بمعنى أن الوعي ينشأ عن المادة ، بل وبمعنى أن محتوى الوعي يتحدد بالواقع المادي الذي يعكسه الوعي .

ان تاريخ تطور خاصة الانعكاس تعطينا أيضا جوابا على قضية امكانية معرفتنا للعالم . فاذا كان الوعي قد نشأ وتطور ، منذ البدء ، كخاصة لانعكاس العالم ، وكوسيلة نهدي بواسطتها ، ونحدد ، على أساسها ، سلوكنا في الواقع المادي المحيط بنا ، فإن واقع سلوكنا السليم انما يتحدث عن أن الوعي المختبر بالتجارب العملية هو انعكاس صحيح للواقع .

٣ - نقد « نظرية الرموز »

تطابق انعكاس العالم في الوعي مع الواقع

ان القول بأن الوعي هو انعكاس للعالم المادي يعتبر أساس النظرية المادية الخاصة بالمعرفة . فاذا كان الوعي انعكاسا للعالم الخارجي ، فهو ، بالتالي ، ثانوي بالنسبة الى أولوية هذا العالم الموجود بصورة موضوعية ، مستقلا عن الوعي . ذلك أن الانعكاس لا يمكن أن يوجد من غير وجود الشيء المنعكس ، في حين أن الشيء المنعكس يوجد مستقلا عن فعل انعكاسه . والاعتراف بهذا انما يعني نكران وجهة النظر المثالية والاخذ بوجهة النظر المادية .

ان أحد البراهين التي يلجأ اليها المثاليون في محاولتهم دحض نظرية الانعكاس ، يتمثل في هذا الواقع ، مثلا ، واقع أن الاحساسات الضوئية لا تنشأ عن تأثير الضوء على العين فحسب ، بل وتنشأ أيضا عن تأثيرات أخرى ، وخاصة عن ضربة على العين ، أو عن تيار كهربائي . وعلى هذا الاساس ، صاغ الفيزيولوجي الالمانى « مولر » نظرية تذهب الى أن الاحساسات لا تتعلق بتأثير أشياء العالم الخارجي بل بأعضاء الحواس ذاتها ، بـ « الطاقة النوعية » الملازمة لها . فهما كلن مصدر التأثير على العين ، فان العين ترد ، دائما ، ردأ واحداً ، ترد باحساس ضوئي . وهو أمر تتميز به أيضا أعضاء الحواس الأخرى . وهذا يعني ، في زعم « مولر » ، أن احساساتنا ليست انعكاسات للعالم

المادي المحيط بنا. وقد سمي « فورباخ » هذه النظرات بـ « المثالية الفيزيولوجية » .
ان النظرات التي يعرضها « المثاليون الفيزيولوجيون » لا يمكن اعتبارها مقنعة .

لقد كان « مولير » على صواب عندما لاحظ الخاصة التي يتميز بها رد الفعل لدى أعضاء الحواس ، ولكنه أخطأ عندما فسر هذه الخاصة على أنها خاصة موجودة منذ البداية . الواقع أن هذه الخاصة ليست مستقلة عن المؤثرات الخارجية ، بل انها مشروطة بطبيعة هذه المؤثرات . وقد نشأت هذه الخاصة نتيجة تطور طويل على أساس تلاؤم وظائف أعضاء الحس مع تأثير منبثقات خارجية معينة . وبالتالي ، فإن تكون هذه الخاصة ، ذاته ، لدى أعضاء الحواس هو انعكاس لوجود الكائنات الحية . فالعين ، مثلا ، تتلاءم وادراك تأثير الانعكاس الضوئية : انها تصور على الشبكية جملة الحزمة الضوئية ، وعلى أساس الانارة الحادثة في الدماغ يتولد الاحساس البصري ، تولد صورة مشابهة للمشيء المنظور . صحيح أن المؤثرات المختلفة الواقعة على العضو الواحد من أعضاء الحواس ، وخاصة على العين ، يمكن أن تحدث احساسات من نوع واحد . الا أنه لا ينبغي تجاهل الفارق الشاسع بين الاحساس الضوئي الناشيء ، مثلا ، عن منظر طبيعي منبسط أمامنا ، وبين الاحساس الناشيء عن ضربة تصيب العين . الاول عبارة عن احساس لوحة معينة ، مفهومة ، مشبعة بانسجام الالوان والاشكال ، ولها بنية تعبيرية واضحة ، وتناسق مقنون بين جميع أجزائها . أما الاحساس الثاني فهو احساس بشيء غير محدد ، ولا شكل له ، ولا يتمتع بصورة واضحة ، ولا بنية ولا بشخصية متميزة . قد يترامى لنا أن الاحساسات الضوئية الناجمة عن النظر الى الأشياء ، وعن ضربة العين ، متشابهة ، في كلا الحالتين ، من حيث الاساس . فالجملة العصبية ، والدماغ ، في كلا الامرين ، يتفاعلان مع شيء مادي واحد من حيث النموذج والطبيعة ، شأن الالوان في علبة تلوين الرسام والالوان على اللوحة . الا أن هذا الشيء المادي يختلف كل الاختلاف من حيث الشكل . فهو في علبة التلوين مجرد خربشة ، بينما هو في اللوحة أثر فني . وهذا الفارق بالذات هو الذي يتمتع بأهمية حاسمة . ان الاحساسات الضوئية تنشأ صور أشياء العالم الخارجي بفضل الصيغة الملائمة .

يذهب « غيل مغولتر » العالم الطبيعي البارز في القرن التاسع عشر ،
والآخذ بأفكار « مولر » ، الى انه لا تشابه بين الاشياء الخارجية وبين الاحساسات
الناشئة عنها ، رغم هذا النشوء . وليست هذه الاحساسات سوى رموز وشارات
للأولى . وقد كتب « غيل مغولتر » في مؤلفه « فيزيولوجية البصرات » يقول :
« لقد اعتبرت الاحساسات رموزاً للظواهر الخارجية ، ونفي عنها كل تشابه
مع الاشياء التي تمثلها » (١) .

كان ما ذهب اليه « غي مغولتر » عبارة عن خطيئة كبرى ، تنسخ نقطة
انطلاقه المادية القائلة بوجود الاشياء خارج احساساتها .

أما بليخاتوف الذي عرض في أحد مؤلفاته نظرات مادية ، صحيحة ، على
العموم ، فلم يسم الاحساسات انعكاسات أو صوراً ، أو نسخاً للأشياء المادية ،
بل اعتبرها رموزاً هيروغليفية لها . ونظراً للأهمية الفائقة التي تتمتع بها هذه
القضية عالج لينين في كتابه « المادية ومذهب النقد التجريبي » نظرية الرموز أو
الهيروغليفية ، معالجة خاصة .

ان نظرية الرموز ، أو الهيروغليفية ، تحمل الى نظرية المعرفة ، عدم
الثقة بدلائل أعضاء الحس . انها تحمل على الشك بوجود الاشياء خارجاً عنا ، لان
الرموز ، لان الشارات أو الهيروغلوغوف ممكنة حتى بالنسبة الى ما لا وجود
له في الواقع . وليست صور قوى ما وراء الطبيعة الا برهاناً على هذه الرموز
التي تمثل أشياء مزعومة .

تكشف أعضاء الحس لنا الحقيقة الموضوعية ، وبمساعدة هذه الاعضاء
تعرف عليها . هذا ما يعترف به أي انسان لم تضلله الفلسفة المثالية . يقول
لينين : « ان نظرية الرموز لا تتسجم مع مثل هذه النظرة (المادية ١٠٠٪ ،
كما رأينا) ، وذلك لأنها تشكك بالحس ، تشكك بما تدلنا عليه أعضاء الحسية .
ولاشك أن الصورة لا يمكن أبداً أن تتماثل كلياً مع الاصل ، لا أن الصورة شيء ،
والرمز ، والشارة الاتفاقية ، شيء آخر . ان الصورة تفترض بالضرورة وبصورة

(١) عبارة من كتاب لينين : « المادية ومذهب النقد التجريبي » المؤلفات - الجزء ١٤ ص ٢٢٠ .

حتمية أن الشيء المعكوس ذو وجود موضوعي • أما الشارات الاتفاقية ، أما الرمز ، أما الهيروغليف ، فهي مفاهيم تحمل عنصر نظرية عدم امكانية المعرفة ، وهو لا داعي له هنا •

وعلى هذا ، فلا يمكننا أن نكون منطقيين حتى النهاية في نظرية معرفة المادية ، اذا لم تدافع عن النظرية القائلة بأن الاحساسات هي صور ونسخ وانعكاسات الاشياء والظواهر القائمة في العالم المادي ، لا شاراتها الاصطلاحية ، لا هيروغليفيها • ان الذهاب الى أن الاحساسات هي نسخ ، هي صور لاشياء العالم الخارجي ، أو الذهاب الى أنها رموز لهذه الاشياء ، ليس هو مجرد جدل حول الكلمات والاصطلاحات ، بل هو جدل حول جوهر نظرية المعرفة ذاته •

ان أعداء المادية ، اذ يحاولون التشكيك بما تدل عليه الحواس ، هذا التشكيك الذي يؤدي ، كما رأينا ، الى الريبة في وجود الواقع الموضوعي ، وحتى الى انكاره كلياً ، ان هؤلاء الاعداء ، غالباً ما يعتمدون على ما يسمى بـ « خداع الحواس » •

يقول هؤلاء الاعداء : لنأخذ شيئين ، موجودين في غرفة واحدة ، وفي شروط واحدة ، أحدهما معدني ، والآخر خشبي • فإذا لمسنا بيدنا الشيء المعدني ثم الخشبي وجدنا ، بشكل واضح ، أن المعدن أبرد من الخشب ، في حين لو قسنا حرارتهما بمقياس الحرارة لوجدناهما واحدة • وهذا يعني أن احساساتنا قد خدعتنا • زد على ذلك أن الحواس يمكن أن تعطينا في وقت واحد ، شارات متناقضة لشيء واحد • فإذا وضعنا يدنا اليمنى في ماء ساخن ، واليسرى في ماء بارد ، ثم نقلناهما الى ماء عادي ، تبين لنا أن اليد اليمنى تشعر بالبرودة ، في حين أن اليسرى تشعر بالحرارة ، فأيهما هو الصحيح ؟ وهل يمكننا هنا أن نعلم على دلائل أعضاء الحواس ؟

ولكن هل صحيح أن أعضاء الحواس التي تعمل بصورة طبيعية تخدعنا فيما تشير اليه ، ولا تعكس الواقع الموضوعي بصورة صحيحة ؟ فلتتخصص المثال المضروب • ان درجة حرارة اليد قرابة ٣٦° ، وحرارة الشين اللذين

تلمسهما تعادل حرارة الغرفة ، أي تتراوح بين $18^{\circ} - 20^{\circ}$. فإذا ما لمسنا الشيئين بيدنا انتقلت حرارة اليد اليهما وفق قانون الفيزياء القائل بأن الحرارة تنتقل من الأجسام التي تتمتع بحرارة أعظم الى الأجسام التي تتمتع بحرارة أدنى . غير أننا عندما نلمس الخشب تتدفق حرارة اليد اليه ببطء لسوء نقله ايها ، أي لا ترتفع حرارة غير الجزء الملموس منه تقريبا . أما في المعدن فحرارة اليد تسري بسرعة أعظم بسبب حسن نقله للحرارة وبسبب انتشاره في شتى أنحاء المعدن . وما تنقله اليها احساسات جلدنا الملامس للشيئين نيس هو غير انعكاس للمفارق بين سرعتي انتقال الحرارة . وهكذا نرى أن هذه الاحساسات ليست بعيدة عن خداعنا فحسب ، بل وتعكس لنا ناحية أخرى من الواقع ، هي ناحية المفارق في نقل الحرارة عند الشيئين المذكورين . مما يدفعنا الى ضرورة دراسة الواقع بشكل أدق .

وعلى هذا الاساس أيضا يفسر التناقض في مدلولات أعضاء الحواس . ان أعضاء الحواس لا تخدعنا ولكنها تبين أن العمليات تسير في الأجسام بشكل متباين تبعاً لتباين أحوال الأشياء ، وما كانت عليه قبل بدء العملية المذكورة . لقد كانت يدنا اليمنى ، في المثل الذي ضربناه ، ساخنة في حين كانت اليسرى باردة . فلما وضعناهما في ماء واحد بدأت اليمنى تفقد بعض حرارتها ، في حين بدأت اليسرى تكتسب من حرارة الماء . وهذا بالذات ما تشير اليه احساساتنا . نستنتج من هذا أن مدلولات أعضاء حواسنا التي هي مصدر جميع ما نعلم عن العالم ، ينبغي استقراؤها وتحليلها بشكل صحيح . انذاك تبين أنها ذهبت في صحة عكسها للمواقع أكثر مما كنا نتوقع في البداية . وليس هذا بالامر الغريب . الواقع أننا في حياتنا نتعلم ، تدريجياً ، تفسير ما تدلنا عليه أعضاء الحواس ، فالطفل لا يدرك ، في فجر طفولته ، الفوارق بين أبعاد الأشياء : انه لا يرى القمر أبعد من الكرة ، ويبدل جهداً واحداً لنوال ذاك وتلك . أما الانسان الراشد الذي ولد فاقد البصر ، ثم أعيد اليه بصره اثر عملية جراحية ، فهو لا يدرك في الفترة الاولى لاستعادة بصره ، تباعد الأجسام . فيبدو له كما لو أن الأشياء جميعاً قائمة بالقرب منه ، ويخاف أن يتشر بها في

حين أنها بعيدة عنه • وهو لا يكتسب القدرة على حسن استخدام عضو النظر لديه الا تدريجيا ، وبمساعدة بصرد يكشف دائما جوانب جديدة وجديدة من الواقع • ولكن « حسن استخدام » أعضاء الحواس ، انما يعني ربط نشاطها بنشاط التفكير • ولا يمكن الوصول الى عكس الواقع عكسا صحيحا الا عند توفر الوحدة التي لا انفصام لها ، بين الاحساسات والتفكير •

وهكذا فليس هناك مجال للشك المبدئي بما تدلنا عليه أعضاء حواسنا • ولكن هذا لا يعني أن الاحساسات تعطي صورة دقيقة كل الدقة عن الواقع الموضوعي ، في ذات اللحظة التي يصبح فيها هذا الواقع موضع ادراك أعضاء حواسنا • ان الصورة الاولى للاشياء المادية تتوضع وتفتني وتكامل تدريجيا ، على أساس الادراكات المتكررة كثيرا ، وعلى أساس عمل الفكر المتحقق منه بمختلف أعضاء الحواس ، وعلى أساس نشاط الانسان العملي المتعدد الجوانب •

ان انعكاس الاشياء في وعينا لا يحدث مرة واحدة ودفعة واحدة ، وهو ليس صورة جامدة لا حياة فيها ، بل هو عملية تمر في مراحل متعددة ، هو عملية فاعلة من البحث والتجريب تقود أحيانا الى تجرد الفكر عن الواقع • وكما ان الفنان المزود بقماش اللوحة والالوان لا يستطيع رسم لوحته اذا ما جلس الى جانب أشياء دون أن يحرك ساكنا ، ودون أن يرسم بفرشاته ، كذلك الناس الآخرون لا يستطيعون عكس العالم الخارجي في وعيهم بعمق اذا لم يكونوا ايجابيين وفعالين ، ولم يقيموا بين الاشياء علاقات مختلفة •

يقول لينين : « ان الاحساس عبارة عن صورة ذاتية للعالم الموضوعي ،^(١) وهذا يعني أن الصورة (الانعكاس) موجودة في وعي الذات ، وأنها ليست مادية بل ذاتية • وكون الصورة على هذه الحال انما هو مشروط بنية الجملة العصبية ، بنية الدماغ ، بطبيعة نشاطها • يد أن هذه الصورة الذاتية هي انعكاس للعالم الموضوعي • وانعكاس العالم الخارجي في الوعي هو شيء موضوعي من حيث

(١) لينين : « المؤلفات » الجزء ١٤ ص ١٠٦ •

نشوءه ومصدره ومحتواه • ويفضل هذا ، يتوفر في احاساساتنا ، في وعينا ، ذاك الشيء الذي لا يتعلق بالذات • لا يتعلق بوعي الانسان • هذه التصورات والافكار التي يتناسب ويتطابق محتواها مع الاشياء التي يعكسها الوعي ، وبالتالي لا يتعلق لا بالانسان ، ولا بالانسانية ، هذه الافكار والتصورات تسمى بالحقيقة الموضوعية •

ان الاعتراف بالحقيقة الموضوعية هو أحد الاركان الاساسية في المادية :
« فلكي يكون الانسان ماديا لا بد من اعترافه بالحقيقة الموضوعية التي تكشفها لنا أعضاء الحواس » (١) •

ويعني وجود الحقيقة الموضوعية أن العالم ليس ماديا فحسب ، بل ومن الممكن معرفته أيضا ، لأن التعرف على العالم يعني امكانية التوصل الى الحقيقة الموضوعية • والمادية ، اذ تعترف بهذه الحقيقة ، تعطي حلا صحيحا للناحية الثانية من قضية الفلسفة ، الاساسية ، وتدحض مذهب استحالة المعرفة •

ولما كان الوعي يعطي الصورة الحقيقية عن العالم شيئا فشيئا ، لا دفعة واحدة ، لذا فإن الانسان الذي لا يؤمن بامكانية المعرفة يتيه في بحر من الشكوك • فهو لا يعرف فيما اذا كنا نستطيع ، في مثل هذه الحال ، التعرف على الواقع الموضوعي أم لا ؟ واذا كنا نشك في صحة معرفتنا له فكيف نستطيع التعرف على وجود هذا الواقع أو عدم وجوده ؟

يبد أن هذه الشكوك كلها ليست غير ثمرة للطريقة الميتافيزيكية المعادية للمدراكات في معالجة عملية المعرفة • وذهابنا الى أن الواقع لا يمكن التعرف عليه دفعة واحدة ، لا يعني أن ما نعرفه عنه الآن غير صحيح • ان أنصار نظرية عدم امكانية المعرفة ، والمتالين الذاتين ينكرون الحقيقة الموضوعية • غير انه يمكن التعبير عن وجودها ، بحصولنا ، عمليا على النتائج التي كنا نتظرها ، على وجه العموم ، وذلك انطلاقا من معارفنا عن الاشياء والعالم الخارجي • أما عدم نجاحنا في ذلك ، فهو يعني اننا سنكشف ، عاجلا أم آجلا

(١) لينين « المؤلفات » الجزء ١٤ ص ١٢٠ •

أخطاء في معارفنا ومحاكماتنا ، لابد من اصلاحها . وقد سخر « تشيرنيشفسكي » في مقاله « طابع المعرفة الانسانية » سخرية لاذعة من المذهب المدرسي الربيعي العقيم الذي يأخذ به أنصار استحالة المعرفة . وقد اتخذ « تشيرنيشفسكي » من محاكمة القاتل باستحالة المعرفة الدائرة حول تمتع الانسان يدين أم لا ، مصدراً لسخريته هذه . يقول « تشيرنيشفسكي » ان الانسان الذي يبدو له أن يديه سليمان ، يبدو له كذلك ، أن له يدين اثنين . ولو أنه قدر لهذا الانسان أن يعرف أن له يدين ، اذن لكان له يدان اثنتان . ولكن هل هو ذو يدين اثنتين أم لا ؟ هذا أمر لا يعرفه ولا يستطيع أن يعرفه ، لا هو ولا أحد غيره من الناس . نحن لا نعرف غير تصوراتنا عن الاشياء . أما الاشياء ذاتها فلا نعرفها ولا نستطيع معرفتها . وبما أننا لا نعرف الاشياء لذا لا نستطيع مقارنتها بتصوراتنا عنها . ولهذا لا نستطيع معرفة ما اذا كانت تصوراتنا عن الاشياء شبيهة بالاشياء . ربما كانت شبيهة بها ، ولكن قد تكون غير شبيهة بها . ان لدينا تصوراً عن اليد ، وبالتالي ، فهناك شيء ما يثير فينا التصور عن اليد . ولكننا لا نعرف ولا نستطيع أن نعرف فيما اذا كان تصورنا عن اليد يشبه هذا الـ « شيء » ما ، الذي يبعث فينا التصور . ربما كان التصور شبيهاً به ، وفي هذه الحال يكون الشيء الذي نتصوره يدأ ، يدأ ، في الواقع . ويكون لدينا يدان واقعيتان . بيد أنه ربما كان تصورنا عن اليد غير مشابه لـ « شيء » ما ، الموجود فعلياً ، الذي تنسب هذا التصور له . وفي هذه الحال يكون الشيء الذي نتصوره يدأ غير موجود ، وبالتالي لا وجود للأيدي لدينا . ونحن نملك ، عوضاً عن اليدين ، مجموعات ما لشيء ما ، مجموعات ما لا تشبه اليدين ، لشيء ما نجهله ، ولكننا لا نملك يدين » (١) .

تتصف الحقيقة الموضوعية بأنها : (١) غير متوقفة على عدد المتفرقين بها سواء قلوا أم كثروا . وغالباً ما تحظى الحقيقة ، وخصوصاً في مجال المسائل العلمية المعقدة باعتراف قلة من الناس ، في بادئ الامر . (٢٠) تنزع الاعتراف بها ، عاجلاً أم آجلاً ، متغلبة على الاوهام والترهات ، حتى ولو دعمت هذه

(١) تشيرنيشفسكي : « المؤلفات الفلسفية المختارة » الجزء الثالث ١٩٥١ ص ٥٣٦ - ٥٣٧ .

بالقوة • ولنتذكر في هذا المجال تعاليم « كوبرنيك » • ان ملاحقة الكنيسة لانصار هذه التعاليم لم تستطع الوقوف في وجه انتشارها • كما أن الماركسية التي لم يكن ليعترف بها منذ قرن سوى حفة من الناس ، أصبحت الآن نظرية تستقها ملايين غفيرة من الجماهير غازية القلوب والعقول (٣٠) تؤدي الى نتائج ناجحة في النشاط العملي فيما اذا أحسن استخدامها •

ربما لا يوجد في العالم فلاسفة ينفون وجود الحقيقة على العموم • ان أمثال هؤلاء الفلاسفة سيفشلون سريما وهم يفوضون في تناقضات لا مخرج لهم منها • وهم لا يستطيعون حتى القول بأن انكارهم للحقيقة أمر حقيقي • والا فهم سيعترفون بوجود حقيقة واحدة على الأقل ، وبالتالي ، فستتأخر مواقفهم • ان كثيراً من أعداء المادية لا ينكرون الحقيقة على العموم ، بل الحقيقة الموضوعية « فقط » • وهم يفسرون الحقيقة حسبما يحلو لهم فيذهب الماخيون منهم الى أن الحقيقي هو « الامر ذو الاهمية العامة » ، في حين يذهب البراغماتيون الى أن الحقيقي هو الذي يؤمن النجاح • ان جوهر الحقيقة قائم في الموضوعية ، وبانعدام الموضوعية تنعدم الحقيقة • لهذا كانت محاولة الماخين والبراغماتين خلق « الحقيقة » من دون الاعتراف بموضوعيتها ، لا صلة لها بالمعرفة الحقيقية المتبادرة الجارية • والحقيقة الموضوعية ستصبح ، عاجلاً أم آجلاً ، أمراً ذا أهمية عامة ، أي مصرفاً به من العموم • بيد أن هذا ليس هو الشيء الرئيسي فيها • المهم لا عدد الناس المعترفين بها ، (اذ أنها لا تتوقف على الانسان أو الانسانية) بل المهم هو كونها صحيحة أم لا ، وهل تناسب مع الواقع الموضوعي أم لا ؟ فمن المعروف أن تعاليم خاطئة ، كاللاهوام اللاهوتية ، غالباً ما تعزو عقول عدد كبير جداً من الناس ، ومع هذا فهي لا تصبح صحيحة لهذا السبب وحده • ان هذه النظرية أو تلك لا تعتبر حقيقية لمجرد انها ذات أهمية عامة ، بل لانها تمكس الواقع عكسا صحيحا ، وتؤكد صحتها بالممارسة العملية • صحيح ان الحقيقة التي تطبق في الواقع تطبيقا صحيحا تؤدي الى النجاح ، ولكن ليس كل ما يؤدي الى النجاح هو الحقيقة بصورة عامة • يدل على ذلك أن بعض الناس الا أخلاقيين ينجحون عن طريق الغش والخداع • ان الحقيقة

الموضوعية هي الكنز الثمين الذي من أجله نعمل حواسنا وتفكيرنا بلا انقطاع ،
مكملا بعضها بعضا ، ويفضله ترتقي المعرفة الانسانية من درجة الى أخرى .

٤ : - الكلام والتفكير

ان التفكير المجرد والمعمم والحادث بواسطة المفاهيم المبرر عنها بالكلام أمر
خاص بالانسان وحده . لقد أدى الارتقاء البيولوجي الى تطور العالم
الحيواني حتى الدرجة التي نجدها عند أسلاف الانسان - الانسان القرد -
ذوي المجموعة العنصرية الرفيعة التطور ، والقادرة على السير قدما نحو الكمال .
يبد أن تحول سلفنا - الانسان القرد - الى انسان ، لم يكن نتيجة عوامل
بيولوجية ، بل نتيجة عوامل جديدة ، أي نتيجة العمل الاجتماعي الذي أصبح
نقطة انطلاق تطور لا شبيه له فيما بقي من ظواهر الطبيعة . يقول انجلز :
« ان العمل ، بمعنى معين ، هو الذي خلق الانسان » وقد ظهر الكلام والتفكير
بفضل نشاط الانسان العملي ، بالذات . ان الاستعمالات الاولى لاشياء الطبيعة ،
بصفتها أدوات للعمل ، واعداد هذه الأدوات الواعي ، بشكل خاص ، عملا على
توسيع أفق الانسان البدائي توسيعا كبيرا ، بأن كشف له عن خواص جديدة
للأشياء المحيطة به . وقد حقق الناس ، فيما بعد ، في سياق العمل الاجتماعي ،
اكتشافات جديدة وجديدة وسعت أفق تصوراتهم وادراكاتهم الحسية ، وعملت
على تطوير تفكيرهم تدريجيا . وقد أتاح التفكير ، بدوره ، إمكانيات جديدة
أمام تطور النشاط العملي الذي أدرك الناس في سياقه فوائد العمل الجماعي .
يقول انجلز : « وبكلمة موجزة ، لقد توصل الانسان الذي هو في سبيل
التكون كإنسان ، الى مرحلة ظهرت فيها الحاجة الى أن يقول شيئا ما للإنسان
الآخر . فخلقت الحاجة عضوها الخاص . كانت حنجرة القرد
اللا متطورة تتحول ، عن طريق التنظيم ببطء ، ولكن بصورة
متواصلة ، الى حنجرة قابلة للتقييم أكثر فأكثر ، في حين كانت أعضاء
الفم تعود تدريجيا على لفظ أصوات متتالية مؤلفة من مقاطع ،^(١) . هكذا نشأ

(١) انجلز : « دياكتيك الطبيعة » ص ١٣٤ .

الكلام المؤلف من مقاطع ، اللثة ، كما نشأ معه التفكير • ولم يكن بمقدور الكلام والتفكير أن ينشأ كخاصة شخصية لهذا الفرد أو ذاك • انهما ، من حيث المصدر والمحتوى ، يتصفان بطابع اجتماعي واضح • يقول ماركس وانجلز • ان الوعي كان منذ البداية ، نتاجا اجتماعيا ، وسيظل كذلك ما دام هناك بشر على العموم ، (١) •

ما ان يظهر الكلام حتى يؤثر تأثيرا عظيما على النشاط العملي • فبدون الكلام الذي يربط بين الناس يتعذر الانتاج الاجتماعي العقلائي ، في حدود واسعة الى حد ما • كما يؤثر الكلام أيضا على الناس الناطقين به ، ذاتهم • ان العمل والكلام المؤلف من مقاطع يصبحان العاملين الرئيسيين في تطور الدماغ • وهو أمر يرافقه تحسن في تطور أعضاء الحواس • وفيما يلبي برهان على مدى أثر النشاط العملي في تطوير هذه الاعضاء • ان الخبراء من عمال النسيج المتخصصين في نسج الأقمشة السوداء ، يميزون حتى • ٤ فارقا في اللون الاسود ، في حين لا يميز الآخرون أكثر من فارقين او ثلاثة • كما أن الطحانين ذوي الخبرة الواسعة يستطيعون بالاعتماد على حاسة اللمس لديهم ، تحديد نوع الطحين تحديدا دقيقا ، ومعرفة المكان الذي أتت قمحه • وتبلغ احساسات الشم عند الانسان درجة من الدقة والتحسس غير عادية فيما اذا دعت الحاجة العملية لذلك • وهكذا نجد مقتفي الآثار الأفريقيين يتبعون عن طريق الشم ، الاسود والزرافات وحمير النوحش ، تبعا أفضل من كلاب الصيد •

ان فكرة الانسان يعبر عنها بالكلام • هذه الفكرة ذات غلاف لغوي عادة • فعندما ينقل أحد الناس فكرته الى الآخر ، يعبر عنها بالكلمات المنقولة بشكل مسموع من الآخرين • هناك من يبدو لهم أن الكلام لا لزوم له الا من أجل ايصال الفكرة الى الآخرين • لذا فالكلام لا يلزم الانسان نفسه من أجل التعبير عن أفكاره • وهذا خطأ • فكما أن اللوحة التي يرسمها الفنان لا تكون الا نتيجة وجود الالوان ، فيا ، على القماش ، كذلك الفكرة لا توجد عند

(١) ماركس وانجلز : « المؤلفات » الجزء الثالث ١٩٥٥ ص ٢٩ •

الناس الطبيعيين الا بسبب وجود الكلمات والكلام • ولا يمكن لاحدهما أن يوجد من غير الآخر • يقول ماركس : « اللغة هي الواقع المباشر للوعي ، هي المادة الطبيعية للمفكرة • ان مرد الرأي الخاطئ • الذاهب الى أن الافكار يمكن أن توجد بدون الكلمات ، هو أن الانسان عندما يفكر في ذاته ، لا يلفظ عملياً ، لا بصوت مسموع ، ولا بينه وبين نفسه ، جميع الكلمات التي كان ينبغي أن يلفظها لو أنه أراد ايصال فكرته ذاتها الى شخص آخر • كما أن الانسان يشعر ، أحيانا ، بصعوبة كبيرة في اختيار الكلمات اللازمة ، أو كما يقال ، « لا يجد الكلمات » لكي يعبر الآخرين عن فكرته ، ويوضحها لهم ، مع أن هذه المفكرة تبدو واضحة تماما بالنسبة اليه • هنا تبدو الكلمات لا قاصرة عن التعبير عن المفكرة فحسب ، بل انها تجعل من الصعب فهمها • بيد أن هذا لا يعني اطلاقاً أن المفكرة المضيئة توجد من غير غلاف كلامي • فنحن عندما نفكر في ذاتنا لا نعطي ، في الغالب ، الأعظم ، تعبيراً كلامياً مفصلاً لأفكارنا • ولكن اذا لم نجد ، هنا ، جميع الكلمات اللازمة لصياغة المفكرة بشكل مفصل واضح ، فلا بد من وجود هذه الكلمات أو تلك ، دائماً • ونحن عندما نحاول التقلب على الصعوبات في انتقاء الكلمات اللازمة نصنع المفكرة ذاتها • وعندما نعطي المفكرة تعبيرها الكلامي الكامل ، تصبح هذه المفكرة واضحة ودقيقة ومنسجمة • فالغلاف الكلامي المفصل يسبق على المفكرة أعظم قدر من الكمال لا من حيث الصيغة فقط ، بل ومن حيث المضمون أيضاً • ولا ينبغي أن نستنتج من قولنا بأن المفكرة واللغة غير منفصلتين ، انها شيء واحد • ويتجلى الفرق بينهما في أن المفكرة عبارة عن انعكاس الواقع الموضوعي ، في حين أن الكلمة هي وسيلة التعبير ، وسيلة تثبيت المفكرة ، بالإضافة الى أنها وسيلة نقل المفكرة للآخرين • وبفضل الكلمة بالذات ، يمكن أن ندرك أفكار الآخرين • واذا كانت المفكرة لا توجد من غير كلمات ، كذلك الكلمات تصبح مجرد أحرف فارغة من دون المفكرة ، من دون ما تمكسه المفكرة • ان التفكير واللغة مترابطان ترابطاً وثيقاً فيما بينهما ، ويشترط أحدهما الآخر •

ان أشياء العالم المحيط بنا ، وظواهره ، تنعكس مباشرة في الاحساسات

التي تثيرها تلك الأشياء والظواهر . وهذا ما ندعوه بالانعكاس الحسي للأشياء والظواهر الحسية مع جميع فوارق خصائصها الفردية . إلا أنه ينشأ ، على أساس الاحساسات ، كما رأينا ، شكل انعكاس ينعكس فيه ، في اللحظة الراهنة ، ما لا يؤثر مباشرة على أعضاء الحواس ، ولكنه ممثل بشيء آخر أو ظاهرة أخرى ، تشير إلى الشيء الأول . وهو أيضا انعكاس للمواقع ، مجسّد ، حسي ، مع فرق توفر خطوة إلى الامام في طريق التجريد والتعميم . إن امكانية التجريد مشروطة بأن الإشارة المدركة من قبل أعضاء حسنا هي شيء متميز تماما عما ترمز إليه هذه الإشارة بظهورها ، كما أنها مشروطة أيضا بأن ظاهرة واحدة يمكن أن يشار إليها ، في ظروف مختلفة ، بإشارات متباينة . وبالإضافة إلى ذلك فإن كل إشارة من هذا النوع ، باعتبارها شيئا أو ظاهرة معينة بدقة ، تخدم كممثل لظاهرة معينة بدقة . إنها إشارات حسية للأشياء والظواهر الحسية .

أما نشوء نظام الإشارات الثاني للمواقع ، عند الإنسان ، فقد أفسح إمكانات لا حد لها ، فعلا ، أمام تطور الانعكاس المعم والمجرد المتزايد ، أمام تطور الانعكاس في المفاهيم . فالكلمة التي هي إشارة الإشارات تستخدم كممثل لا لإشارة ما واحدة ، بل لمجموعة كبيرة من الإشارات المتماثلة في نموذجها ، وهي متشابهة في الأمر الرئيسي والجوهري رغم تباينها في تفاصيلها . لهذا لا ينعكس فيها شيء ما واحد ملموس ، بل عدد من الأشياء والظواهر الموحدة الأنموذج ، وعدد من الروابط التي تربط هذه الأشياء والظواهر بعضها ببعض . فكلية الفرجار لا تعني فرجارا بعينه ، مع ما يلزمه من خصائص فردية ، بل الفرجار على العموم ، أي نموذجا أو جنسا معينا من الأشياء ، سواء أكان طوله ١٥ ، أو ١٦ ، أو ١٤ سم ؛ وسواء أكان مصنوعا كله من المعدن أو صنعت بعض أجزائه من البلاستيك ... الخ . والقول ذاته ينطبق على الكلمات الأخرى . نستنتج من ذلك نتيجة هامة جدا : هي أن الكلام عبارة عن تجريد للمواقع ، وهو يقوم بدور وسيلة للتعميم والتجريد . يقول لينين : « كل كلمة عبارة عن تعميم » (١) .

(١) لينين : « المناقش الفلسفية » ص ٢٥٦ .

مع هذه الخاصة للكلام يرتبط شكل النشاط النفسي الخاص بالإنسان ، وهو تكوين المفاهيم واستعمالها ، أي التفكير النظري . بفضل الكلام بالذات ، أصبح بإمكان الوعي استعمال لا ما تقدمه الاحساسات في وقت معين فحسب ، بل وما قدمته في السابق ، وما يمكن أن تقدمه في المستقبل . وبفضل ذلك نشأت امكانية فصل خاصة الشيء ، ذهنيا ، عن الشيء ذاته ، امكانية تجريد بعض خواص الاجسام عن بعضها الآخر ، مما وسع كثيرا نطاق المعرفة .

ليس الكلام شارة الشارات الا عندما ينشأ على أساس الاحساسات التي تعكس الاشياء المادية الموافقة . فاذا انعدمت الاشياء أصبحت الكلمة فارغة ، محرومة من الفكرة ، ولا معنى لها .

لنفترض أن الرسام أرسل شخصا ما لاحضار فرجار قائلا : أرجوك احضار فرجاري . ان كلمة فرجار ، بذاتها ، لا تثير لدى هذا الانسان تلك الاحساسات التي يثيرها الفرجار عندما ننظر اليه أو نلمسه بأيدينا . وهذه الكلمة ليست الا اشارة الى الاحساسات التي يعانها الانسان عندما يجد الفرجار . بيد أنه ، اذا كان الانسان الذي توجه اليه الرسام برجائه لم يسبق له أن شاهد الفرجار أبدا ، ولا تثير فيه هذه الكلمة تداعيا لمجموعة احساسات معينة ناشئة على أساس تجربته الحسية الشخصية ، فان كلمة فرجار لا تستطيع القيام بدور شارة الشارات .

وما تقدم لا يعني أن الاحساسات لا تعكس الامر العام الموجود في الاشياء والظواهر الحسية ، والا لما انعكس هذا الامر العام بواسطة الفكرة والكلمة . فعندما نتحسس رائحة ازهار مختلفة نستطيع أن ندرك ، حسيا ، الشيء العام الملازم لرائحة الازهار كجنس معين من النبات . الا أن هذا الشيء العام في الاحساس ، متصل اتصالا وثيقا بالخاص^(١) . وهو في الكلمة يفصل عن الخاص ويتجرد عنه . الا أن حدوث هذا التجريد بمساعدة الكلمة كان

(١) الخاص هنا احدى مقولات الخاص والعام والوحيد الفلسفية .

مُسبوقاً بتحسين تدريجي في القدرة على تمييز الشيء العام الذي يحتويه الخاص ،
بواسطة الاحساس .

ان اكتساب القدرة على ذلك التوسع في التعميم القائم في كلام الانسان
المتقن المعاصر ، المعتاد على التفكير المجرد ، لم ينشأ دفعة واحدة مع ظهور
الكلمة مباشرة . كانت مقدرة الانسان البدائي على التفكير المعمم ما تزال هزيلة
رغم بدئه بالكلام . كانت لغته لا تحتوي الا على القليل من المفاهيم العامة ،
كما أن عمومية هذه الأخيرة كانت محدودة . ويمكن التثبت من ذلك عند
دراسة لغة بعض القبائل المتأخرة المعاصرة ، علماً بأن هذه القبائل قد قطعت
أشواطاً بعيدة الى الامام اذا ما قورنت بقبائل الزمن البدائي . هكذا نرى أن
لغة احدى القبائل تحتوي على ٧٥ كلمة للتعبير عن عمليات السير التي تتباين
فيما بينها بفوارق بسيطة ، وعلى أكثر من ١٠ كلمات للتعبير عن الطبخ ، ولكنها
لا تحتوي على أية مفاهيم عامة لعملية السير والطبخ . وهناك بعض القبائل
الشمالية التي تعبر بكلمات منفردة عن الثلج مقروناً بحالات معينة ك : « الثلج
على الارض » ، « الثلج المتساقط » ، « الزوبعة الثلجية » ، « الثلج المتراكم » ،
ويزيد عدد مثل هذه التعابير لديها عن أربعين ، في حين أنها لا يوجد لديها
كلمة عامة تعني الثلج بالذات . وهناك قبائل لا تحتوي لغتها على كلمة عامة
تعني « عجل البحر » ، بل تحتوي على تعابير كالتالة : « عجل البحر على قطعة
من الجليد » ، « عجل البحر في الماء » ، « عجل البحر المتسلق على قطعة
الجليد » . . . الخ . بيد انه مهما بدا تقصير هذه اللغة في التعميم ، فهي ، في
الواقع ، ذهبت بعيداً بالنسبة الى نظام اشارات الاول ، وحتى بالنسبة الى رشيحات
الكلام الاولى . انها تحتوي على تعاميم كبيرة يعبر بفضلها عن الثلج ، بمختلف
أشكال تراكمه ، بكلمة معينة ، كما يعبر عن « عجل البحر » المستلقي على
الجليد بكلمة معينة أيضاً على الرغم من الفوارق الملازمة لوضع عجل بالنسبة
الى آخر . وفي هذا تتضح المسافة الشاسعة التي تفصل مستوى تطور الوعي
الانساني هذا عن المستوى الذي كان عليه وعي الانسان البدائي .

يتألف الكلام ، قبل كل شيء ، من كلمات ، وهذه من مقاطع صوتية .

فما هي العلاقة القائمة بين هذه الأصوات وبين الظواهر والأشياء التي تعنيها ؟
ان الأصوات عبارة عن اشارات اصطلاحية وضعتها الشعوب خلال تعايشها عبر
القرون الطويلة . ولا توجد ولا يمكن أن توجد أية علاقة سرية بين هذه
الأصوات والأشياء التي تدل عليها . ان تصور قيام علاقة خفية بين أصوات
الكلمات وبين الأشياء هو تصور مخلق ومن صنع المشعوذين ، الذين يدعون
بوجود أسماء « حقيقة » ، ما للأشياء والناس ، اذا ما نطقنا بها استطعنا التأثير على
الأشياء وعلى الناس ، وتقرير مصيرهم . ان ما يدحض ، عمليا ، وجود أية
علاقة سحرية ، سرية ، بين الأشياء والكلمات المعبرة عنها هو أن الشيء
الواحد يعبر عنه ، عند مختلف الامم ، بالاعتماد على أصوات مختلفة . ان الشيء
الذي يسميه الروس « ستول » (أي طاولة) ، يسميه الالمان « ديرتيخ » ،
والفرنسيون « تابل » . . . الخ . بيد أنه اذا كان تركيب الكلمات من الأحرف
يمكن أن يحدث اتفاقا أو عرضا ، فإن ما تعنيه هذه التراكيب الكلامية والكلمات
ليس عرضا ، ولا اتفاقا . فالتاس في نشاطهم العملي يتحدثون بالأشياء والظواهر .
لهذا لا بد للغة من أن تحتوي على تلك الكلمات التي تعني الظواهر والأشياء
الضرورية لمعيشة الناس . وبما أن الناس يستخدمون الحواص المتنوعة لهذه الأشياء
والظواهر ، لذا ، لا بد وأن تشمل اللغة على كلمات تعبر عن هذه الخواص . كما
ينبغي أن تتشأ تلك الكلمات التي تعبر عن حركة الأشياء ، وعن تأثير بعضها
على بعض ، وعن الروابط فيما بينها ، ما دام هذا ضروريا للناس . وقد أدى
نشاط الناس العملي الى نشوء الكلمات التي تعني علاقات الأشياء المكانية والزمانية .
كما كان لا بد من نشوء الكلمات التي تعني العلاقة بين الناس ، بعضهم ببعض ،
وبينهم وبين الظواهر المحيطة بهم . ان حاجات العلم وتطوره أدت الى نشوء
كلمات جديدة تعبر لا عن الأشياء وخواصها المدركة حسيا ، فحسب ، بل ،
وعن العلاقات الخفية الدفينة في أعماقها ، وعن قانونياتها وجوهرها . كما كان
لا بد أيضا من ظهور كلمات تعني خواص العلاقات والصلات بين الأشياء ،
وكلمات تعني كلمات أخرى وتعبر عن العلاقات بين الكلمات .

وعلى هذا ، فكل ما يتمتع بمعنى كلامي ، ويدخل متن اللغة تحت شكل كلمات ، لا يمكن أن يكون عرضيا ولا اتفاقيا ، وهو يتحدد ، بالضرورة ، بحاجات الشعب العملية الهامة معانيا ، وبحاجات التفكير المتطور لكي يعكس الواقع الموضوعي بشكل أدق . ان اللغة والتفكير يعكسان ما يعرفه الناس عن العالم الخارجي وعن أنفسهم ، كما يعكسان ما يعرفه الانسان من وسائل المعرفة التي هي في حوزته ، في الفترة الراهنة .

الفصل الخامس

العلاقة القانونية لظواهر الواقع

١ : - نظرية التطور الديالكتيكية

نستنتج مما سبق قوله أن أهم سمة تسم الفلسفة الماركسية تكمن لا في الاعتراف بمادية العالم فحسب ، بل وفي الاعتراف بأن المادة ، أن الطبيعة ، توجد ، دائما ، في حركة أبدية ، مقنونة ، وفي تبدل وتطور مستمرين . وسنعالج الآن أهم قوانين التطور .

ان قوانين العالم الموضوعي هي قوانين الحركة والتطور . ولا يمكن فهم الأشياء والظواهر فهما صحيحا ، ولا تفسيرها تفسيراً صائباً الا اذا درست في سير عملية نشوئها وتطورها . وقد أبان العلم ، شيئا فشيئا ، وفي ميدان بعد آخر من ميادين الواقع ، تطور العالم المحيط بنا . وفي نهاية القرن التاسع عشر أخذت فكرة التطور تنتشر انتشاراً واسعا ، وتال اعترافا شاملا .

الا أن الاعتراف وحده بمبدأ التطور غير كاف . اذ لا بد من فهم طابع هذا التطور ومصدره ، كما لا بد من فهم القوانين العامة المسيرة لاي تطور . من الممكن الاعتراف بالحركة ، ومع هذا فقد لا يخرج المعترف عن نطاق الميتافيزيكية . فتحت تأثير نجاحات العلم ، ولا سيما اعتباراً من المنتصف الثاني للقرن التاسع عشر ، أخذت تنشأ نظريات ارتقائية عامة تعترف بالتطور قولا ، ولكنها ، عمليا ، تدافع عن النظرات الميتافيزيكية القديمة للطبيعة ، بعد أن تكيفت قليلا مع روح الزمن . يقول لينين بأن مثل هذا الاعتراف بفكرة التطور يجعل من الحقيقة شيئا مبتذلا ^(١) .

(١) لينين : « المذخر الفلسفية » ص ٢٣٩ .

الواقع أن فهم التطور على أنه مجرد عملية اضافة تغييرات بسيطة جزئية ، اضافة تغييرات كمية محضة ، الى ما هو موجود ، يختلف كل الاختلاف عن فهم التطور على أنه عملية معقدة يتعرض الشيء خلالها لا لتبدلات كمية فحسب ، بل ولتبدلات وتحولات كيفية عميقة أيضا ، مما يؤدي ، مع الزمن ، الى شيخوخة الاشكال التي فات أوانها ، والى اختفائها عن المسرح لتخلي مكانها لاشكال جديدة أعلى وأكمل . ومن الواضح أن هذين المفهومين يشكلان نظريتين للتطور على طرفي نقيض .

النظرية الاولى ميتافيزيكية لان الحركة والتطور ، في نظرها ، لا يؤديان الى انقضاء على القديم وإبادته والى ولادة الجديد . انها تنفي التناقضات الداخلية في الظواهر والاشياء ، وصراع التناقضات كمصدر للتطور . وهي تفهم التطور على أنه مجرد كمية تدريجية تتساقط بيسر ، نافية القفزات النوعية التي تحدث في درجة معينة من التطور .

أما الثانية فهي النظرية الديالكتيكية ، العلمية الوحيدة . لانها تفهم التطور فهما متلاثما مع الواقع القائم موضوعيا ، تفهمه على أنه حلول الحديد محل القديم ، على أنه موت القديم ونشوء الجديد . وهي تكشف التناقضات الداخلية التي تحدث في الاشياء المتبدلة ، وترى في حل هذه التناقضات وتطورها القوة الرئيسية المحركة للتطور .

ان لينين فيما كتبه « حول قضية الديالكتيك » يقارن بوضوح وعمق ما بين هاتين النظريتين ، ما بين هذين المفهومين عن التطور . يقول لينين : « هناك مفهومان أساسيان للتطور (للارتقاء) التطور كقليل واكثر وتكرار والتطور كوحدة التناقضات » (ازدواجية الشيء الواحد لوجود التناقضات التي ينفي أحدها الآخر ، والعلاقة المتبادلة بينها) . في المفهوم الاول للحركة تبقى الحركة ذاتها ، وانقوة الدافعة لها ، ومصدرها ، وسببها ، تبقى أشياء غامضة (أو أن هذا المصدر ينبعث لها ينقل الى الخارج ليرتبط بما وراء الطبيعة أو الذات أو غير ذلك) . أما في المفهوم الثاني فيوجه الانتباه الأول الى معرفة مصدر الحركة « ذاتها » . المفهوم

الاول ميت ، فقير ، جاف ، أما الثاني فحيوي . وهذا المفهوم وحده هو الذي يعطي مفتاح سر « القفزات » و « توقف التدرج » و « التحول الى الشيء » المضاد ، والغضاء على القديم ونشوء الجديد ،^(١) . في هذه الافكار التي عرضها لينين تتبين الفارق المبدئي الجذري بين التصورات الميتافيزيكية الارتقائية العامة وبين النظرية الديالكتيكية الماركسية ، عن التطور . وعندما يذهب الديالكتيك الى اظهار التطور كاستبدال مقنون للجديد بالقديم ، انما يكتسب بهذا ، أهمية تورية عظيمة . وليس من قبيل العبث أن سعى « غيرتسن » الديالكتيك بجبر الثورة .

إن التعرف الى هذا الفارق المبدئي بين هاتين النظريتين للتطور أمر هام بالنسبة الى فهم العالم علمياً ، وإلى النشاط العملي . فالمفهوم الميتافيزيكي للتطور عاجز عن توجيه العلم والمعرفة العلمية توجيهها صحيحاً . فلو أن التطور لم يكن غير حركة من غير استبدال الجديد بالقديم ، من غير تناقضات داخلية ، وانتقال من حال الى حال ، لما أمكن فهم التنوع العظيم الغني للعالم المتطور ، هذا التنوع المدهش من حيث تعقيدته وتفرعه . وتعدر أيضاً ايجاد الحل الصحيح لمسألة كيفية نشوء صغيريات مادية معينة من صغيريات أخرى ، وكيفية حدوث تحول العناصر الكيميائية ، وكيف نشأت المادة العضوية ، الحياة ، من المادة اللاعضوية ، خلال ملايين السنين على الارض ، وكيف تحولت أنواع من النبات والحيوان الى أنواع أخرى ، وكيف نشأت ، فيما بعد ، المادة الحساسة القادرة على التفكير عن المادة اللا حساسة .

تدل نظرية التطور الديالكتيكية على الطريق الصحيح للمعرفة ، وبالتالي ، على الطريق الموثوق للسيطرة على قوانين الطبيعة وقواها . فاذا كان التطور عبارة عن عملية انعدام القديم ونشوء الجديد ، فإن مهمة العلم تكمن في دراسة كيف ان الطبيعة ذاتها ، كيف ان المادة في حركتها الخاصة تتحول

(١) لينين : « المبادئ الفلسفية » ص ٣٢٧ - ٣٢٨ .

من أشكال الى أخرى ، من الأشكال البسيطة الى المعقدة ، من الدنيا الى العليا ، مشكلة هذا العالم الموضوعي المحيط بنا والفني بتوسعه • وفي طريق الفهم هذا ، خاصة ، حقق العلم نجاحات مذهلة في دراسته للطبيعة • والعلم الحديث يقدم البراهين الجديدة المتواصلة ، أثناء حله لاعتقد قضايا الفيزياء الذرية ، وغزو الفضاء ، والبيولوجيا ، وعلم الاجتماع ... الخ ، على صحة النظرية الديالكتيكية عن التطور •

ان الديالكتيك الماركسي يقدم مفتاح سر تعقيد تطور العالم الموضوعي وتووع هذا التطور الفائق ، كما يدل على غنى محتواه وأشكاله • وهو يدرس أعم قوانين التطور ، وعملية موت القديم وولادة الجديد ، وعملية التجدد الخالد للعالم •

وقوانين الديالكتيك الاساسية هي : (١) قانون تحول التبدلات الكمية الى تبدلات نوعية • (٢) قانون وحدة المتناقضات وصراعها • (٣) قانون نفي النفي • وكل قانون من هذه القوانين يعكس ناحية جوهرية ما من نواحي التطور الموضوعي ، وحدثه ، وشكله ، وعامله •

القانون الأول يبين كيف تتعرض الاشياء للتبدلات والتحولات الكمية ، وبفضل أية عمليات يتم ذلك • كما يبين كيف يتضمن التطور ، الى جانب شكل النمو التدريجي المنسجم في التبدلات الكمية اللاملمحوظة ، شكل توقف التدرج ، شكل القفزة من الحالة النوعية القديمة الى حالة نوعية جديدة •

أما قانون وحدة المتناقضات وصراعها فيكشف عن مصادر كل تطور وعن دافعه الداخلي ، وقوته المحركة التي يحتويها صراع النواحي المتناقضة ، والقوى والاتجاهات الخاصة بالاشياء •

وأما القانون الثالث فيعكس ويسم الصلة المتتالية بين مختلف مراحل التطور ، ووجهة التطور الرئيسية ، واتجاهه الأساسي الكامن في حركته التصاعدية من الشكل البسيط الى المعقد ، ومن الأدنى الى الأعلى ، يعكس ويسم الشكل « الحلزوني » المعقد لهذه الحركة •

ليست القوانين المذكورة غير قوانين الديالكتيك الاساسية ، غير أهمها •
انها بعض قوانينه • ويوجد الى جانبها عدد وافر من المقولات أمثال العلاقة
العامة للظواهر ، والسبب والنتيجة ، والمحتوى والشكل ، والعرضية والضرورة ،
والجوهر والمظاهرة ... الخ •

ان قوانين الديالكتيك ومقولاته هذه لم تخترع اختراعاً ، بل استخلصت
من الطبيعة والحياة الاجتماعية • انها تمكس القوانين الموضوعية القائمة بشكل
مستقل عن وعي الانسان • ولهذا السبب بالذات يقدم لنا انديالكيتيك الماركسي
امكانية التغلغل في كشف عمليات تطور الكائنات والمعرفة ، وفهم هذه العمليات
المعقدة المعقدة الوجود •

إن الطبقات المستمرة المدافعة عن القديم لاستقبال روح الديالكتيك
الماركسي الثورية • ويعتبر نفى الطابع الموضوعي للديالكتيك إحدى وسائل
نضال خصوم الماركسية • ويحاول الاصلاحيون ، والاشتراكيون البرجوازيون
الصغار ، وكثير من مثلي مختلف تيارات الفلسفة البرجوازية يحاولون إثبات
أن الديالكتيك بعيد عن الواقع الموضوعي ، وأن مفعول بعض مبادئه لا يتبدى ، في
أحسن الحالات ، الا في مجال التفكير • فالفيلسوف البرجوازي الفرنسي
« ميرلا بوتري » ، مثلاً ، يهاجم ، في كتابه « مغامرات الديالكتيكية » ، المادية
الديالكتيكية باعتبار أنها تبرز في « انشي » ، في الكائن ، أقل الأشياء مقدرة
على الوجود ، تبرز الديالكتيك • ان المثاليين يعارضون قوانين الوجود بقوانين
التفكير • ولكن بما أن قوانين الديالكتيك هي ، في الواقع ، قوانين الوجود
الموضوعي ، فهي لهذا ، بالذات ، تعتبر قوانين « للديالكتيك الذاتي » أي
للمعرفة ، للتفكير •

لقد سبق أن قلنا بأن الطريقة العلمية الحقيقية للمعرفة ، ليست عبارة
عن مجموعة من القواعد الكيفية التي يوجدها العقل الانساني • هذا المفهوم
لا يأخذ به غير المثاليين • ان الطريقة العلمية هي ماثلة الواقع ذاته ، لذلك
فهي الطريقة الصحيحة للبحث في ظواهر العالم الموضوعي ؛ فلكي نعالج الواقع

معالجة صحيحة ، علمية ، لكي ندرسه ونبدله عملياً ، لابد من الاعتماد على قوانينه الخاصة به . والديالكتيك الماركسي يعرفنا على أعم قوانين تطور الواقع كله ، من طبيعة وحياة اجتماعية ، وتفكير أيضاً .

ومن الخطأ ، في هذا المجال ، أن نرى جوهر الطريقة الديالكتيكية في حشر هذه الوقائع أم تلك ضمن أطر اقوانين والمفاهيم الديالكتيكية . ليس هذا الامر أكثر من فهم عامي للديالكتيك . وقد حذر كلاسيكيو الماركسية مراراً بقولهم ، إن الديالكتيك ليس مجرد أداة لاثبات الحقائق الجاهزة ، بل هو مرشد للبحث في الظواهر والعمليات الحقيقية ، هو طريقة معرفة الحقيقة الموضوعية .

إن أي قانون ، كما سنرى بعد ، انما يشمل ويعبر عن جوهر كمية عظمى من الظواهر المتماثلة ، وعن علاقتها الداخلية ، أي عن الأمر العام الأساسي الذي يسم هذه الكتلة من الظواهر . إلا أن كلاً من هذه الظواهر تتمتع بخصائص خاصة بها ، ومفعول ينمكس من خلال هذه الخصائص الخاصة بكل ظاهرة على حدة . لذلك يجد القانون في كل عملية ، وكل ظاهرة ، فردية ، تميزاً خاصاً .

وإذا كان هذا الأمر يخص جميع قوانين العلوم ، فلا بد ، من باب أولى ، اخذه بعين الاعتبار عند معالجة أعم قوانين التطور . ان قوانين الديالكتيك تعمل في جميع الميادين : في الطبيعة العضوية وغير العضوية . ففي الطبيعة العضوية تعمل في عالمي النبات والحيوان ، كما تعمل في المجتمع في مختلف المراحل التاريخية ؛ وهي عبارة عن قوانين التفكير في جميع مجالات المعرفة : كالرياضيات ، والفيزياء ، والكيمياء ، والبيولوجيا والاقتصاد السياسي ، وعلم الجمال ... الخ . ومن الواضح أن قوانين الديالكتيك ، باعتبارها قوانين عامة تتطور حسبها هذه الظواهر والعمليات المتباينة ، تبدى فيها بشكل يختلف باختلاف طبيعة كل ظاهرة وعملية .

هذا الأمر على جانب كبير من الاهمية حتى لا نذهب الى الاستنتاج

الخاطئ ، القائم على أن معرفة قوانين التطور الديالكتيكي العامة كافية ، وحدها للنجاح ، آلياً ، في المعرفة والنشاط العملي . إن التطبيق الحسي للديالكتيك ، كطريقة ، على الظواهر الحسية ، بعد أخذ خواصها بعين الاعتبار ، ان الدرس الدقيق لوقائع التطور الحسية وشروطه ، هو ، وحده ، الذي يؤمن النجاح في المعرفة والنشاط العملي . لهذا كان مطلب التحليل الحسي للوقائع إحدى أهم خصائص الديالكتيك الماركسي وأكثرها تأثيراً . ولهذا بالذات نجد أن أهم مبدأ للديالكتيك يقول : لا وجود للحقيقة المجردة ، والحقيقة هي ، دائماً ، حسية .

والديالكتيك بعيد عن المذهب التخطيطي^(١) الذي يحشر مختلف التطورات الحسية الحية في شكل واحد أو أكثر . وهذا الديالكتيك الماركسي ، عندما يشير الى أعم قوانين التطور ، انما يطالب بكشف غنى الاشكال الحسية الذي لا حد له ، أشكال التعبير عن هذه القوانين في الواقع ؛ واخذها بعين الاعتبار .

وهذا يعني أن لا بد من النظر الى قوانين ومبادئ التطور الديالكتيكي العامة في وحدتها الوثيقة مع الخاص والوحيد العائدين لكل ظاهرة وعملية . كما لا بد من الأخذ بعين الاعتبار ، غنى الأشكال الحسية الذي لا حد له ، أشكال ظهور قوانين الديالكتيك في الواقع .

لهذا عرف لينين الديالكتيك الذي يعكس هذا الفن اللامتناهي من أشكال التطور بأنه « المعرفة الحية المتعددة الجوانب (والتي تتكاثر جوانبها باستمرار أبدي) والفروق التي لاحصر لها بين مختلف طرق معالجة الواقع وتناوله »^(٢) . و « هذا العدد المتكاثف باستمرار لجوانب » الديالكتيك ، و « الفروق التي لاحصر لها بين مختلف طرق معالجة الواقع » ، انما هو انعكاس لتعدد المادة المتطورة ، ولتعدد اشكالها الذي لانهاية له .

(١) المذهب التخطيطي (شيماتيزم) يعني وضع مخططات مسبقة لتفسير الظواهر المختلفة حسب هذه المخططات تفسيراً تفسيفياً .

(٢) لينين : « الدخائر الفلسفية » ص ٣٣٠ .

ومع الأسف لم تؤخذ افكار لينين هذه عن غنى محتوى واشكال الديالكتيك بعين الاعتبار ، كما ينبغي ، في فترة عبادة شخصية ستالين . فاعتبر ما كتبه ستالين عن الديالكتيك في كراسه « المادية الديالكتيكية والتاريخية » ك « منجز رفيع من منجزات الفكر الفلسفي » وتحول الى عقيدة جامدة . بالاضافة إلى أن ستالين أسقط من هذا الكراس مثل هذا القانون الهام ، العام ، للتطور ، قانون نفي النفي ، ولم يظهر فيه الديالكتيك كنظرية للمعرفة ، كما لم يظهر قانون وصدة وصراع المتناقضات ك « نواة » للديالكتيك ، ولم تذكر ، اطلاقاً ، أهمية المقولات الديالكتيكية كدعائم للمعرفة ؛ وقد طور لينين افكار ماركس وانجلز في هذا المجال تطويراً خلاقاً حقيقياً .

ولنتقل الآن الى تفصيل اعمق لجوهر الديالكتيك وقوانينه ومقولاته . ولنبداً بمقولات الديالكتيك أمثال العلاقة العامة للظواهر ، واشتراط احداها الأخرى . ان الحديث عن هذه المقولات امر لا بد منه لتعميق بحث قوانين الديالكتيك الأساسية .

٢ - العلاقة المتبادلة بين الظواهر

السبب والنتيجة

أول ما يلفت انتباهنا عند النظر الى المادة المتحركة هو العلاقة المتبادلة الشاملة بين الظواهر ، واشتراط بعضها بعضاً ، وتداخلها اللانهائي .

إن سير تطور المعرفة العلمية يبرهن على التبعية المتبادلة والعلاقة القائمة بين مختلف الظواهر ، القائمة بين جميع نواحي كل ظاهرة على حدة ، هذه العلاقة التي تنشأ عنها عملية الحركة الموحدة الجوانب في العالم كله . وقد أثبت العلم أن العالم عبارة عن كل واحد ، ترتبط أجزاؤه المختلفة ، وظواهره ، وعملياته ارتباطاً وثيقاً فيما بينها . كما أن مختلف أشكال حركة المادة يتحول بعضها إلى بعض . فالطبيعة العضوية مرتبطة بالطبيعة اللاعضوية المنشئة للأولى . وحياة الناس غير ممكنة من غير التفاعل المتبادل مع الطبيعة . والمجتمع الانساني

لا وجود له خارج الطبيعة • انه جزء خاص منها ، انه شكل خاص لحركة المادة خاضع لا للقوانين العامة فقط ، بل وللقوانين الخاصة به أيضاً إن نواحي الحياة الاجتماعية المختلفة مترابطة فيما بينها •

وتحمل العلاقة بين الأشياء طابعاً متبايناً : فبعض الظواهر مرتبطة فيما بينها ارتباطاً مباشراً ، في حين يرتبط بعضها الآخر ببعض عن طريق الكثير من الحلقات الوسيطة ، إلا أن هذه العلاقة تبرز دوماً كملاقة متبادلة ، وكرابط وتأثير متبادلين • إن العلاقة المتبادلة بين الأشياء هي علاقة شاملة ، فكل ظاهرة مرتبطة بالأخرى • يقول انجلز : « إن الطبيعة التي تضمنا تؤلف بمجمعتها منظومة ما ، تؤلف مجموعة ما في العلاقات بين الأجسام • ونقصد هنا بكلمة « جسم » كل واقع مادي ، بدءاً من النجوم ، وانتهاءً بالذرات » (١) •

إن المادية الديالكتيكية لاتعمل على اختراع العلاقات اصطناعياً ، بل تضع أمام العلم مهمة الكشف عنها في الواقع الموضوعي ذاته • واستيعاب الشيء يعني دراسته مع جميع علاقاته والأشياء الوسيطة التي تربطه بغيره •

السببية هي أحد أشكال القانونية العامة للعلاقات القائمة بين الظواهر • والعلوم جميعها ، عندما تدرس الظواهر ، تحاول كشف أسباب نشوئها وتطورها والتغيرات التي تطرأ عليها ثم موتها • فمعرفة الظواهر والعمليات هي ، قبل كل شيء ، معرفة أسباب نشوئها وتطورها • والإنسان عندما أوجد مفهوم « السبب » و « النتيجة » ، إنما عزل هذه أو تلك من نواحي العملية الموضوعية الموحدة • « ولابد لنا ، من أجل فهم الظواهر كلاً على حدة ، من اقتلاعها من العلاقة العامة ، ثم درسها بشكل منعزل • وفي هذه الحال تبرز أماننا الحركتان المتعاقبتان ، الأولى باعتبارها السبب ، والثانية باعتبارها النتيجة » (٢) •

السبب والنتيجة عبارة عن مفهومين متناسبين • فالظاهرة التي تستدعي

(١) انجلز : « ديالكتيك الطبيعة » ص ٤٥ •

(٢) انجلز : « ديالكتيك الطبيعة » ص ١٨٤ •

نشوء ظاهرة أخرى ، تبرز ، بالنسبة إليها ، كسبب • وحصوله أثر السبب هي النتيجة • والسببية هي هذه العلاقة الضرورية بين الظواهر ، التي لا بد ، في وجودها ، من أن تنشأ واحدة عن الأخرى • فتسخن الماء ، مثلاً ، سبب تحوله إلى بخار ، لانتا في كل مرة نسخن الماء فيها تحدث عملية تشكل البخار •

لقد تكوّن مفهوم السبب والنتيجة أثناء سير عملية النشاط الاجتماعي ومعرفة العالم • فعرف الانسان ، مثلاً ، بواسطة العمل أن الاحتكاك يولد الحرارة •

وتمتع مقولنا السبب والنتيجة بأهمية كبرى • فيها يعكس التفكير أهم قانونية للعالم الموضوعي • ومعرفة هذه القانونية ضرورية لنشاط الناس العملي • فإذا عرف الانسان ، المجتمع ، أسباب نشوء الظواهر أمكنه التأثير عليها ، وتجديدها إفعالاً ، واستدعاؤها إلى الحياة ، أو انقائها نشوئها •

ولكي نقضي على شر ما أو نتقي حدوث كارثة ما (من مرض وقطع وحرب عدوانية الخ ...) لا بد ، أولاً ، من معرفة سبب ظهوره • ان جهل السبب الذي ينتج الظاهرة يجعل الانسان عاجزاً ، ضيقاً ، أمام الظواهر ، أما معرفته به فتفتح للانسان والمجتمع إمكانية العمل عن علم ومعرفة •

إن السبب يسبق النتيجة زمنياً ويستدعيها • ولكن هذا لا يعني أن كل ظاهرة سابقة تكون في صلة سببية مع الظاهرة اللاحقة • فالليل سابق للنهار ، ومع هذا فليس هو سبباً للنهار • لا يعني الخلط بين العلاقة السببية وبين التوالي الزمني للظواهر ، فالانسان المؤمن بالخزعولات يميل الى الاعتقاد بأن الحرب إنما مبعثها ظهور مذنب أو كسوف شمسي سابق لها ... الخ •

كما لا بد من التفريق بين السبب والذريعة • فالذريعة هي الحادث ، الذي يستبق استباقاً مباشراً ، حادثاً آخر ، ويطلق عنان ظهوره ، ولكنه لا يولده • والعلاقة بين النتيجة والذريعة موجودة ولكنها ظاهرية وغير جوهرية • كان تقديم لحم متفسخ في الحساء لبطارة المدمرة « باتومكين » ذريعة لانتفاضتهم في حزيران عام ١٩٥٥ • وكان سبب الانتفاضة تفاقم التناقضات بين الشعب وبين

النظام القيصري المتفسخ ، وتعاظم الروح الثورية في الجيش والأسطول • أما تقديم اللحم المتفسخ للبحارة فقد كان ذريعة ، كان دافعاً للانتفاضة ، الا أنه لم يرتبط بالانتفاضة الا خارجياً ، الا بشكل عضوي • فلو لم يكن هذا الحادث لكان غيره باعثاً على الانتفاضة •

إن العلاقة السببية للظواهر تسم بطابع الشمول والعموم • فكل ظواهر العالم وكل التبدلات تنشأ في أعقاب تأثير السبب • ولا وجود لظواهر من دون أسباب • ان الانسان ليتعرف الى الصلة السببية للظواهر تمرقاً متبايناً بدرجة دقته • وقد لانعلم حتى الآن أسباب بعض الظواهر إلا أن هذه الأسباب موجودة موضوعياً • فالطب مثلاً لم يتمكن بعد من معرفة سبب الأمراض السرطانية ، إلا أن هذا السبب قائم ولا بد ان يكتشف في نهاية المطاف • بالامكان إعطاء تعاريف مختلفة للسببية ، وأن تكون لدينا افكار متعددة عن قبول هذه الصيغة الرياضية لقانون السببية أو تلك • الا أن هذا ليس هو الأمر الذي يفرق بين المادية والمثالية في فهم السببية •

إن السببية هي محل صراع بين المادية والمثالية ، لأن كلا منهما ترجع مصدر معلوماتنا عن السببية الى شيء يختلف عن الشيء الذي ترجعه إليه الثانية • المادية تعترف بالعلاقة السببية للظواهر ، وتعتبر هذه العلاقة موضوعية مستقلة عن إرادتنا ووعينا ، كما تعترف بانعكاس هذه العلاقة في دماغ الانسان انعكاساً صحيحاً إلى هذا الحد أو ذاك • أما المثالية فهي اما أن تكرر العلاقة الشرطية السببية لجميع ظواهر الواقع ، أو تستتج السببية لامن العالم الموضوعي ، بل من الوعي ، من العقل •

ان الفكرة القائلة بأن جميع ظواهر العالم مشروطة ببعضها ، سبباً ، تعبر عن قانون السببية • والفلاسفة الذين يعترفون بموضوعية هذا القانون وشمول أثره جميع الظواهر يدعون بالديترميين^(١) • اما الفلاسفة الذين

(١) نسبة الى ديترمينيوم (من الكلمة اللاتينية « Determinare » يحدد) وهو المذهب الذي يقول بوجود شرطية سببية شاملة بالنسبة لجميع الظواهر •

ينكرون هذا القانون فيدعون باللا ديتيرمينين • ويتطلب هذا القانون تفسيراً
علمياً طبعاً لجميع الظواهر ، دون اللجوء الى تفسير ظواهر الطبيعة والمجتمع
بقوى خارقة تكمن في ما وراء الطبيعة • وعلى هذا فالسببية المادية لا تترك مكاناً
لهذه القوى والمعجزات ... الخ •

يذكر تاريخ الفلسفة بعض الفلاسفة الذين نفوا وجود العلاقة السببية
الموضوعية وعلى رأسهم « هيوم » الذي يصيب ، عندما يقول بأن معرفتنا بالعلاقة
السببية بين الظواهر تنأى عن طريق التجربة • ولكنه يخطئ • عندما يكمل
تسلسل أفكاره ، كما يخطئ • في فهم التجربة بالذات • إنه يفهم التجربة على
انها نتاج الاحساسات الذاتية ولا تحتوي على أي مضمون موضوعي • انسا
نلاحظ في التجربة أن الظواهر تسير واحدة إثر أخرى • ولكن « هيوم »
يقول : ١ : - ليست لدينا أية أسس للقول بأن الظاهرة اللاحقة هي نتيجة
للسابقة • ٢ : - وليس لدينا أية أسس لاستنتاج شيء ما للمستقبل بناء على
تجربتنا السابقة والحاضرة • وهذا يعني أن العلاقة السببية (في رأي هيوم)
هي العلاقة المعتادة بين الاحساسات فقط والتنبؤات التي تبنى على أساسها ليست
إلا توقفاً لهذه العلاقة • إن تجربتنا الماضية تعطينا الحق في أن نتوقع تولد
الحرارة نتيجة الاحتكاك ، ولكن ليست لدينا ، ولا يمكن أن تكون لدينا أية
ثقة في موضوعية هذه العملية (أي تولد الحرارة) وضرورتها • وهكذا نرى
أن العلاقة السببية ، في رأي « هيوم » ، ليست الا علاقة متوالية ، محددة ، بين
الاحساسات والأفكار •

يبد أن المادية الديالكتكية تؤكد ، باعتمادها على معطيات العلم ، أن
البرهان على موضوعية السببية إنما هو الممارسة العملية • يقول انجلز : « يمكن
لتعاقب ظواهر معلومة من ظواهر الطبيعة تعاقباً منتظماً ، ان يولد فكرة عن
السببية ، كالحرارة والنور الناشئين مع ظهور الشمس • الا أنه لا وجود
هنا ، بعد ، للبرهان ، ولو اعتبرنا هنا برهاناً لكأن ربيبة « هيوم » محقة في
تأكيدنا بأن « الشيء الذي يتكرر بانتظام بعد شيء ما لا يمكن أبداً أن نعتبر

أن سبب ظهوره هو هذا الـ « شيء ما » ؛ إلا أن نشاط الانسان هو الذي يتحقق من وجود السببية .

فإذا مركزنا ، بمساعدة مرآة مقعرة ، حزمة من الأشعة الشمسية ، وحصلنا منها على النتائج التي نحصل عليها من مركزة إشعاع نار عادية (أي على الحرارة) نكون قد أثبتنا بأن الحرارة منبعثة عن الشمس .

ان الواقع القائم على ان وجود الأسباب لا ينتج ، دائماً ، النتائج المتوقعة ، لا يدحض السببية الموضوعية ، بل ، على العكس ، يؤكدھا . فالضغط على زناد البندقية لا يؤدي ، دائماً ، الى اطلاق النار . ولكن هذا الحادث لا يطمئن في موضوعية السببية ، بل ينهنا الى وجود سبب آخر (كرطوبة البارود أو عطل الكبسولة ... الخ) .

ولم يكن « كانت » على وفاق مع « هيوم » في أن السببية ليست غير العلاقة الاعتيادية للاحاساسات . فهو قد اعترف بوجود السببية ، ولكن لا في العالم الموضوعي ، بل في عقلنا المدرك . ان التجربة ، في رأيه ، لا تعطينا علاقة سببية ، لأن السببية موجودة بشكل سابق للمحاكمة ، ومخلوقة مع العقل المدرك ، وعلى أساسها ترتبط الادراكات المختلفة في المحاكمة العقلية .

وقد كرر الماخيون والوضعيون والكانتسيون الجدد نظرات « كانت » و « هيوم » عن السببية في ألوان مختلفة^(١) . يقول ماخ : « لا وجود ، في الطبيعة ، للسبب ولا للنتيجة » و « جميع اشكال قانون السببية ، تنشأ عن توفقات ذاتية » (أي من صنع البشر انفسهم) .

(١) لقد تبني « راسل » فكرة هيوم عن السببية معتقداً أن مفهوم السبب تعميم سابق للعلم لا يخضع الا كدليل بسيط على الفعل . وينحصر الفارق بين « هيوم » و « راسل » فيما يتعلق بفهم السببية في أن « راسل » لا يعتبر أن قانون السببية يعتمد على العادة ، كما يعتبر « هيوم » ، بل انه يعتمد على الثقة الحيوانية (البدائية) التي توطلت توطئاً عميقاً في اللغة . يقول « راسل » : « ان الثقة في السببية الخارجية لنوع معين من التجربة انما هي بدائية ، وملازمة ، بمعنى معين ، لسلوك الحيوان » (راسل : « المعرفة الانسانية ، ١٩٥٧ ص ٤٨٩) . ان قانون السببية لا يعكس ، من وجهة نظر المثاليين ، أية علاقات موضوعية ، بل يعبر فقط عن التماثل الزمني في تبيل الاحساسات .

وحاول « ايدينغتون » ، الفلكي الفيزيائي ، البرهان على صحة اللاديتيرمينية في خطاب له عن « افلاس الديتيرمينية » . فكان يعمل على اقناع مستمعيه بأن القضاء على الديتيرمينية ليس ابتعاداً عن الطريقة العلمية ، بل يزيد في عمق ودقة تحليل الظواهر المبحوثة^(١) . ترى هل يأتي « ايدينغتون » ببراهين ما جديدة في صالح اللاديتيرمينية ؟ أبداً . انه لايفعل أكثر من اجترار ماقاله « هيوم » منذ زمن بعيد . لنستعرض خط سير محاكمته . يقول « ايدينغتون » بأن جميع النتائج التي نحصل عليها على أساس الاحساسات ، إنما تعود الى برهة ما زمنية سابقة . فحن ، مثلاً ، تنقصى ، بطرق كيميائية ، تركيب ملح ما . ان النتيجة التي نتوصل اليها إنما تعود ، من حيث الأساس ، لا لهذا الشيء المعين (الملح) ، بل للمشيء الذي كان موجوداً قبل القيام بعملية التحليل . أي أننا انطلقنا من النتيجة الى السبب ، ونحكم من الحاضر على الماضي ، وهو أمر لاينبغي ، في زعمه ، فعله . فاذا كان « هيوم » قد دحض وجود القانونية وخاصة السببية ، باعتبار أنه ليس بالامكان استنتاج المستقبل من الحاضر والماضي ، فان نظرات « ايدينغتون » هي نظرات « هيومية » من وجه آخر : انه ينكر القانونية في الطبيعة لأنه ليس بالامكان في رأيه استنتاج الماضي من الحاضر .

صحيح أننا عندما نستنتج الماضي من الحاضر قد نتعرض للوقوع في أخطاء ، شأن كل استنتاج فكري . فعند القيام بتحليل كيميائي لمادة ما يمكن أن تستنتج أن العنصر « أ » ناتج عن المادة « ك » ، في حين انه ناتج عن مادة أخرى لم تأخذ دورها في التفاعل بعين الاعتبار . بيد ان الممارسة العملية كفيفة تصحيح هذه الأخطاء ، وهي تتيح الكشف المؤكد عن المواد التي يتأتى منها هذا العنصر أو ذاك . فالتجارب العديدة تؤكد لنا ، مثلاً ، أن الصوديوم والكلور يتجان ، كيميائياً ، عن ملح الطعام . كما أن هذه الممارسة العملية تجعلنا نتحقق أيضاً من صحة نتائج المحاكمات المنطقية ، المتعلقة بتوضيح العلاقات السببية .

(١) ايدينغتون : « انحطاط الديتيرمينية » واشنطن ١٩٣٣ ص ١٤٩ .

يصر الفلاسفة المتاليون المصريون على اسقاط كلمة « السبب » من المفردات الفلسفية ، زاعمين أن السببية ولى زمانها ، شأنها شأن النظام الملكي . وهم يستبدلون قانون العلاقة الوظيفية بقانون السببية . فلا ينبغي ، لهذا القول بأن الظاهرة « أ » تولد الظاهرة « ب » ، بل ان « أ » ، و « ب » مرتبطتان احدهما بالأخرى ، و « أ » ترافق « ب » ، دائماً ، سابقة اياها أو لاحقة لها .

إن مفهوم الوظيفة^{الذاتية} ، أو العلاقة الوظيفية^{المركبة} ، هو أحد المفاهيم الاساسية في العلم . وهو يعكس العلاقة القائمة موضوعياً بين الظواهر . فإذا كان لدينا عددان س و ع ، وكان العدد ع يغير مقداره كلما تغير مقدار العدد س ، وفق قاعدة معينة ، أمكننا أن نقول ان هذين العددين موجودان في تبعية وظيفية . العدد ع هو وظيفة بالنسبة الى العدد س ، حسب المعادلة التالية :

$$ع = و (س)$$

ويكون أحد هذين العددين متغيراً تابعاً ، والآخر مستقلاً (غير تابع) . فالطريق المقطوع ، مثلاً ، هو وظيفة بالنسبة الى الزمن ، ولهذا فعندما تتحرك بسرعة معينة تزداد المسافة المقطوعة مع ازدياد الزمن .

يذهب بعض فلاسفة البرجوازية ، ولاسيما ممثلاً المدرسة الكاثنتية الماربورغية الجديدة (ناتورب ، وكاسيرير) الى تعميم المفهوم الرياضي عن العلاقة الوظيفية ليشمل جميع العلاقات في الطبيعة والمجتمع ، بعد تأويله تأويلاً مثالياً . انهم يذبحون السببية ، كعلاقة موضوعية للظواهر ، في مفهوم من مفاهيم المنطق المحض ، وهو مفهوم العلاقة بين المقادير ، أو مفهوم العلاقة بين المفاهيم والاحساسات ، كما يفعل بعضهم .

صحيح أن العلاقة بين السبب والنتيجة يمكن ان تتصورها في شكل تبعية وظيفية : فالنتيجة هي وظيفة بالنسبة الى السبب . ولكن هذا يطمس الأمر الأساسي في السببية ، يطمس أن السبب ، كظاهرة حقيقية ، يولد ويشترط النتيجة ، كظاهرة حقيقية ثانية . ففي شكل العلاقة الوظيفية يمكن أن تتصور انواعاً جد مختلفة من التبعية ، بينها التبعية الخارجية ، والقليلة الأهمية ، وحتى

التصفية • ان المثالي يذيب السببية في التبعية الوظيفية بحجة ان العلم لا يهتم
كيف تنشأ الظواهر ، كما لا يهتم ان كان لها سبب للوجود أم لا ، بل يهتم
فقط وجود علاقة فيما بين الظواهر (أو المقادير) يمكن التعبير عنها بمعادلة
معينة • بيد أن هذه النظرة غير صحيحة •

ان بعض المثاليين يستبدلون العلاقة المنطقية بين الأساس والنتيجة بالعلاقة
السببية • بيد انه لا بد من التمييز بين علاقة الظواهر السببية ، وبين علاقة
الأساس والنتيجة • فالأساس ، في المنطق الصوري ، هو الفكرة التي تنشأ عنها
فكرة أخرى • فقولنا بأن « حرارة الغرفة عادية » ناشئ عن فكرة ثابتة تقول
بأن ميزان الحرارة يشير الى الدرجة ٢٠ • فدلالة الميزان هذه ليست سبباً
للحرارة العادية في الغرفة ، بل هي أساس للوصول الى النتيجة التي انتهي
اليها عن حرارة الغرفة • فالسببية اذن ليست هي العلاقة بين الأفكار في المحاكمة
المنطقية ، بل هي تلك العلاقة التي تربط الظواهر الحقيقية بعضها ببعض ،
وتجعل احداها تستدعي الأخرى • إن العلاقة المنطقية للأفكار في محاكمتنا
(أي علاقة الأساس والنتيجة) هي انعكاس علاقات الأشياء في الواقع ، بما في
ذلك انعكاس العلاقة الشرطية السببية بين هذه الأشياء • لا شك أن الفرق بين
السبب والأساس لا يعني ، إطلاقاً ، انعدام السببية في نطاق التفكير ، وأن ما يعمل
هنا هو من العلاقات المنطقية المحضة فقط ، وأن مبدأ السببية في التفكير يتخلل
عن مكانه لمبدأ الأساس الكافي^(١) • الواقع هو أن كل فكرة مشروطة سببياً •

إن معرفة العلاقة السببية الواقعية تستخدم أساساً لنشاط الناس العملي •
فاذا عرفنا الأسباب ، وأثرنا عليها أمكننا خلق الظواهر التي يريدها المجتمع ،
أو عرقلة نشوء الظواهر الضارة به ، أو اللامرغوب بها ، والتضال ضدها •

لقد تعرض مبدأ السببية لهجوم بعض الفيزيائيين الأجانب الذين
يؤكدون أن الفيزياء العصرية تدحض الفكرة القائلة بأن جميع الظواهر لها

(١) مبدأ الأساس الكافي ، قانون في المنطق يعتبر ان لكل ظاهرة اسباباً وان بعض هذه الاسباب أساسية
وكافية للاعتراف بوجود الظاهرة •

سبب وجودها ، وأن معرفتنا لهذه الأسباب ولشروط عملها تجعلنا نحدد النتائج التي تنشأ عنها • وفي رأيهم ان العمليات التي تحدث في نطاق صغريات الذرة تخلو من علاقة سببية شرطية ، ذلك أن أي صغيرة ، كالإلكترون مثلاً ، لا تخضع لقانون السببية ، هي تتقي طريق حركتها بحرية وسط امكانيات كثيرة •

يبد أنه لا وجود ، في الواقع ، لأية حادثة تدحض السببية في عالم ظواهر الصغريات ، ولا يمكن أن توجد • ان الفيزيائيين الذين ينكرون قانون السببية في هذه الظواهر يعتمدون ، عادة ، على التاسب اللامحدّد • ولكن هذا التاسب لا يدعو إلى نفي السببية في ظواهر عالم الصغريات • إن قانون السببية لا يؤكد سوى ان جميع الظواهر مشروطة سببياً • أما كيف تبرز السببية في بعض الظروف الحسية ، وهل بالإمكان أن تحدّد ، في وقت واحد ، وبدقة متناهية ، سرعة الصغريات واحداثياتها ، فهذا شيء آخر • وحله يتطلب أخذ الخصائص الحسية للأشياء بعين الاعتبار • ففي عمليات الأجسام الكبيرة يمكن تحديد وضع الأجسام وسرعتها في وقت واحد ، أما في عالم الصغريات فلا يمكن ذلك •

إن تحديد وضع الصغريات وسرعتها ، في وقت واحد ، وبدقة متناهية ، أمر غير ممكن • وهذه القانونية التي اكتشفها الفيزيائيون في مجال حركة الأجسام المتناهية في الصغر لا يمكن أن تدخل في نطاق مفهوم السببية ، الذي كان سائداً في العالم في القرنين السابع عشر والثامن عشر ، ودخل التاريخ تحت اسم « الديتيرمينيسم اللابلاسي » (نسبة للعالم الفرنسي لابلاس) •

إن شكل الديتيرمينية اللابلاسي ، أي شكلها الميكانيكي ، الناشئ على أساس دراسة الحركة الميكانيكية للأجسام الكبيرة ، يفترض امكانية معرفة الاحداثيات والسرعة ، معرفة دقيقة ، في وقت واحد • ولكن دراسة العمليات الذرية تصطدم بخصائص الصغريات الخاصة (فالإلكترون يتمتع ، في وقت واحد ، بخصائص كوربوسكوليارية^(١) وخصائص تموجية) • ولهذا لا يمكننا هنا أن

(١) أي جزيئات الصغريات من جسم ما •

نطبق مفهومى الاحداثيات والسرعة الموضوعين أصلاً للأجسام الكبيرة بنفس المقدار الذى نطبقهما فى هذه الأخيرة •

تزودنا الفيزياء الحديثة بمعطيات عملية غنية تؤيد شمول قانون السببية ، والأشكال المعقدة لظهوره • فستطيع ، مثلاً ، إذا عرفنا زاوية اصطدام الاليكترون والبوزيترون (علماً بأنهما يتحولان ، فى شروط معينة ، الى فوتونين) ، وسرعة حركتهما ، أن نحدد ، سلفاً ، اتجاه حركة الفوتونين الناشئين عن هذا الصدام • أفليس هذا دليلاً على السببية فى عالم ظواهر الجسيمات ؟ لو لم يعمل قانون السببية فى هذا العالم ، لو أن حركة الصغريات جرت كما يحلو لها ، وبشكل تصفى ، لأنتج الاليكترون والبوزيترون ، فى ظرف ما ، فوتونين ، وفى ظرف آخر فوتوناً واحداً أو بروتونين • إلا أن العمليات فى عالم الجزيئات تخضع لقوانين معينة ، ولها تابع محدد • فكيف يمكن الحديث عن التصف فى حركة الصغريات • الأولية ، عندما يتحرك الفوتونان المتكونان فى ظروف معينة ، فى اتجاه معين ، يمكن التنبأ به سلفاً بعد معرفة زاوية الصدام وسرعة الحركة ؟

لقد دافع الماديون ، قبل ماركس وانجلز ، عن الطابع الموضوعى للعلاقة السببية بين جميع ظواهر الواقع ، وصاغوا أساسه • الا أنهم اقتصروا فى بحثهم على الشكل الميكانيكى للسببية ، الذى يبرز السبب فيه ، دائماً ، كسبب خارجى بالنسبة الى النتيجة •

إن القول بأن سببية الشكل الميكانيكى لحركة المادة هى الشكل الوحيد لقانونية علاقة الظواهر فى العالم ، يؤدى الى فهم السببية فهماً ميتافيزيكياً • والواقع أن أشكال العلاقة السببية متعددة الوجوه • فالسببية فى البولوجيا ، مثلاً ، ليست هى السببية فى الميكانيك والفيزياء والكيمياء • كما أن طابع السببية فى ظواهر الحياة الاجتماعية أكثر تعقيداً منه فى المجالات الأخرى •

لقد تمكنت المادية الديالكتيكية من التغلب على المفهوم الميتافيزيكى الضيق للسببية • فأظهرت أن الرابطة بين السبب والنتيجة تحمل طابع التأثير المتبادل :

فليس السبب فقط هو الذي يؤثر على النتيجة مولداً إياها ، بل ان النتيجة ايضاً تؤثر على السبب تأثيراً فعالاً ، وتبدله . وفي عملية التأثير المتبادل يتبادل السبب والنتيجة مكانيهما . « فالأمر الذي نعتبره الآن ، أو هنا ، سبباً ، يصبح ، هناك ، أو في وقت آخر ، نتيجة ، والعكس صحيح »^(١) . فطور الرأسمالية في روسيا ، مثلاً ، كان سبباً في القضاء على حق القناة ، الا أن القضاء على حق القناة هذا ، كان ، بدوره ، سبباً لتطور الرأسمالية التالي .

ان التأثير المتبادل بين السبب والنتيجة يعني تأثير احدهما على الآخر تأثيراً متواصلاً ، مما يؤدي الى حدوث تبدل في السبب والنتيجة . فالعلم والانتاج ، مثلاً يتطوران نتيجة التأثير المتبادل لكل منهما على الآخر ، تأثيراً متواصلاً : فالتبدل الذي يطرأ على الانتاج سبب تبدلات أساسية في العلم . والاكتشافات العلمية تؤدي الى تطوير التكنيك والتكنولوجيا في الانتاج . إن التأثير المتبادل يبرز كسبب داخلي (كسبب ذاتي) لتبدل ظواهر الواقع . والعالم ، باعتباره عبارة عن تأثير متبادل بين مختلف الظواهر ، ليس بحاجة ، من اجل حركته وتطوره ، الى أية دفعة اولى ، الى أية قوة غيبية خالقة . ولهذا اعتبر انجلز « هيفل » مصيماً في ذهابه الى ان التأثير المتبادل هو السبب النهائي الحقيقي لجميع الأشياء ، ومعرفتنا لا يمكن أن تتجاوز حد التبادل المتبادل .

صحيح أن القوى والعوامل المتفاعلة فيما بينها ليست ذات أهمية واحدة . والعلم مجبر على اكتشاف الأسباب المحددة الحاسمة ، في منظومة القوى التي تتبادل التأثير .

إن الظواهر المحيطة بالأسباب والنتائج المتفاعلة فيما بينها تؤثر على هذه الاسباب والنتائج . ومجموع تلك الظواهر يدعى بالشروط . بعض هذه الشروط يساعد على ولادة النتائج ، وبعضها يعطل عمل الأسباب . ان معرفة الاسباب وشروط عملها تمكن الانسان من التنبؤ بالعمليات وتوجيهها . فتحطيم ذرة من الاورانيوم يمكن ان يؤدي ، تبعاً للظروف ، اما الى انفجار قوة جبارة ،

(١) انجلز : « أتمى دويرينغ » ص ٢٢ .

واما الى توليد الطاقة توليداً بطيئاً • وهو أمر يستخدم في نشاط الناس العملي •
فالاشعاعات التي يولدها التفكك الانفجاري تستخدم في الطب وعلم الاقتصاد
الزراعي وفي غير ذلك من الأبحاث •

ان ظاهرة واحدة يمكن نشوؤها من أسباب مختلفة تبعاً لاختلاف
الظروف • كما أن سبباً واحداً يمكن أن يؤدي الى نتائج متباينة • فالطاقة
الهائلة الحادثة نتيجة التفكك الانفجاري يمكن أن نحصل عليها اما نتيجة
تحطيم نواة الاورانيوم أو نتيجة تركيب نواة هيدروجين مع نواة هيليوم •

وعلى الرغم من تنوع صلات السببية المتبادلة بين الظواهر ، فإنها لا تستنفذ
كل غنى الصلات المقنونة في العالم • يقول لينين : « ليست السببية ، كما نفهمها
عادة ، غير جزء يسير من العلاقة التي تربط بين ظواهر العالم • بيد أنها ليست
جزءاً من علاقة ذاتية بل من علاقة موجودة موضوعياً »^(١) • وترتبط الظواهر
فيما بينها بمختلف الصلات من زمانية ، ومكانية ، وتلازمية ... الخ وهذه
الصلات مرتبطة مع السببية دون أن تكونها •

٣ : - القانون باعتباره صيغة للعلاقة الجوهرية بين الظواهر

الوحيد ، والخاص ، والعالم

لقد درسنا من قبل قانون السببية وأهميته • فما هو القانون ، وما هي
العلاقات التي تسم بالقنونة ؟

إن القانون ، بأوسع معناه ، هو علاقة محدّدة ضرورية بين الأشياء
والظواهر والعمليات ، تتج عن طبيعة هذه الاشياء الداخلية ، عن جوهرها •
ومفهوم القانون هو إحدى درجات معرفة الانسان لوحدة ظواهر العالم
الموضوعي وعلاقتها ، وتبعيتها المتبادلة • وقد تكون هذا المفهوم في اعقاب تطور
العلم والفلسفة خلال تاريخها الطويل •

(١) لينين : « المفاهيم الفلسفية » ص ١٣٦ •

ليست كل علاقة بين الظواهر قانوناً • القانون هو تلك العلاقة الداخلية التي تحمل طابعاً جوهرياً ، إنه الامر الجوهري في حركة الظاهرة • ومفهوما القانون والجوهر هما من طينة واحدة ، ومرتبطة واحدة • فقانون «منديليف» مثلاً ، يكشف عن العلاقة الداخلية الجوهرية القائمة بين وزن العنصر الجوهري ، أو ما يسمى الآن بشحنة النواة الذرية ، وبين خواصه الكيميائية • وعندما نقول الجوهر ، فاما نعني العلاقات الداخلية الثابتة • ان الجوهر ، كأمر داخلي ، يتصب قبالة ناحية الواقع الخارجية المتغيرة • وعندما نقول بأن الظاهرة عبارة عن الجانب الخارجي ، وان الجوهر هو الجانب الداخلي ، لانني تقابل الجانبين مكانياً بل تقابلهما من حيث اهميتهما في تحديد صفات الشيء •

ثم ان القانون عبارة عن علاقة ضرورية بين الظواهر • والعلاقات المقنونة تعمل ، في شروط معينة ، بشكل انزامي ، وبقوة محددة بالضرورة • فقانون سقوط الاجسام الذي اكتشفه «غاليليه» يعتبر قانوناً لأنه ينطبق لا على جسم واحد فقط ، بل على الاجسام كلها • وهو لا يعتمد على الصدفة ، أو على زمن معين • فالأجسام كلها ، وفي أي زمن كان ، تسقط بانضروية على الأرض بتسارع قدره 9.8 م/ث^2 والقانون لا يمكنه الا أن يعمل فيما اذا توفرت الشروط اللازمة لعملة (١) •

إن العلاقات المقنونة هي نتاج السببية الشرطية للظواهر • فلو لم تكن

(١) ان الاصطلاحين : قانون وقنونة ، يعبران عن علاقات من طينة واحدة ، ولذلك فهما غالباً م يستخدمان بمعنى واحد • إلا أن هناك فارقاً م في استعمالهما • فالقانون هو الكلمة المعبرة عن العلاقة الضرورية الحسبة القائمة بين الظواهر ، مثلاً قانون القيمة القائمة على أساس العمل ، القائل بأن قيمة السلعة تحسبها كمية العمل الضروري اجتماعياً لانتاجها ، أما كلمة قنونة فتستخدم ، قبل كل شيء ، للتعبير عن انتظام الظواهر المتكررة وتواليها • فنجد ، مثلاً ، في تعاقب فصول السنة تكراراً منتظماً : الخريف يتلو الصيف ، والصيف يتلو الربيع • الخ • في هذا التوالي والانتظام تبين القنونة ، كما تبين في ظاهري الخسوف والكسوف الدوريين • ثم ان لفظ القنونة يستعمل أيضاً للدلالة على عدم غوية الظاهرة المعنية • ان الماركسية تعلم ان تطور المجتمع عبارة عن عملية ضرورية مقنونة بدقة • هنا لا نشير ، بشكل حصي ، الى قانون معين بذاته ، بل نلاحظ وجود علاقة ضرورية ، فالقنونة نراها هنا كعملية ضرورية مشروطة بأسباب معينة • وفي هذه العملية يمكن أن يعمل لا قانون واحد ، بل مجموعة كاملة من القوانين •

الظواهر مشروطة سببياً لما تمكنا من الحديث عن القنونة • هل كان بالإمكان توفر توالٍ دقيق في فصول السنة لو لم تكن هنالك أسبابه : أي حركة الأرض حول الشمس ، وميل محور الأرض نحو سطح مدارها ؟

يبد أن السببية لا تستغنى العلاقات المقنونة كلها • انها ، كما رأينا ، ليست غير جزء من العلاقة المتبادلة الموضوعية ، ذات الأشكال المتعددة التي يكشفها العلم لنا •

ان أهمية العلاقة المقنونة وضرورتها يحددان خصائص القانون الأخرى • فالقانون هو الأمر العام في الظواهر • وهذا يعني أن العلاقة الضرورية المحددة ، المعبر عنها بالقانون لا تخص ظواهر منفردة وحيدة ، بل تخص جميع الظواهر أو العمليات التي هي من هذا النوع • فقانون الطبيعة أو قانون المجتمع سمي قانوناً لأنه يعبر عن أمر عام : عن أن توفر شروط وأسباب معينة يؤدي ، بالضرورة الحتمية ، في كل مكان وزمان ، الى نشوء ظواهر ، ونتائج معينة • إن قانون التجاذبية الشامل يعبر عن خاصية ملازمة لجميع أشياء الطبيعة بلا استثناء • كما يعبر قانون (بويل - ماريوت) عن خاصية لا تلازم للغازات كلها ، بل للغازات المتخلخلة الموجودة في ظروف بعيدة عن حالة التحول الى سوائل • يبد أن هذا القانون يعبر عن الخاصية الجوهرية للغازات • إن العلاقة التي ينشئها هذا القانون تحمل ، بالنسبة الى هذه الظروف ، طابع الضرورة ، وهي شاملة للغازات المذكورة لأن الغازات عندما توجد في مثل هذه الظروف تنشأ بين حجمها وضغطها علاقة دقيقة معينة •

ودرجة شمول القوانين تقل أو تكثر تبعاً لاتساع حلقة الظواهر التي تشملها هذه اقوانين • فهناك قوانين تعمل في جميع الظواهر الطبيعية (كقانون حفظ الطاقة وتحولها) ، كما توجد قوانين تخص بعض اشكال حركة المادة (كالشكل البيولوجي مثلاً) • ثم ان القوانين الاجتماعية متباينة في درجة عموميته : بعضها يعمل في جميع التشكيلات ، وبعضها لا يعمل الا في تشكيلات معينة • ومهمة الفلسفة دراسة اكر القوانين عمومية وهي القوانين التي تعمل في الطبيعة والمجتمع والتفكير •

والقانون ، باعتباره أمراً عاماً شاملاً ، لا يوجد خارج الظواهر والعمليات
• الخ المنفردة ، وبمعزل عنها ، بل انه موجود فقط في صلة معها •

إن صفة الشمول هي الصفة العامة الموجودة موضوعياً ، والمشاركة بين
اشياء واقعية • وتتجلى هذه العمومية المشتركة في وحدة خصائص هذه الأشياء
ووحدة سماتها وشاراتها • ونحن نعني بكلمة وحيد أو مفرد ، تلك الأشياء
والظواهر والعمليات والحوادث الواقعة في الطبيعة والمجتمع ، ولكن بعد أخذ
كل واحدة على حدة • ويمكن أن تبرز مجموعة كاملة من الأشياء والظواهر
كشيء وحيد عندما ننظر إليها بالنسبة الى مجموعة أخرى أكثر منها شمولاً ،
ومرتبطة بصفات مشتركة معينة •

والى جانب مقولتي العام والوحيد يعالج العلم مفهوم الخاص ، الذي
يبدو حلقة الوصل بين العام والوحيد • إن الخاص هو عام بالنسبة الى الوحيد ،
أما بالنسبة الى العام فهو وحيد • القمح ، مثلاً ، وحيد ، والجوب ، خاص ،
والنبات عام • فالجوب ، كخاص هي عامة بالنسبة الى القمح ، ووحيدة بالنسبة
الى النبات •

وتباين نظرة الاتجاهات الفلسفية الى العام وعلاقته بالوحيد يتباين هذه
الاتجاهات • فالمثالية الموضوعية تذهب الى جعل العام أمراً مطلقاً : انه سابق
للوحيد وخالق له • الى هذا ذهب « هيجل » عندما قال : « العام هو أساس
الوحيد وجذره ، ومادته »^(١) • وهو يعتبر أن الثمرة على العموم ، والمعدن
على العموم ، يوجدان بشكل مستقل وسابق للثمار والمعادن الوحيدة •

وهناك فلاسفة آخرون يذهبون ، على العكس ، الى نفي موضوعية العام ،
والى الاعتراف بالوجود الواقعي للوحيد فقط • وهم ينظرون الى العام كنتيجة
لنشاط فكر الانسان • فيقول « لوك » ، مثلاً ، « ان العام والشامل لا يخصان
وجود الاشياء الواقعي ، بل هما من وضع العقل واختراعه للاستخدام الخاص ،

(١) هيجل : « المذلفات » الجزء الاول ، عام ١٩٢٩ ، ص ٢٨٣ •

وهما لا يخصان الا القوانين ، والكلام ، والأفكار ،^(١) . أما الوضعيون والفينوميناليون^(٢) ، فيأخذون بوجهة النظر القائلة بأن العام يعبر عن أمر غير موجود ، ولا يمكن ان يحدث في الواقع .

إن المثالية الموضوعية ، شأنها شأن الفينومولوجيا والوضعية تفصل كلها فصلاً متافيزيكياً بين العام والوحيد ، مما يؤدي اما الى أفكار صوفية عن القوة الخلاقة ، وانقدرة على فعل كل شيء ، اللتين يتصف بهما العام ، وإما الى النظرة المثالية الذاتية التي تنظر الى العام (بما فيه قنونة الطبيعة والمجتمع) كنتيجة لابتداع الوعي الانساني .

أما الديالكتيك المادي فهو يعترف بموضوعية الوحيد والعام ، وبأنهما يوجدان بشكل لا ينفصل أحدهما فيه عن الآخر . وقد لاحظ لينين « ان المنفرد لا يمكن أن يوجد الا في العلاقة التي تؤدي إلى العام . والعام لا يوجد الا في المنفرد ، ومن خلاله . وكل منفرد هو ، (على هذا الشكل أو ذاك) ، عام . وكل عام هو (جزء أو ناحية أو جوهر) للمنفرد . كل عام يشمل ، تقريباً فقط ، الاشياء المنفردة كلها . وكل منفرد يدخل ، بشكل غير كامل ، في العام »^(٣) . ثم إن كل منفرد مرتبط بآلاف المسالك بنوع آخر من المنفردين ،^(٤) .

تظهر صلة الوحيد بالعام في كل مكان . فالكيميائي ، عندما يقوم بدراسة عنصر من العناصر ، كالهيدروجين مثلاً ، انما يحدد علاقة هذا العنصر بالعناصر الأخرى . إنه يجد أن الهيدروجين عبارة عن غاز . فالعام (الشكل الغازي) لا يوجد الا في الوحيد (هيدروجين ، اوكسجين ، آزوت . . .) . والعام هو احد خواص الوحيد (الهيدروجين) ولا يستفد جميع غنى الشيء . الهيدروجين ، شأن أي وحيد آخر ، يتمتع بعدد لا يحصى من الخواص . اذ أن الظاهرة الوحيدة ذات خواص عامة تشترك بها مع الظواهر الأخرى ، وأخرى خاصة تخصها وحدها ، وتميزها عن غيرها من الظواهر . وهكذا فالعام والخاص

(١) جون لوك : « حول الفكر الانساني » ١٦٩٨ ص ٤٠٨ .

(٢) لينين : « المؤلفات » الجزء العشرون ص ١٨٢ .

موجودان في الظاهرة في ترابط وثيق • ولاتمكن معرفة العام الا عن طريق دراسة ومقارنة عدد كبير من الأشياء الوحيدة • فالعرفة هي الارتقاء من الوحيد الى العام عبر الخاص •

وفي سير التطور الموضوعي يمكن للوحيد أن يتحول الى عام ، يمكن ان تصبح الظاهرة الوحيدة قنونة عامة للتطور • والانتقال من الوحيد الى العام عبر الخاص يمكن أن يُرى ، في المجتمع ، في مثال تطور أشكال القيمة • فشكل القيمة البسيط (فيه تجد قيمة السلعة الوحيدة تعبيرها في قيمة سلعة وحيدة أخرى) كان الشكل البدائي للتبادل ، عندما كان هذا التبادل يحمل طابع أفعال وحيدة وعرضية • ومع تطور المجتمع أصبح التبادل أكثر انتظاماً ، وانتقل شكل التبادل البسيط الى شكل أكثر تطوراً ، واصبحت قيمة السلعة تجد تعبيرها في قيم عدة سلع تقوم بدور المعادل • وفي النهاية انتقل التبادل من افعال وحيدة الى عمومية ، وظهر شكل اقيمة العام: اي ان السلع كلها أصبحت تتبادل على أساس سلعة واحدة هي المعادل العام (النقد) • إن الشكل البسيط للقيمة ، وشكلها المتطور ، وشكلها العام ، تلعب ، بالنسبة الى بعضها ، دور الوحيد ، والخاص ، والعام •

ان فهم العلاقة المتبادلة ، والانتقال المتبادل بين الوحيد والخاص والعام ، يتمتع بأهمية معرفية وعملية كبيرة • وهو يساعد أيضاً على انفضال ضد الجمود العقائدي ، وضد التحريفية ، في تقدير ظواهر الحياة الاجتماعية •

المحرف يتجاهل العام في الظواهر ، عندما يجعل الوحيد والخاص مطلقين • ولكن كل وحيد يتضمن ، كمصغر ، العام الذي يوجد بشكل حقيقي • ان الظواهر الوحيدة موحدة بالقنونة العامة التي تتوجب معرفتها من اجل فهم تطور الظواهر وتوجيهها عملياً • وتعرفنا الماركسية اللينينية على القنونات العامة لحركة السير نحو الاشتراكية • وتنحصر مهمة الأحزاب الشيوعية، في مختلف البلدان ، في تطبيق الحقيقة العامة الكامنة في الماركسية اللينينية تطبيقاً خلاصاً على الظروف الموضوعية لكل بلد على حدة. مثل هذا الجمع بين العام والوحيد،

هو الذي يؤدي إلى فهم الواقع ، علمياً ، ويؤمن الادارة الصحيحة في القضية
الجارة قضية تحويل المجتمع اشتراكياً •

الجامد عقائدياً لا يلتفت إلا الى العام في الظواهر المختلفة ، ويتجاهل
الوحيد أو الخاص ، النوعي • وهو بهذا ، يحاول حشر الظواهر كلها ضمن
إطار واحد ، متجاهلاً الشروط الخاصة لتطور الظواهر في هذا البلد أو ذاك ،
وفي هذا الزمن أو ذاك ، والوضع الحسي لهذا التطور ، وخواصه النوعية •
وبدون معرفة هذه الخواص لا يمكن فهم فعل القنونات العامة • إن الجامد
عقائدياً ، إذ يلم بالصيغ التي يعبر بها عن العام ، لا يلتفت إلى تطبيق هذه الصيغ
على الوضع الحسي المتبدل • وفي مطلب المعالجة الحسية هذا يستقر جوهر
متطلبات الطريقة الديالكتيكية • ويؤدي تجاهل خواص الوحيد والخاص إلى
تسويات وأخطاء فادحة • فكيف يمكن بناء الاشتراكية في وطن ما دون أخذ
خصائصه النوعية بعين الاعتبار (من تاريخ وتقاليد وخصائص قومية • • الخ) ؟

نقد أعطى الحزب الشيوعي السوفيتي ، بشاطه ، صوراً عن الفهم
الصحيح لقضايا العام والخاص ، وعن حلها الموفق • ويعتبر برنامج الصورة
المشرقة لمثل هذا الفهم الديالكتيكي • فهو ، إذ ينطلق من الأفكار الأساسية
للماركسية اللينينية ، يقوم بتحليل حسي للظروف الراهنة ، ويحدد طرق
حركة مجتمعا نحو الشيوعية •

وبما أن القانون يمسك العام في الظواهر ، لا جميع خصائصها ، فإن
الظاهرة الوحيدة تظل أغنى من القانون • فقانون الثورة الاجتماعية الذي يبين
حتمية انتقال المجتمع ، في درجة من درجات تطوره ، الى تشكيلة اقتصادية
أخرى ، لا يستفد كل غنى محتوى الثورات الاجتماعية ، في الأزمان والأوطان
المختلفة • وكل ثورة اجتماعية منفردة أغنى من هذا القانون ، وأكثر تنوعاً •

ان القانون هو الأمر القوي ، الوطيد ، المتكرر ، المتماثل ، في الظواهر •
والظواهر هي متشابهة ومتباينة في آن واحد • وبالإمكان ، دائماً ، وجود ناحية
أو أكثر تتشابه بها أشياء الواقع المفرقة في تباينها • ان الديالكتيك ينكر تماثل

الظواهر المطلق ، ولكنه يعترف بوجود التماثل النسبي (تماثل الظواهر في بعض الخواص والنواحي) •

أما الفلاسفة اللاديتيرمينيون فينكرون موضوعية القوانين • وهم يعتبرون أن الظواهر لا تتحدد بالأسباب والضرورة ، بل ترتبط بالآلهة «بالعقل الأعلى» ، بالارادة أو الأهداف • ورغم تباین اشكال هذه المدرسة ، فهي تؤدي ، في نهاية المطاف ، الى استبدال النظرة الدينية بالنظرة العلمية • يقول لينين : « إن تجريد العلم من القوانين ، ليس هو ، عملياً ، غير الالتصاق القسري للقوانين بالديانة »^(١) •

يذهب اللاهوت صراحة الى أن جميع ظواهر الطبيعة انما نشأت وتحرك بإرادة خارجة عن الطبيعة ، كما أن النظام في العالم مبثه هذه الارادة • وهذه النظرة الدينية يدعو اليها الفلاسفة المثاليون ، على اختلاف ألوانها • هكذا نرى « المذهب الشخصي » مثلاً ، وهو أحد ألوان الفلسفة الحديثة ، ينطلق من أن الأساس الأول للكون إنما هو « الفرد الأعلى » ، « خالق العالم » ، الآلهة ؛ وليست قوانين الطبيعة والمجتمع إلا مظاهر لارادة آلهية •

ثم إن الكاتنين أيضاً ينكرون الطابع الموضوعي للقانون • وهم يعتبرون أن قوانين الطبيعة إنما هي من صنع عقلنا المدرك • وفي الطبيعة ذاتها ، في عالم الظواهر ، لا توجد مفاهيم الضرورة ، والجوهرية ، والعالم ، لأن التجربة لاتدلنا على وجودها • ومحاكماتنا عن العالم الخارجي تكتسب طابع العمومية ، لأن في أساسها ، على حد قولهم ، تكمن مقولات عقلنا المدرك العامة السابقة للوجود •

أما النظرة المثالية القائلة بأن العقل يملئ القوانين على الطبيعة فهي منتشرة انتشاراً واسعاً في الفلسفة الوضعية • هكذا يقول الماخي « بيرسون » : « إن القانون ، بمعنى الكلمة العلمي ، هو ، من حيث الجوهر ، نتاج الروح الانسانية ، وليس له أي معنى خارج الانسان • وهو مدين بوجوده للقلادة الخلاقة التي

(١) لينين : « المؤلفات » الجزء - المشرود ص ١٨٢ •

يملكها العقل المفكر • ومن الأصوب التأكيد بأن الانسان يعطي الطبيعة القوانين ، لا العكس ،^(١) •

ويؤكد الفيلسوف « فيتغنشتين » ، وهو من أنصار الفلسفة الوضعية الجديدة ، أن قانون السببية ليس له من القانون إلا شكله ، إنه اسم مجازي للقانون ، لا تعبيراً عن العلاقة الموضوعية للظواهر • « حوادث المستقبل لا نستطيع استنتاجها من حوادث الحاضر • والايما ن بالصلة السببية ليس إلا من باب الاعتقاد بالخرافات » • إن المحاكمات التي يطلق عليها العلم اسم القوانين ليست ، في زعم هؤلاء ، إلا جملاً لغوية ، وهي لا تمكس سلوك الأجسام المادية ذاتها ،^(٢) •

إن الفلاسفة المتألمين ، إذ ينفون موضوعية القوانين ، يحاكمون أحياناً كما يلي : القانون عبارة عن الأمر الجوهري في الظواهر ، إلا أن الانسان ذاته ، في الواقع ، عندما ينطلق من متطلباته ، يجعل من بعضها أمراً جوهرياً ، ومن الأخرى غير جوهريه • ويتساءل البراغماتي « شيلر » كيف يمكن ان نعرف ، إذن ، ما هو جوهر الانسان ؟ إن اللاهوتيين يذهبون الى أن الأمر الجوهري في الانسان هو في أن له روحاً • أما الطبيب فيذهب إلى أن الأمر الجوهري فيه هو في أن له جسماً ، والطباخ في أن له معدة ، والفسالة في أنه يلبس ثياباً^(٣) • فإذا انطلقنا من وجهات النظر المختلفة هذه ، وجدنا أن جميع الأمور المذكورة جوهريه بالنسبة إلى الانسان ، بنفس القدر الذي هو جوهري فيه كسبه للنقود • إن الجوهري بالنسبة إلى الشيء ذاته لا نستطيع معرفته ، كما أن وضع القضية عن جوهر الشيء يدعي أنه لا معنى له • وما دما لا نعرف بالجوهر الموضوعي ، فلا يمكن أن نعرف بالقنونة الموضوعية أيضاً •

يبد أن جوهر الشيء ، في الواقع ، لا يتحدد حسب رأي الناس ،

(١) ك • بيرسون : « قواعد العلم » ١٩١١ ص ١١١ •

Tractatus Logico - Philosophicus

(٢) ل • فيتغنشتين :

لندن ١٩٤٩ ص ١٠٩ •

(٣) شيلر : « المنطق الصوري » لندن ١٩١٢ ص ٥٤ •

ومصالحهم العملية • فالإنسان ، مثلاً ، شأنه شأن أي موضوع آخر للمعرفة يتمتع بالعديد من التواحي والخواص التي تثير اهتمام الباحث • ولكن أي اهتمام كان لا يحدد جوهر الإنسان • وليس بالإمكان فهم هذا الجوهر إلا إذا أوضحنا خصائصه التي تميزه عن عالم الحيوان • آنذاك يتبدى أن الإنسان يتمتع بنوعية جوهرية تميزه عن غيره من الأحياء ، هي أنه يصنع أدوات الانتاج ، ويعمل • لذا فإن جوهر الإنسان يتحدد بمجموعة من العلاقات الاجتماعية المحددة تاريخياً •

صحيح أن الشيء يخضع لتأثير قوانين كثيرة ، لأنه يوجد في إطار علاقات عديدة مع غيره من الأشياء • إن فروع المعرفة العلمية ، المختلفة ، تدرس القوانين المختلفة التي يخضع لها جسم ما بذاته • فالكيميائي يهتم بالماء من حيث تركيبه الكيميائي وتفاعله مع الأجسام الأخرى ، في حين يهتم الفيزيائي به من نواح أخرى : يهتم بتبدل أوضاعه الفيزيائية العامة ، بنقله للحرارة ، والكهرباء • • • الخ • لهذا فالكيمياء والفيزياء تكشفان عن قوانين مختلفة تعمل في جسم واحد • إلا أنه لا الكيمياء ولا الفيزياء بخالقة للقنونة ، بل هي تدرسها • وتوفر قنونات عديدة لجسم واحد ، لا يمكن استخدامه حجة للدلالة على ذاتية هذه القنونات وتبعيتها للإنسان ومتطلباته وتفكيره •

ثم إن قوانين الطبيعة والمجتمع لاتبدى بشكلها البسيط ، بل تتخذ عند ظهورها بسبب ظروف عديدة • فمفعول هذا القانون أو ذاك يصطدم بعدد وافر من القوى والميول المتاكسة التي عليه أن يشق طريقه من خلالها • فالقانون الاقتصادي الرأسمالي ، مثلاً ، القائل بميل معدل الربح الى الهبوط ينتج عن التضاؤل النسبي لتوظيف الرأسمال المتحول بالنسبة الى الرأسمال الثابت • وينشأ هذا التضاؤل ، بدوره ، عن التقدم التكنيكي ، وعن تماظم بنية الرأسمال المضوية • ومع هذا ، فإن هبوط معدل الربح لايسرز الا كميل مسيطر ، نظراً لأسباب كثيرة •

والقول ذاته يمكن قوله في قانون افتقار الشغيلة في ظلالات الرأسمالية

ذلك أن مفعول هذا القانون معارض بمفعول قانون آخر ، هو قانون نضال البروليتاريا الطبقي ، وكذلك تنافس النظامين : الرأسمالي والاشتراكي . ولهذا لا يتبدى قانون افتقار البروليتاريا بشكل واحد في البلدان المختلفة . إن نهب شعوب المستعمرات ، وعلف الارستقراطية العمالية في الوطن الأم على حساب هذه الشعوب ، يؤثران أيضاً على عدم تساوي مفعول قانون افتقار البروليتاريا .

ويعمد بعض المتألمين الى استبدال الغائية بالقنونة الموضوعية في الطبيعة والمجتمع ، معارضين القانون بالهدف معارضة ميتافيزيكية . وقد وجدت ، حتى في الفلسفة اليونانية القديمة ، نظرة تذهب إلى أن الظواهر كلها إنما تنشأ من أجل غاية نهائية ما ، من أجل سبب غائي مستقل ، في رأيها ، عن الأسباب المؤثرة . وهي تزعم أن نشاط الناس ، وحياة المجتمع ، وجميع الحركات في الطبيعة ، إنما تتحدد بهذا الهدف ، بهذه الغاية . كما أن الكون ذاته قد نظم من أجل هدف سام ما (الآلهة) . ان هذا التفسير لظواهر الكون ، المنطلق من الأهداف النهائية التي تتحو إليها خواطر الطبيعة ، حسب زعم أصحابه ، يسمى « تيليولوجيا » .

لقد نشأت « التيليولوجيا » كتبرير للاهوت . واشترك الفلاسفة المتألمون ورجال اللاهوت في صياغة برهان تيليولوجي - فيزيائي لاثبات وجود الآلهة . ويذهب انصار هذا البرهان إلى إن غائية تنظيم الطبيعة ، وما يتصف به هذا التنظيم من عقلانية ، إنما هما شاهدان على عقلانية السبب الذي أوجدها ، أي شاهدان على وجود كائن مفكر ، عاقل ، هو الاله . ويقول الفيلسوف الألماني « لينيتز » بوجود اسعجام وتوافق في العالم أوجدهما الاله مسبقاً ، وعالمنا ذاته هو أحسن العوالم الممكنة .

وقد سخر الشاعر الألماني « هايني » ، في كتابه « رحلة عبر غارتس » من « التيليولوجيا » التي تذهب الى أن كل شيء في الطبيعة مكون بشكل محكم

وغائي إلى حد أن الأشجار هي خضراء لأن اللون الأخضر مفيد للعين وأن
الاله أوجد الحيوانات القرنية لأن الحساء باللحم يقوي الانسان ، كما خلق
الحمير ليستخدمها الناس للمقارنة ، وخلق الانسان نفسه ليأكل الحساء باللحم
وحتى لا يكون حماراً .

لقد انتقد الماديون هذه النظرة التيليولوجية . فعارضها ديموقريط ،
وأبيقور ، ولوكريش ، وبيكون ، والماديون الفرنسيون وغيرهم ، بمبدأ
السببية الشرطية في ظواهر الطبيعة . في حين عارضها ماديو القرنين السابع
عشر والثامن عشر بفهم السببية ميكانيكياً مما أدى الى محدودية المادية
المتافيزيكية . هكذا فسروا كثافة الجلد الذي يحفظ جسم الانسان ، بتقلص
المسامات تحت تأثير الهواء البارد . وكان عدم تطور علم البيولوجيا لا يتبع
تفسير حوادث الغائية النسبية في الطبيعة الحية ، تفسيراً صحيحاً .

أما المادية الديالكتيكية فهي ، بدحضها النظرة التيليولوجية عن العالم ،
أعطت تفسيراً عقلانياً ، صحيحاً ، للهدف ولعلاقته بالقنونة الموضوعية . إن
الطبيعة لاتضع أهدافاً . صحيح أننا نصطدم ، في العالم العضوي بما يسمى
بالغائية ، وتلاؤم النبات والحيوان مع الوسط المحيط ، والاعضاء مع بعضها ،
بالبنية « الغائية » للأعضاء . هكذا يغير بعض الحيوان لون جلده حسب فصول
السنة . فالأرنب أبيض في الشتاء ، وزمادي في الصيف . إلا أن التلاؤم « الغائي »
ليس هو النشاط الواعي الموجه من أجل هدف معين . فلا الحيوان ولا النبات ،
من باب أولى ، بواضع لذاته أي هدف كان . وليست « الغائية » ، في العالم
العضوي ، أكثر من التلاؤم مع الوسط ، وهذا التلاؤم نتيجة مقنونة لتأثير
العوامل الفيزيائية والكيميائية والبيولوجية ، العضوي .

لقد أعطى « داروين » تفسيراً صحيحاً « للغائية » في الطبيعة ، وأبان
نسبية ووحدانية جانب البنية الغائية في الكائنات الحية . إن التلاؤم الذي اكتسبه
الحيوان والنبات مع الوسط لم ينشأ إلا كنتيجة لمبدأ الاصطفاء الطبيعي الذي
يقول بأن كل ما لا يتلاءم يموت في معركة الصراع من أجل البقاء . فتلاؤم

النبات والحيوان الغائي انما هو نتيجة العلاقة المتبادلة بين الكائن الحي وظروف وجوده • وهو يتصف بالنسبية ، ويفقد معناه اذا ما اقتلع من هذه الظروف الحسية • إن اللون الأبيض ذو غاية ونافع للأرب في ظروف الشتاء ، ولكنه يصبح مضرأ إذا لم تغط الأرض بالتلج •

إن المادية الديالكتيكية ، إذ تتهج الديتيرمينية بدقة ، لا تستبعد الأهداف ولا حرية فعل الانسان • وفضلاً عن ذلك ، فإن النظرة الديتيرمينية هي ، وحدها ، التي يمكنها أن تعطي التقدير الصحيح الدقيق لدور الهدف ، ونشاط الناس المتوجه لنوال هذا الهدف • وفي الطبيعة تبادل التأثير قوى عياء غير واعية ، وتتبدى القوانين العامة من خلال التأثير المتبادل لهذه القوى • ليس في الطبيعة أهداف واعية • أما المجتمع فيتطور نتيجة عمل الناس المتمتعين بالوعي ، والذين يرسمون أهدافهم •

إن الانسان لا يحدث التغيرات في الطبيعة بمجرد وجوده ، بل إنه يجبر الطبيعة ، بعمله ، على خدمة أهدافه • وقد جعل المثاليون خاصة نشاط الانسان هذه مطلقة ، وفصلوا الهدف الواعي لنشاط الانسان عن اقنونات الموضوعية الناشئة عن النشاط ، وعمموا مفهوم الهدف على الطبيعة •

إن الاهداف التي يضعها الانسان أمامه في نشاطه العملي يمكن أن تتلازم، او أن تتعارض مع قنونات العالم الموضوعي • وكلما تعرف الانسان على قوانين الطبيعة والمجتمع تعرفأ أدق ، استطاع أن يضع أهدافأ أكثر صحة ، وقائمة على أسس علمية •

هكذا نرى أن هدف نضال البروليتاريا الثوري هو اقامة نظام عادل ، اقامة الشيوعية ، على أنقاض الرأسمالية • هذا الهدف لنضال البروليتاريا الطبقي مشروط سببياً ، إنه ناتج عن قنونات تطور المجتمع الموضوعية التي عرفها الانسان •

وعندما تُستخلص أهداف الانسان من قوانين تطور العالم المادي التي

اكتشفها ، يصبح نشاطه العملي من أجل تحقيق الأهداف ناجحاً . وعلى هذا ، فإن معرفة القوانين تتيح للإنسان إمكانية التنبؤ بالنتائج القريبة والبعيدة لتدخله النشيط في سير العملية الطبيعي . أما إذا قامت أهداف الإنسان على معرفة العلاقات السطحية اللاحورية ، فقط ، فإن نشاطه العملي يمكن أن يتعثر . إن وضع الهدف بشكل علمي صحيح ، والانتقاء الصحيح لوسائل تنفيذه ، يمكنان الناس ، من استخدام القوانين الموضوعية لفرض سيطرتهم على قوى الطبيعة والمجتمع .

وهكذا ، فالاعتراف بطابع القوانين الموضوعي لا يعني إطلاقاً عجز الإنسان أمام قوى الطبيعة والمجتمع . والحرية بصفة عن المادية الديالكتيكية بعد الذاتة عنها . صحيح أنه لا يمكن القضاء على قوانين الطبيعة والمجتمع ، ولكن هذا لا يعني أن الناس عاجزون عن تغيير الشروط التي تنشأ على أساسها هذه القوانين أو تلك ، وبالتالي ، لا يعني أنهم عاجزون عن تغيير مفعول القوانين ذاتها . وهكذا ، فمع القضاء على شروط وجود المجتمع الرأسمالي يبطل مفعول قوانين الرأسمالية . وبدلاً من هذه القوانين تنشأ ، على أساس الشروط الجديدة الناشئة ، قوانين جديدة ، هي قوانين الاشتراكية .

ويختلف الشكل الذي يتبدى فيه القانون ، تبعاً لاختلاف الظروف . إن قوانين واحدة يمكن أن تظهر على أشكال مفرقة في التباين . فهناك قوانين طبيعية خالدة ، ولكن شكل ظهورها يتباين بتباين الشروط . يقول إنجلز : « إن القوانين الطبيعية الخالدة تتحول أيضاً ، أكثر فأكثر ، إلى قوانين تاريخية . فكون الماء سائلاً بين درجتي الصفر والمائة ستفراد ، هو قانون أبدي طبيعي ، ولكن حتى يعمل هذا القانون لا بد من توفر ١ : - الماء ، و ٢ : - الحرارة المئنة ، و ٣ : - الضغط العادي . ليس للماء وجود في القمر ، ولا تحتوي الشمس منه غير عناصره المكونة له . لهذا ، فالقانون المذكور لا وجود له في الجرمين السماويين المذكورين ، » (١) .

(١) إنجلز : « ديالكتيك الطبيعة » ص ١٨٩ .

ثم إن كثيراً من القوانين الفيزيائية والكيميائية والبيولوجية لا تشمل إلا في شروط الأرض فقط . أما في الأجرام السماوية الأخرى ، حيث تتوفر ظروف متباينة ، فعمل قوانين أخرى . وإذا « رغبتنا بالحديث عن القوانين الطبيعية الشاملة ، المطبقة بشكل واحد على جميع الأجسام ، بدءاً من الضباب وانتهاءً بالإنسان ، فلن نجد لدينا غير قانون « انقل » ، ولربما أمكن إيراد أعم صيغة لنظرية تحول الطاقة ... إلا أن هذه النظرية ذاتها تتحول ، إذا ما طبقت بالتوالي ، على جميع ظواهر الطبيعة ، إلى تصوير تاريخي للمتغيرات الجارية واحداً بعد آخر في أية منظومة عالية منذ نشوئها إلى فنائها ، أي أنها تتحول إلى تاريخ تسيطر ، في كل مرحلة من مراحلها ، قوانين أخرى ، أي أشكال أخرى لظهور الحركة الشاملة ذاتها ، وهكذا ، نجد أنه ما من شيء يحوز معنى شاملاً مطلقاً سوى أمر واحد هو الحركة .

هكذا نجد أن عمل القوانين مرهون بشروطها . كما أن أشكال ظهور هذه القوانين تبدل حسب الظروف الحسية المتباينة . إن الإنسان الذي يحيط بالقوانين وبأشكال ظهورها العديدة ، يستطيع تبديل الظروف واستخدام القوانين في حاجاته العملية . أنه يستطيع لجم القوى العنيفة في الطبيعة والمجتمع ، والسيطرة عليها . كما يستطيع خلق بعض شروط عمل القانون ، والقضاء على الأخرى ، حاصلات ، بذلك ، على نتائج متباينة . والأهمية العملية لمعرفة قوانين الطبيعة والمجتمع من قبل الإنسان ، تستقر في السيطرة على هذه القوانين ، وفي استخدامها لصالح المجتمع وأهدافه ، وفي السيطرة على قوى الطبيعة والمجتمع ، وتوجيهها توجيهاً نافعاً يتفق وأهداف الإنسان .

بيد أن الاحاطة بقوانين الطبيعة والمجتمع ، واستخدامها استخداماً عملياً ، يصطدمان بصعوبات جمة . إن القانون لاستطاع رؤيته ، ولا يمكن لمسه ، وهو لا يدرك بالحواس المباشرة . إن قوانين الميكانيك السماوي ليست مكتوبة ، كما يقال ، في السماء . واكتشاف القانون هو نتاج عملية طويلة ، نتاج عملية النشاط التجريدي للتفكير الانساني ، أي نتيجة عملية المعرفة .

يشتمل العلم على مفهوم يدعى بـ « القنونة الاحصائية » التي لاتعمل ، الا ، بالنسبة إلى مجموعة من الظواهر ، ولا تطبق على كل من عناصر هذه المجموعة ، بمفرده ، كالقنونة الديناميكية . في هذه القنونة الاحصائية التي تعمل بالنسبة الى كتلة من الظواهر توجد صفة عامة ما مشتركة بين هذه الظواهر بشكل قوضي . هذه القنونة تتبدى ، ويمكن أن تظهر ، في عدد كبير من الحوادث ، في جملة كبيرة من الوقائع . إن تجميع عدد كبير من الحوادث ، من الظواهر الوحيدة ، يؤدي الى اختفاء الانحرافات العرضية الى هذه الجهة أو تلك : فالعرضيات تبتلع بعضها وتتوازن فيما بينها . مثال ذلك أن مجموع قيم السلع يتوافق ومجموع أسعارها . لكن هذه القنونة لا يمكن أن تظهر في كل سلعة بمفردها ، إذ أن سعرها يكون ، قارة ، اعلى ، وقارة ، أخفض من قيمتها . يقول لينين : « من الطبيعي تماماً ، ان لاتظهر القنونة في مجتمع منتج السلع المبشرين ، والمربطين ببعضهم عن طريق السوق فقط ، الا بشكل قنونة متوسطة ، اجتماعية ، بشكل قنونة جماعية ، بعد القضاء المتبادل على الانحرافات الفردية في هذه الناحية أو تلك » (١) . وشيئ بذلك أيضاً ضغط الغاز على جدار الوعاء . هذا الضغط يخضع لقنونة معينة ، وله مقدار ثابت . إلا أن حركة كل جزيء على انفراد تحمل طابعاً عرضياً داخل الوعاء ، ولا يمكن التنبؤ بدقة عن اتجاه حركة كل جزيء من الغاز في الوعاء ، بمجرد الاعتماد على معرفة القنونة الاحصائية .

إن القانون الاحصائي يتمتع بجميع دلائل القانون : من موضوعية ، وضرورة ، وشمول ، وهو يطبق على مجموعة من نوع واحد ، ويعبر عن الارتباط الجوهرى الضرورى بين الظواهر ، ولايد ، لكشف القنونة الاحصائية من دراسة عدد كبير من الصدق . ويوجد « قانون الاعداد الكبرى ، المعبر عن دياكتيك العلاقة بين الضرورة والصدفة . هذا القانون يذهب إلى أن المفعول الكلي لعدد كبير من العوامل العرضية يؤدي إلى نتيجة لاتتعلق بكل حادثة على انفراد .

(١) لينين : « المؤلفات » الجزء ٢١ ص ٥٠ .

وبلاحظ بين الفلاسفة وعلماء الطبيعة الاجانب ميل الى فصل القنونة الاحصائية عن الانديناميكية . ويتبدى هذا الفصل ، قبل كل شيء ، في التأكيد على أن الظواهر الخاضعة للقنونة الاحصائية ، غير خاضعة لأية قنونة ديناميكية ما . فقوانين الميكانيك الكوانتي لاتحمل أي طابع إحصائي . لهذا فسلوك الايكترون الفردي لايتحدد بأية قنونة موضوعية ، كما يقول الفيزيائيون اللاديتيرمينيون .

بيد أن القنونة الاحصائية لاتعني اطلاقاً أن الظاهرة الواحدة من المجموعة لاتخضع ، على العموم ، لأية قوانين موضوعية . إن حركة كل وحدة على انفراد من وحدات المجموعة ، في هذا الاتجاه أو ذاك ، وابتمادها الى هذه الناحية او تلك ، انما هو امر مشروط سببياً . فسر سلة ما يمكن أن يكون أعلى كثيراً من قيمتها ، وهو ارتفاع مرتبط بأسبابه كالطلب الكبير ، مثلاً ، وانعدام المزاحمة في ظرف معين .

ليس في العالم من ظواهر تخضع اما لقنونة احصائية فقط أو لقنونة ديناميكية فقط . ففي كل ظاهرة يتشابك مفعول الكثير من القوانين المختلفة ، ذلك أن الظواهر توجد في علاقات عديدة مع ظواهر أخرى : فهي ترتبط مع بعض الظواهر بقنونة احصائية ، في حين ترتبط مع بعضها الآخر بقنونة ديناميكية . والقنونة الانديناميكية لاتنفي القنونة الاحصائية ، وهذه لاتنفي تلك . فحركة جزيء الغاز ، في الوعاء ، مثلاً ، مرتبطة مع الجزيئات الأخرى بقنونة إحصائية ، الا أن هذا الجزيء بالذات ، بالاضافة الى الجزيئات الموجودة في الوعاء تخضع للقنونة الديناميكية التي تحدد وضع الوعاء في المكان . هكذا نرى أن علاقة الظواهر ، المقامة إحصائياً ، مشروطة سببياً .

٤ : - الضرورة والمصادقة

إن التطبيق الصحيح لمبدأ الديتيرمينية مرتبط بالحل الصحيح لقضية العلاقة بين الضرورة والمصادقة . فاذا لم تتوضح هذه العلاقة لايمكن فهم عمل القوانين الموضوعية .

لقد قيل من قبل إن العلاقات المقنونة مشروطة موضوعياً ، وضرورة

وجوهريه • الضروري هو ما ينشأ عن الجوهر ، عن العلاقة الداخلية للأشياء ، ولا بد له من أن يحدث • أما المصادفة فهي عكس الضرورة ، وتصف بأنها غير ثابتة ، وغير مرتبطة ، داخلياً وضرورياً ، بجوهر العملية • فالظاهرة التصادفية يمكن أن تكون وألا تكون ، يمكن ان تحدث هكذا ، أو على شكل آخر • الضرورة لها سبب في ذاتها ، أما المصادفة ففي غيرها • فظفر النظام الاجتماعي الجديد ، الاشتراكية ، مثلاً ، هو ظاهرة ضرورية نشأت عن التطور الاجتماعي السابق كله • إنها لا بد وأن تحدث في العالم كله • وسبب هذه الظاهرة مستقر في القنونة الداخلية لتطور المجتمع • والمصادفة هي أن تستقل بذرة نبات ما الى مكان ما لم يكن يبذر فيه هذا النوع ، المصادفة هي أن تجد هذه البذرة هناك الشروط الملائمة لنموها • إن سبب هذه الظواهر مستقر خارج البذار : فسير تطور البذار لا يتضمن في ذاته أسباب نقله الى هذا المكان أو ذاك • ولا تتعلق بالبذار الشروط التي سيقع فيها ، والعوائق التي سيلقاها في مكان نموه • وليس من الضرورة إطلاقاً أن يقع البذار المعني في المكان المعين ، وأن يجد فيه الشروط الملائمة لنموه • الخ • وعندما تنضج بذرة نبات ما ، فإن وجوده التالي وقف على كثير من المصادفات •

يذهب الميتافيزيكيون الى أن الضرورة والمصادفة أمران ينفي أحدهما الآخر : فالضروري لاعلاقة له بالمصادفة ، والمصادفة تنفي الضرورة بشكل مطلق • أما المادية الميتافيزيكية فتميز بنفي المصادفة ، وبالاعتراف بسيطرة الضرورة المطلقة المحضة في الطبيعة والمجتمع • يقول ديموقريت ان كل شيء لا يتم الا بالضرورة • « ان الناس هم الذين اخترعوا فكرة المصادفة كي يستخدموها حجة لتغطية عجزهم عن المناقشة »^(١) • أما ماديو القرن الثامن عشر الفرنسيون فقد اعتبروا المصادفة مقولة ذاتية • فيقول « غولباخ » : إن كل ما في الطبيعة والمجتمع والتفكير الانساني خاضع للضرورة المطلقة • ولا يمكن وجود غير ذلك : « كل ما نراقبه ضروري ، أي انه لا يستطيع أن يكون غير

(١) « ماديو اليونان القديمة » ص ٦٩ •

ما هو عليه ،^(١) • وأي كائن حي لا يستطيع أن يفعل غير ما هو فاعله • ولا تستطيع أية ذرة أن تتلاقى مع الأخرى مصادفة • وفي رأي « غولباخ » أن الحديث عن المصادفة يعني أننا لانعرف قوانين الطبيعة • وقد برهن على انتفاء المصادفة بأن السببية موجودة في العالم موضوعياً ، وهي تنفي أية مصادفة • والحادث الذي نسميه مصادفة ، ليس غير ذلك الحادث اندي لم يكتشف ، بعد ، سبب وجوده • فما ان يتبدى اسبب حتى تبلغ المصادفة نهايتها • من هنا نستنتج أن المصادفة هي مقولة ذاتية تعبر عن جهلنا بالشيء • وقد افترض ماديو الماضي ، خطأ ، أن الاعتراف بموضوعية المصادفة لابد وأن يؤدي الى النظره المثالية عن العالم ، الى اللاديتيرمينية •

إن التعطف يستدعي التعطف ، ونفي المصادفة يؤدي عملياً ، في ظروف معينة ، الى انزال الضرورة منزلة المصادفة • فقولنا بأن كل شيء ضروري بشكل مطلق ، يعادل في قوته التأكيد الماكس القائل بأن كل الأنسنة ، على حد سواء ، مصادفة • ثم إن القول بأن كل شيء ضروري ، يعني اذابة الضرورة ، كشكل خاص لعلاقة الظواهر ، في مجموعة من المصادفات • لو أن كل شيء ضروري لكان عدد أوراق شجرة معينة ظاهرة محتومة كحتمية قانون الجاذبية الشامل •

كان ماديو القرن الثامن عشر الفرنسيون الذين انكروا المصادفة ، يفسرون ، عملياً جميع الحوادث في تاريخ المجتمع بظروف تصادفية • يقول « غولباخ » : « علينا أن نعتقد بأنه ما من سبب ، مهما كان عليه من ضالة أو بعد ، إلا وكان له علينا ، أحياناً ، تأثير عظيم غير متوقع • فقد تتجمع في سهول ليبيا الجرداء أول رسيمات العاصفة التي يحملها الريح ، وتصل إلينا بشكل يكفهر له جونا ، ويؤثر على حالة الانسان النفسية وعواطفه ، والانسان يؤثر ، نتيجة هذه الظروف الناشئة ، على كثير من الناس الآخرين ، ويقرر ، بتحكمه ، مصير الكثير من الشعوب »^(٢) • وهكذا فالظرف التصادفي (عاصفة في ليبيا)

(١) ب • غولباخ « منظومة الطبيعة » ١٩٤٠ ص ٢٥ •

(٢) ب • غولباخ : « منظومة الطبيعة » ص ٣٦ •

يمكن أن يحدد سير التطور الاجتماعي ، ويثير الحروب ، والمصائب للشعوب .
لقد رفع الماديون الفرنسيون الاسباب التصادفية إلى درجة الضرورة ، ونتيجة
لذلك ، وقعوا ، أنفسهم ، في المثالية والجبرية .

إن المادية الميتافيزيكية التي تنكر المصادفة ، تقف عاجزة في نضالها ضد
الجبرية التي تربى اناس على الخضوع أمام القوى الغوية للطبيعة والمجتمع ،
وأمام إرادة المصير الصوفي .

أما الوضعيون المعاصرون فينكرون وجود الضرورة في الطبيعة والمجتمع .
فيؤكد « فيتغشتين » انتفاء وجود مثل هذه الضرورة التي تستدعي حدوث أمر
ما نتيجة حدوث أمر آخر . في رأيه لا توجد الا الضرورة المنطقية ، أي
ضرورة نشوء محاكمة عن أخرى . هذه الضرورة لا تعكس أية قنونة
موضوعية ، بل تنشأ عن طبيعة اللغة .

يبد أن نشاط الناس العملي يثبت وجود الضرورة والمصادفة ، موضوعياً ،
في الطبيعة والمجتمع . الا أن مجرد الاعتراف بالوجود الموضوعي للضرورة
والمصادفة أمر غير كاف . الحق أننا نستطيع التفكير كما يلي : ان الضرورة
توجد بذاتها مستقلة عن المصادفة ، وكذلك المصادفة توجد بذاتها مستقلة عن
الضرورة . بعض العلاقات والحوادث ضرورية فقط . وبعضها الآخر تصادفي
فقط . وليست للعلم أية علاقة بالمصادفات رغم وجودها . والعلم لا يطالب
إلا بدراسة الجوهرية ، الالزامي ، الثابت . مثل هذه النظرة أخذ بها ، مثلاً ،
الميتافيزيكي « ن.خ. فولف » .

غير أن الضرورة ، ذاتها ، تبدى عبر مصادفات لاحصر لها ، كما يتبدى
العام عبر الظواهر الوحيدة . ومهمة العلم تنحصر في الكشف عن الضرورة
والقنونة في فوضى المصادفات التي تبدى لنا . والمادية الجدلية تكشف ، بكل
عمق ، ومن جميع النواحي ، عن العلاقة المتقابلة بين المصادفة والضرورة ،
وعن انتقال الأولى إلى الثانية ، والثانية إلى الأولى في عملية تطور المادة . المصادفة
هي شكل ظهور الضرورة ، وهي تكملة لها . يقول انجلز : « الشيء الذي

يتأكد أنه ضرورة يتألف من مصادفات محضة ، وما يدعى مصادفة إنما هو شكل تخففي وراء الضرورة ،^(١) .

لنفرض أن تاجراً صغيراً أفلس في بلد رأسمالي وأصبح بروليتارياً . إنه لأمر كبيراً ما يحدث . والتاجر ذاته يعتقد بأن الحادث مجرد مصادفة ، ولا علاقة له إطلاقاً بالضرورة . صحيح أن إفلاس هذا التاجر ، لا غيره ، أمر تصادفي . وصحيح أيضاً أن تاجراً آخر ، في مكان آخر ، وفي ظروف أخرى ، يبقى مدى الحياة محافظاً على ماله . ويمكن العثور على كثير من الظروف الاقتصادية التي عملت على خراب صاحبنا المذكور بالذات ، كأن يكون فتح إلى جانبه ، مثلاً ، مخزن كبير يبيع سلعه بأسعار أرخص ، مما أدى إلى فدانته زبائنه ... الخ . إلا أن خلف هذا الحادث التصادفي ، تخفي الضرورة اختفائها وراء كل مصادفة . إن افلاس صغار الملاكين (من تجار ، وحرفيين ، وفلاحين) في ظروف المجتمع الرأسمالي ذي الصناعة المتطورة ، هو عملية ضرورية لا بد منها ، هي قانون الرأسمالية . وهذه الضرورة تعبد لنفسها الطريق عبر كتلة من المصادفات (افلاس صغار الملاكين الأفراديين هؤلاء ، أم أولئك) . وبدون هذه الظواهر الوحيدة ، وبالتالي ، التصادفية بالنسبة إلى السير العام لتطور الظواهر الاقتصادي ، لا يمكن أن تظهر الضرورة الاقتصادية .

إن المصادفة ليست لانعدام السببية . فكل المصادفات لها أسبابها . قد أفلس التاجر لأن مخزنًا كبيراً مضارباً فتح إلى جانبه . وعندما يوجد السبب وتتوفر شروط فعله ، لا بد من نشوء النتيجة . إن السببية هي الشكل العام لعلاقة الظواهر . إلا أن شروط عمل سبب معين يمكن أن تتوفر ، ويمكن ألا تتوفر . والأسباب ذاتها متباينة . هناك أسباب تنشأ عن المنطق الداخلي لعملية التطور ، وتبدو ، بالتالي ، ضرورية . وهناك أسباب ذات طابع تصادفي يمكن ألا يوجد لها مكان في الواقع .

إن الموت العادي في اعقاب الشيخوخة والعجز ليس أمراً تصادفياً . أما

(١) انجلز : « لودفيغ فويرباخ ونهاية الفلسفة الكلاسيكية الألمانية » ص ٢٨ .

موت الانسان الصحيح الجسم في أعقاب صدمة سيارة فيمكن الا يكون له مكان بين العديد من الشروط ، فيما لو أن الانسان المذكور خرج من بيته قبل دقيقة أو بعد أخرى ، أو فيما لو صادف صديقاً له ووفقاً مما • إن المصادفة تبرز في نقطة تلاقي عدد من الظواهر المشروطة سببياً • ولكن تلاقي هذه الظواهر في هذه النقطة بذاتها ليس امرأ إجبارياً ، بل هو نتيجة تجمع كثير من الظروف • وانعدام واحد منها قد يمنع حدوث تلك الامكانية •

إن المصادفة والضرورة تتقل كل منهما ، في عملية التطور ، الى الأخرى • فالحوادث الفردية لتحول الأسير الى عبد ، مثلاً ، لوحظت قبل قيام نظام الرق ذاته • ولكن هذه الحوادث لم تكن ضرورية ، كما لم تكن مميزة ، ولم تكن ناجمة عن الحاجات الداخلية للنظام القبلي • ولكن عندما تطورت قوى الانتاج الى درجة نشأ معها انتاج المتوج الفائض ، لم يعد الاسترقاق حادثاً فردياً ، بل غدا ظاهرة عامة ، غدا علاقة اقتصادية سائدة في المجتمع القديم •

ثم إن العلم لا ينكر وجود المصادفة • ذلك لأن المصادفة موجودة موضوعياً ، والعلم مطالب بدراستها • ولكن العلم لا ينبغي ان يتوقف عند هذا • عليه أن يكتشف ، خلف المصادفات ، الضرورة والتقنونة اللتين تبديان في المصادفات •

إن المصادفة تبدو موجودة موضوعياً ، تؤثر على تطور الظواهر تأثيراً يعظم أو يقل • الناس ذوو الميول وانكفاءات المتباينة هم الذين يصنعون التاريخ • عندما تتضح ضرورة اجتماعية ما ، آنذاك يتوفر ، دائماً ، الناس الذين يطبقونها في الحياة • ولكن كيف ينفذون هذه الضرورة ؟ هذا الأمر يتعلق بكثير من الظروف التصادفية : كمقدرة القادة ، وميولهم ، وصفاتهم ، وهم الذين يترعمون الحركة • ان وجود هذا الشخص بالذات على رأس حركة معينة هو ، بالنسبة الى السير التاريخي العام ، أمر تصادفي • ولكن ما إن اصبح هذا الشخص على رأس الحركة المذكورة حتى يطبعها بطابعه في هذه الأحداث أو تلك ، وينال الحركة بتأثيره •

تؤثر المصادفات على حياتنا تأثيراً متبايناً • فبعضها يؤثر تأثيراً سيئاً ، وبعضها يسرع سير تطور العمليات ، وبعضها الآخر يعقد السير ويجعله ينباطاً في حركته • وفي مختلف مراحل تطور المجتمع ترتبط حياة الناس ارتباطاً متباين الدرجة بمصادفات الطبيعة • فحياة الرجل البدائي الاول كانت كلها ، تقريباً ، متعلقة بمصادفات الطبيعة • وارتبط الحصول على وسائل المعيشة كثيراً بمصادفات الظروف ، كالصيد الناجح مثلاً ••• الخ • وكانت المصيبة المفوية الواحدة (من جفاف ، أو أمطار جارفة أو غزو •••) تستطيع ، أحياناً ، القضاء على القبائل • ومع تطور اقوى المنتجة في المجتمع ، وتطور العلم ، تحرر الناس شيئاً فشيئاً من سلطان المصادفة •

في الاشتراكية يتمتع الناس ، لأول مرة في التاريخ ، بإمكانية توجيه العمليات الاجتماعية ، أكثر فأكثر ، وباستخدام القوانين ، عن وعي ، في صالح المجتمع كله • في الاشتراكية تقبض الشعوب بأيديها على وسائل الانتاج الضخمة ، وتستخدم العلم المتزايد الاهمية ، وهي أمور تمكن من القضاء على الآثار السيئة لكثير من مصادفات الطبيعة • في الاشتراكية تخدم معرفة قوانين تطور الطبيعة ، وتكنيك الانتاج الجبار ، سيطرة الانسان على القوى المعوية ، وتطبق في صالح الشعب •

• - الامكانية والواقع

لكي نفهم عمل قوانين الطبيعة والمجتمع فهما أعمق ، وظهور الضرورة عبر المصادفة ، وطرق ووسائل استخدام الانسان للقوانين الموضوعية من اجل تحقيق اهدافه العملية ، لا بد لنا من بحث قضية الامكانية والواقع ، وشروط تحول الاولى الى الثاني ، وانتقالها إليه •

إن مقولة الامكانية تعبر عن قدرة المادة ، في عملية الحركة ، على اخذ أشكال مختلفة • فأية ظاهرة كانت تستطيع ، في شروط معينة ، استبدال شكل وجودها ، والانتقال ، والتحول ، الى ظاهرة أخرى (الاشكال الدنيا ، مثلاً ،

تنتقل الى العليا) • وتحدد هذه الامكانية بأن جميع الاشياء والظواهر والعمليات توجد في حركة دائمة وتبدل متواصل ، يحدث وفق قوانين معينة مستقلة عن ارادة الناس ووعيهم • يمكن للظاهرة أن تصبح غيرها • انها تحتوي في ذاتها ، على هذه الامكانية الموضوعية • ولكن أي اتجاه يمكن أن يأخذه تبدل شيء معين ، وأي شيء يصبحه ، كل هذا يتعلق بالشروط المعنية ، وبالظروف المعنية •

إن اهم مهمة أمام العلم ونشاط الناس العملي هي اكتشاف واظهار الامكانيات الكامنة في ظواهر الطبيعة والمجتمع ، وشروط تحولها الى واقع جديد • إن الامكانية تتحول الى واقع نتيجة الضرورة والقنونة الكامنتين في الكائن •

الواقع^(١) هو الامكانية المحققة • وهذه الأخيرة تعبر عن اتجاه الحركة المقنونة للوجود (في الطبيعة والحياة الاجتماعية) •

إن امكانية واحدة تستطيع أن تتحقق في اشكال متباينة تبعاً لتباين الظروف • فالرأسمالية تطورت في عدد من البلدان حسب الطريقة الاميركية أو البروسية ... الخ •

ترتبط اشكال تحقق الامكانيات بعدد من الظروف (فامكانية جني محصول حسن من القمح في اي مكان كان ، في العام الجاري ، مرتبطة بالعديد من العوامل المقنونة : كنوع البذار ، وتحسين حراثة الارض وانتقاء الدورة الزراعية الصالحة) • الا أن هذه الامكانية مرتبطة بظروف تصادفية كثيرة (ككمية الرواسب ، وأيام السنة المشمسة ، والطقس في زمن الحصاد) • لهذا فبعد ظهور امكانيات ما تبني دراسة العوامل الضرورية والتصادفية التي تحدد هذه الامكانية •

(١) ان تعبير « الواقع » يستخدم بمعنى آخر أكثر شمولاً ، ويعني جميع العالم المحيط بنا ، مع جميع امكانياته المتوقعة فيه - أما هنا ف نتنا نمالج الواقع بملاقته مع الامكانية •

• الامكانية معاكسة للاستحالة •

إن محاولة إبراز الاستحالة ممكنة ، وإبراز الممكن استحالة هي طريقة محبة لايدولوجي البرجوازية العصريين ، الذين يعملون على تفسير العالم تفسيراً إرادياً ^(١) . فتجاهلهم قانون المنافسة وفوضى الانتاج ، في الرأسمالية ، يدفعهم الى القول بإمكانية قيام رأسمالية « ممنهجة » ، « منظمة » ، لا تعرف الأزمات . إنهم في هذا يعرضون المستحيل وكأنه أمر ممكن الحدوث . ومن جهة أخرى فإن أشد اوساط البرجوازية رجعية وعدوانية تنفي إمكانية التعايش السلمي بين حكومات ذات أنظمة اجتماعية متباينة ، رغم انه البديل الوحيد لحرب حرارية ميدة .

لا بد من معالجة الامكانية والاستحالة معالجة حسية • فالمستحيل الآن قد يصبح ممكناً نتيجة تبدل الظروف ، ونشوء قوانين جديدة • فبناء الاساس التكنيكي المادي للشيوعية في الاتحاد السوفيتي ، كان غير ممكن بعد ثورة اكتوبر مباشرة • ولكن عندما نفذ الحزب برنامجه الثاني ، وانتصرت الاشتراكية كلياً ، نشأت الظروف الضرورية للانتقال التدريجي الى الشيوعية ، وخلق اسسها المادي •

إن الامكانية ، والواقع ، متعارضان نسبياً كناحيتين للتطور : كنقطة انطلاق ونتيجة للتطور • وبما أن التطور عبارة عن سلسلة من الأحداث ، فإن كل حلقة في هذه السلسلة هي نقطة انطلاق بالنسبة الى أحد الحوادث ، ونتيجة بالنسبة إلى حادث آخر •

إن النظام الإقطاعي احتوى ، في مرحلة معينة من مراحل تطوره ، على إمكانية الرأسمالية ، وهذه إمكانية الاشتراكية • وعند قيام المنظومة الاشتراكية نشأت إمكانية أمام البلدان المتحررة من الاضطهاد الاستعماري ، للمسير في

(١) الارادية : هي لون من ألوان المثالية • وأنصار الارادية يذهبون الى أن الإرادة هي أساس كل ما هو موجود •

طريق التطور اللارأسالي • غير ان شعوب هذه البلاد مطالبة بالنضال في سبيل تحقيق هذه الامكانية •

ورغم ان الامكانية والواقع يمكن ان يتحول أحدهما الى الآخر ، فلا بد من التمييز بينهما تمييزاً دقيقاً • إن اعتبار الممكن واقعاً إنما يعني الوقوع في خطأ كبير ، وجر النفس والآخرين إلى الضلال • فلو كان كل ممكن واقعاً في الوقت ذاته ، لما وجد أي تطور في الطبيعة والمجتمع • والخلط بين الممكن والواقع في السياسة يؤدي الى خطأ فاحش ، ومخادعة للنفس •

ولو أننا واصلنا محاكماتنا وفق طريقة الذاتين لاضطررنا إلى الاعتراف بأن كل شيء ممكن • ان وجود المصادفات في العالم يفهمهم إلى القول بأن كل شيء ممكن الحدوث ؛ بأن كل شيء ممكن • فإذا كانت الأرض ، اليوم ، تدور حول الشمس فمن الممكن ، غداً ، أن تدور الشمس حول الأرض • ولهذا فكل مرغوب ممكن • هذا المفهوم الذاتي للامكانية غير صحيح ، وهو يعاكس التطور الواقعي لظواهر الطبيعة والمجتمع •

لا بد لنا ، في النشاط العملي ، أن نتمدد لا على أن كل شيء ممكن (كل شيء ممكن الحدوث) ، بل على الامكانية الواقعية الناشئة عن القنونة الفعالة القائمة ، وعن الشروط الموجودة • ان وجود القنونة الموضوعية ضرورة ، ولكنه لا يكفي لنشوء هذه الامكانية الواقعية أو تلك • لا بد من شروط تسهل ظهور هذه القنونة في هذا الشكل المعين بالذات •

هناك امكانيات مختلفة • ولا ينبغي الخلط بين نوعين من الامكانيات : الامكانية المجردة (الشكلية) ، والامكانية الحقيقية • ووجود قنونة معينة يشترط الامكانية المجردة الشكلية ، فقط ، التي لا يمكن ، في وضع تاريخي ملموس معين ، أن تتحول الى واقع لانعدام المقدمات الضرورية لتحقيقها • فامكانية اندلاع ازمة فيض انتاج اقتصادية ، مثلاً ، مستقرة في تناقضات السلعة على العموم ، في انفصال فعل البيع عن فعل الشراء ، في الزمان والمكان ، في ازدواجية السلعة الى سلعة ونقد ، في تطور وظائف النقد كوسيلة للتداول •

إلا أن امكانية ازمة فيض الانتاج ، في ظروف الاقتصاد السلمي البسيط ، تحمل طابعاً شكلياً مجرداً • ورغم أنه ، في ظروف الانتاج السلمي البسيط ، يمكننا ان نبيع دون أن نشترى ، الا أن الخطر الحقيقي للازمة الاقتصادية لم ينشأ بعد • وحتى لو أن تاجراً صغيراً ما ، (او مجموعة من التجار) سبيع دون ان يشتري ، فان تأخراً محسوساً في بيع السلع لا يحدث ، والسوق لن يفيض بالسلع ، ولن يضطر المنتج الى تسريح العمال لسبب بسيط هو انهم غير موجودين لديه • إن امكانية هذه الازمة تصبح واقعاً ، في شروط المجتمع الرأسمالي ، حيث يتحول النقد الى رسمال ، ويصبح العمل مأجوراً • هنا الانتاج يحمل طابعاً اجتماعياً ، في حين تحمل الحيازة طابعاً فردياً ؛ وانفصال فعل البيع عن فعل الشراء ، وما ينشأ ، في أعقاب ذلك من إعاقة في بيع السلع ، يؤدي الى الأزمة وزعزعة المجتمع الرأسمالي : إلى اضطراب التجارة ، وتقلص الانتاج ، ونمو البطالة ، وخراب صفار الملاكين ، وافلاس المؤسسات الصناعية والتجارية والمصرفية •

ويتحدث الكثيرون من الايديولوجيين البرجوازيين ، في سمهم وراء تزيين الامبريالية ، عن غنى الامكانيات الكامنة في الرأسمالية بالنسبة الى الناس البسطاء • فهم يذهبون الى أن أي انسان في المجتمع الرأسمالي بمقدوره ان يصبح من اصحاب الملايين ، وأن ينال كل ما يريد • إلا أن هذه الامكانية شكلية محضة • والعامل ليس بحاجة الى أن يتمتع بامكانية شكلية لأن يصبح رأسمالياً ، بل هو بحاجة الى تلك الامكانية الواقعية التي تعني خلاصه من الاستثمار ، وحصوله على عمل وبيت جيد ، وغذاء وثقافة ، وتجعله سيد وطنه • وفي سبيل نجاح النشاط العملي في الواقع لا بد للانسان ، والطبقة الاجتماعية الطليعية من أن يكشفها الامكانية الواقعية اللازمة لهما ، وان يحدد طرق تطبيقها في الحياة ، وأن يعمل حسب هذه الطرق •

إن الامكانية ليست أمراً جامداً لا يتبدل • إن تطورها تاج فعل القوانين • وهكذا فامكانية انتصار الثورة الاشتراكية في الدول الرأسمالية تتطور مع تطور الرأسمالية وتفاقم تناقضاتها •

إن كل قانون في الطبيعة والمجتمع لا يتجلى ، كما هو معلوم ، بشكل صاف واضح ، بل يبدو كنزعة وميل . ومفهوم هذا القانون أو ذاك يصطدم بالعديد من القوى المعارضة ، ولذلك فظواهر الواقع تخفي ، في طياتها ، امكانيات متنافسة ، كل منها يعتمد على نزعات معينة للتطور المقنون . ومن بين الامكانيات المتصارعة تنصر ، في النهاية ، امكانية واحدة ، وتتحول الى واقع . فالوضع العالمي المتوتر ، مثلاً ، الذي تخلقه الامبريالية ، يشتمل على امكانية اندلاع حرب عالمية جديدة . بيد أن هنالك ، في الظروف الراهنة ، امكانية أخرى هي ابقاء الحرب . الامكانية الاولى ناشئة عن أن الامبريالية تؤدي الى الحروب . أما الثانية فتستند الى قنونة أخرى ، هي أن الامبريالية لم تعد تشكل النظام العالمي السائد ، بل نشأت وتطورت وتوطدت دول اشتراكية ، وتبدل ميزان القوى الطبقي ، في الميدان العالمي ، في صالح الاشتراكية ، واتسعت منطقة السلام ، ونمت حركة المناضلين في سبيله . من هنا نستنتج عدم حتمية الحرب . لقد جاء في برنامج الحزب الشيوعي السوفيتي ما يلي : « بالامكان ابقاء الحرب العالمية ببذل الجهود المشتركة ، جهود المسكر الاشتراكي اجبار ، والدول اللا اشتراكية المحبة للسلام ، وجهود الطبقة العاملة العالمية ، وجهود جميع القوى المدافعة عن قضية السلام ، ان الامكانيتين المذكورتين (امكانية الحرب وامكانية ابقائها) حقيقتان ، ولكنهما متضادتان . وتحول إحداهما الى واقع يعني نفي الأخرى . ثم ان امكانية ابقاء الحرب تعبر عن الميل الأساسي للتطور التقدمي . وقواها في نمو وتكاثر . أما الامكانية الأخرى فهي تعتمد على الفئات الرجعية العدوانية في المجتمع الرأسمالي ، هذه الفئات التي تلاقى مقاومة متزايدة من جانب المدافعين عن السلام والديموقراطية .

ولكن أية واحدة من الامكانيتين القائمتين والمتصارعتين ستصبح واقعاً ؟ هذا أمر تابع لظروف عديدة . فلكي تتحول امكانية السلم الوطيد الى واقع ، ولكي تبقى الحرب الجديدة ، لا بد من اليقظة ، وتنظيم قوى السلام والديموقراطية والاشتراكية ، لا بد من أن تشن هذه القوى نضالاً حازماً وفعالاً موحد الجبهة ضد قوى العدوان .

• وإذا لم تتوفر جميع الشروط الضرورية، فإن الامكانية الحقيقية لا تتحول الى واقع • ان البذار يتضمن في ذاته امكانية تحوله الى نبات ، ولكن ذلك يتطلب بذره في وقت معين من السنة ، وفي أرض محروثة ، كما ينبغي توفر الحرارة والرطوبة المناسبين • وهناك كثير من البذار الذي لا ينبت بسبب انعدام الشروط الضرورية •

هناك إمكانيات تحمل طابع الضرورة ، وهي ستتحقق حتماً إن عاجلاً أو آجلاً • فظفر الاشتراكية ، مثلاً ، في جميع انحاء العالم سيتم حتماً • ولكن حتى هذه الامكانيات لا تتحول الى واقع الا عندما تتضج الشروط الضرورية كلها (فظفر الاشتراكية لابد من عوامل موضوعية وذاتية معينة) • إن العلم يكشف عما يكمن في الطبيعة والمجتمع من امكانيات ، ويدرس شروط تحقيقها • وبذلك يشير الى طرق القضاء على الامكانيات الضارة بالانسان ، ويساهم في تحويل الامكانيات المرغوب فيها الى واقع •

يمكن للامكانية أن تتحول الى واقع حتى من دون تدخل الانسان • وهو أمر يحدث في الطبيعة عادة ، حيث تتراكم الشروط الضرورية لتحقيق الامكانية تراكمًا مستقلًا عن نشاط الناس • أما في الحياة الاجتماعية ، فتتحول الامكانيات الى واقع ، انما يتم عبر نشاط الناس العملي • وعندما يمي الانسان القنونة الكامنة في أساس الامكانية ، يستطيع ، بنشاطه ، أن يسرع في تحويل هذه الامكانية الى واقع ، وأن يوجه التطور في الوجهة المرغوبة • ودراسة الامكانيات الكامنة في الوضع القائم للاشياء ، وايجاد الامكانية التي تتجاوب ومتطلبات قوى المجتمع التقدمية ، لهما تأثير كبير على نجاح النشاط العملي •

إن المعالجة الموضوعية لظواهر العالم المحيط بنا ، وكشف جميع الشروط الضرورية لتحقيق الامكانيات ، هما العنصران الهامان في تحليل الظواهر تحليلًا علميًا دياكتيكياً •

عندما تتضج هذه الامكانية الموضوعية او تلك ، في المجتمع ، فان تحقيقها

يتعلق بنشاط الناس العملي • فعلى الاتحاد السوفيتى ، مثلاً ، أن يحل ، خلال
عشرين عاماً ، مهمة اقتصادية كبرى ، هي إقامة القاعدة التكنيكية المادية
للمشيوعية • وقد أبان المؤتمر الثانى والعشرون للحزب الشيوعى الطريق
الحسى لإنجاز هذه المهمة ، وحدد دور الطبقة العاملة والفلاحين الكولخوزيين ،
والمثقفين السوفيت فى إنجازها • وبفضل عمل الشعب السوفيتى البناء تتحول
هذه الامكانية ، وكثير غيرها ، الى واقع •

الفصل السادس

قانون الانتقال من التبدلات الكمية إلى التبدلات النوعية

١ : - التبدلات الكمية والنوعية وانتقال

بعضها الى بعض

عند دراستنا للطبيعة يتكشف أمام نظرنا التنوع العظيم في ظواهرها
وعملياتها وأشياءها •

وقد حاولت الفلسفة وعلم الطبيعة ، منذ القديم ، الكشف عن أسباب
هذا التنوع النوعي للطبيعة ، وعن كيفية ارتباط هذه الظواهر المختلفة نوعياً ،
بعضها ببعض ، كارتباط الطبيعة اللاعضوية ، مثلاً ، بالطبيعة العضوية (الحية) ،
وكارتباط بعض أنواع النباتات والحيوانات مع بعضها الآخر ، وارتباط الانسان
مع الحيوانات ... الخ • ولكن الكشف الصحيح لم يتحقق دفعة واحدة •
وهو أمر غير مستغرب باعتبار أن العلم الذي لم يكن متطوراً بعد ، وكذلك
نشاط الانسان العملي ، ظلا زمنا طويلاً في مستوى لايتيح حل هذه المسألة
الصعبة المقددة •

ذهب بعض الفلاسفة والعلماء إلى أن تنوع الطبيعة الكيفي هو أمر بديهي ،
وينبغي تقبله كواقع • وهم إما أنهم لم يحاولوا توضيح هذا الواقع ، أو أنهم
افترضوا أنه من صنع قوى ما وراء الطبيعة • في حين ذهب آخرون منهم إلى
نفي التباين النوعي بين ظواهر الطبيعة ، وأرجعوا التباين كله الى مجرد تباين
كمي • لقد اعترفوا بالتطور ولكنهم فهموه كتبدل كمي ، كتجميع وتركيب

كَمِيَّينَ لأجسام لا تبدل نوعياً • هذه النظرة عن العالم نشأت منذاً القديم ،
وانتشرت اعظم انتشار في القرنين السابع عشر والثامن عشر •

يقول الفيلسوف اليوناني القديم « أناكثاغور » (القرن الخامس قبل
الميلاد) ان الطبيعة تتألف من كميات لا حصر لها من « البذور » ذات القدرة
على الأخصاب • • وصور التطور على أنه اتحاد هذه « البذور » وانفصالها
بكميات مختلفة • وهو يرى أن الشيء يختلف عن الآخر بكونه مؤلفاً من كمية
من « البذور » ذات النوعية الواحدة ، قل أو تكثر • ويقوم برهان هذه النظرة
الساذجة على أن الانسان الذي يستخدم الطعام ، مثلاً ، تموفيه العظام والشعر
والاظافر ... الخ ؛ وبالتالي فالطعام يحتوي على العظام والشعر والأظافر في
شكلها الجاهز ولكن بصورة صغيرة •

أما الفيلسوف الافرنسي « روبيني » الذي عاش في القرن الثامن عشر
فقد اعتبر أن كل ما هو موجود عبارة عن مظهر للطبيعة العضوية ، أي الحياة ،
وذلك لعجزه عن تفسير الانتقال من الطبيعة غير الحية إلى الطبيعة الحية ،
تفسيراً علمياً ، بسبب تأخر علم البيولوجيا آنذاك • وكان هذا الفيلسوف يعتبر
أنه لافرق هناك بين الحجر ، والشجرة ، والحصان ، والانسان ، من حيث
النوعية • يقول « روبيني » : « يمكننا أن نجد في الحجر وفي النبات ، على حد
سواء ، ذات الصفات والخصائص الضرورية للحياة ، والتي نجدها في الجسم
البشري • ولا فرق هناك إلا في تركيبات هذه الصفات ، وفي عدد الاعضاء
ونسبها وترتيبها وشكلها » (١) •

لاشك أن الأشياء التي ذكرها « روبيني » تنطوي على شيء عام • الا أن
الخواص العامة لاتنفي الفارق النوعي العميق ، والقوانين الخاصة التي تنشأ
بموجبها تلك الأشياء وتوجد • فنحن لا نستطيع فهم حياة الانسان ونشاطه
بالاعتماد فقط على الشيء العام الذي يجمعه مع الحجرة والشجر (على اعتبار
أن الشيء المشترك بينهم جميعاً هو تألفهم من عناصر كيميائية معينة ، وأنهم

(١) « ج • روبيني » - « الطبيعة » ١٩٣٥ ص ٥٠٨ •

موجودون في المكان والزمان ... الخ) • ان توضيح الاختلافات النوعية بين الانسان والحجارة ، بين النباتات والحيوانات هو ، وحده ، الذي يساعدنا على فهم مكان الانسان ودوره في السلسلة العامة لتطور الطبيعة .

لقد كان لنظرية التطور الكمية مبررها التاريخي القائم على ان الميكانيك والرياضيات ، كانا ، في القرنين السابع عشر والثامن عشر ، أكثر العلوم تطوراً . فكان لابد للنظرية الميكانيكية الكمية إلى الطبيعة ، من أن تدفع بالفلاسفة والباحثين إلى إهمال الاختلافات النوعية للأشياء ، وإلى إرجاع كل تنوع أشكال الحركة إلى اشكل الميكانيكي البسيط ، وإلى فهم التطور باعتباره تكديساً كميّاً محضاً لـ « قراميد » ما ، غير متغيرة نوعياً ، وتشكل العالم منها • كان للنظرية الكمية ، آنذاك ، معنى تقدمي في النضال ضد الدين ، لأنها حاولت ، عكس الديانة ، إعطاء توضيح علماني لطبيعي لتنوع صور العالم • إلا أن إرجاع تنوع الأشياء والتطور إلى اختلافات كمية ، وتبدلات كمية محضة ، خاطيء تماماً •

لقد سار العلم نحو الحقيقة في طريق معقد ، متناقض ، مهتداً التربة لظهور التفسير الصحيح الوحيد لتنوع العالم كميّاً ، ومقيماً العلاقة الواقعية بين النواحي الكمية والنوعية في الظواهر والعمليات • فتطور الكيمياء ، والفيزياء ، والبيولوجيا وغيرها من العلوم ساعد الانسان على النفوذ إلى جوهر الظواهر ، وعلى فهم التطور كتحول بعض الأشياء ، نوعياً ، إلى أشياء غيرها ، نتيجة اتبدلات الكمية • وكان لنجاحات الكيمياء اهمية كبيرة خاصة في هذا المضمار • يقول انجلز : « ان بالامكان تسمية الكيمياء بعلم التبدلات النوعية في الأجسام ، تلك التبدلات الحادثة عن تأثير تبدلات الكيان الكمي » (١) •

إن تطور الفيزياء ، في السنوات العشر الأخيرة ، واكتشاف تحول العناصر والاشعاع الرادوي ، وتحول بعض الصغريات « الأولية » إلى أخرى ، كل هذا يؤكد ، مرة بعد أخرى ، المفهوم الديالكتيكي للتطور في الطبيعة ، ويقتني هذا المفهوم بمعلومات جديدة •

(١) انجلز : « ديالكتيك الطبيعة » ص ٤١ •

إن النظرية الماركسية الديالكتيكية عن انتقال التبدلات الكمية إلى تبدلات نوعية هي تعميم لمعطيات العلوم عن الطبيعة ، تعميم لتجربة التاريخ الانساني العالمي ، وهو يكشف عن أحد أهم قوانين التطور الموضوعية .

ولابد ، لفهم قانون انتقال التبدلات الكمية الى تبدلات نوعية فهماً أفضل ، لابد ، قبل كل شيء ، من معالجة مفهومي الكم والنوعية . فندما ندرس شيئاً ما يتبدى لنا ، قبل كل شيء ، كيانه المحدّد اندي يميزه عن الأشياء الأخرى . وهذا بالذات ما يكون نوعيته . إن الطبيعة عبارة عن وحدة أشياء وظواهر وعمليات متنوعة . هذا التنوع في الطبيعة هو تعبير التباين النوعي بين الأشياء . فهناك ، مثلاً ، اختلاف نوعي بين الطبيعة اللاعضوية والطبيعة العضوية . فلايستطيع الكائن الحي الوجود إلا في شروط تبادل المواد النوعي مع الوسط المحيط به . أما غير الحي فلا يلزمه مثل هذا التبادل . وكذلك فإن بين الأجزاء المختلفة للطبيعة العضوية ، بين النبات والحيوان ، مثلاً ، توجد فوارق نوعية . أما الانسان فانه ، اذا ما قورن بهما ، فهو من نوعية أخرى .

إن التحديد النوعي أمر ملازم لجميع الظواهر الاجتماعية . فالرأسمانية ، مثلاً ، عبارة عن نوعية معينة ، عن مجموع عدد من السمات والصفات والنواحي الجوهرية بالنسبة لهذا النظام : كوجود طبقة ملاكي وسائل الانتاج ، وطبقة العمال المأجورين ، واستثمار العمال من قبل الرأسماليين ... الخ . أما الاشتراكية ، باعتبارها تشكيلة اجتماعية جديدة نوعياً ، فتمتص بصفات أخرى : من ملكية جماعية لوسائل الانتاج ، وانعدام العمل المأجور ، وانقضاء على استثمار الانسان للانسان .

هذان المثالان المضروبان يتحان لنا فهم أن النوعية هي ، قبل كل شيء ، ما يحدد الأشياء والظواهر ويبينها ، هي وحدة سماتها ونواحيها الأساسية التي تجعل منها هذه الأشياء والظواهر بالذات ، لا غيرها . وليست هنالك أية ظواهر أو أشياء مجردة من التحديد النوعي . فالكائن المجرد من كيانه النوعي غير ممكن الوجود : إن المرج والبحيرة والشجرة والنجم والكائن الحي ... الخ

عبارة عن ظواهر وأشياء متباينة وذلك نتيجة كياناتها المحددة المختلفة •

ثم إن النوعية ليست مجرد تحديد • انه تحديد ملازم للشيء داخلياً ، وعلى هذا فتبدل النوع يعني تبدل الشيء المعني • فاذا توقف الجسم الحي عن تبادل المواد مع الوسط المحيط به فانه يموت ويفقد نوعية الجسم الحي ، ذلك أن تبادل المواد مع الوسط المحيط به هو جوهر حياته ووجوده •

إن النوعية تظهر من خلال انخواص • ورغم ان مفهوم النوعية والخاصة غالباً ما يستعملان بمعنى واحد ، إلا أن بينهما اختلافاً • فالخاصة هي أحد الاشكال التي نعبر فيها كيفية شيء ما عن نفسها خارجياً بالنسبة للأشياء الأخرى •

ولا يمكننا أن نعرف شيئاً عن كيفية موجود ما (أي عن الكيان المحدد الداخلي لهذا الشيء) إلا من الصفات الملازمة لهذا الشيء التي تتجلى فيها كَيْفِيَّتُهُ • فنحن لانستطيع أن نحكم على هذا الانسان أو ذاك وعلى سماته الانسانية إلا بالاعتماد على علاقاته بالناس والمجتمع • ويظهر الشيء المحدد كَيْفِيّاً في خصائص كثيرة • فالعنصر الكيميائي ، مثلاً ، يعبر عن نفسه في الخصائص الملازمة له كاتمائه إلى مجموعة المعادن ، أو أشباه المعادن ، ووزنه الجوهري المعين و... الخ ، ويتجلى المعدن في انخصائص الملازمة كالكتافة ، والقدرة على التحمل ، ودرجة الانصهار ، ونقلية الحرارة والكهرباء الخ... ثم إن الشيء لا يتميز بخاصة واحدة فقط بل بالعديد من الخصائص • بيد أنه من الخطأ اعتبار النوعية مجموعة من الخصائص فقط • فالنوعية هي ما يربط جميع خصائص الشيء في وحدة واحدة ، وهي ما يعبر عن كلية الشيء وتماحه •

وعندما نميز النوعية عن الخاصة لا ينبغي أن نضع حداً فاصلاً مطلقاً بينهما • إذ أن نوعية الشيء هي عبارة عن خواصه الأكثر جوهرية ، التي تحدد جميع خواصه الأخرى والتي بدونها لا يبقى الشيء ، الشيء ذاته •

وخواص الشيء لا تظهر كلها دفعة واحدة وفي وقت واحد • ويتعلق بروز هذه الخواص أو تلك بالعلاقات الحسية التي يرتبط بواسطتها هذا الشيء مع

الأشياء الأخرى • ففي إحدى أشكال العلاقات تبدى خواص للشيء معينة ، وفي أشكال أخرى للعلاقات تبدى خواص أخرى لهذا الشيء نفسه • فخواص الشيء يمكن أن تتغير تبعاً لتغير علاقاته مع العالم المحيط • كما يمكن أن تخفى أو تظهر بعض خصائص الشيء بدون أن يتغير هو نفسه أو نوعيته الأساسية • فتغير بعض خصائص الشيء يضي بالطبع أن هذا الشيء يتعرض لتغيرات نوعية ما • ولكن هذه التغيرات لاتمس كيانه النوعي الأساسي الذي يجعل منه هذا الشيء بالذات لا شيئاً آخر غيره • وهو أمر ينبغي أخذه بعين الاعتبار حتى لا ينشأ لدينا ، من ناحية ، تصور خاطيء ، يقوم على أن الشيء يبقى هو ذاته طوال حياته أو وجوده ، دون أن نطراً عليه ، اطلاقاً ، أية تبدلات نوعية ، وحتى لانعتبر ، من ناحية أخرى ، أن تبدل بعض نواحي الشيء وخواصه ، انما هو تبدل جذري لجوهره ونوعيته • مثال ذلك أن بعض خصائص الرأسمالية تبدل في مرحلة الرأسمالية العليا ، الامبريالية ، : فتتحول المزاخمة الحرة الى نقيضها ، أي الى احتكار • وبدون أخذ هذا التحول الهام بعين الاعتبار لايمكن فهم الرأسمالية المعاصرة • بيد أن هذا التحول لايعني انعدام النوعية الجذرية الأساسية للنظام الرأسمالي ، وهي التي تجعل منه رأسمالية •

إلا أن نوعية النظام الرأسمالي الأساسية الجذرية ، التي تجعل منه رأسمالية لاتعتمد ، رغم أن ايدولوجي الامبريالية ، والمحرفين يحاولون اظهار الرأسمالية المعاصرة كشيء جديد ، كمجتمع غير برجوازي • وتصفية جميع السمات الأساسية التي تحدد الرأسمالية كنوعية اجتماعية اقتصادية معينة (الملكية الخاصة لوسائل الانتاج ، ونظام العمل المأجور واستثمار العمال) هي وحدها ، التي تضي تصفيها ، والانتقال الى النوعية الجديدة •

إن النوعية تعبر عن استقرار الشيء وثباته نسبياً ، مما يميزها عن الخصائص التي تستطيع ، في نطاق شيء معين ، أن تبدل بصفقتها غير ثابتة • وبفضل النوعية يصبح الشيء ما هو عليه في الواقع • ويتحدد زمن وجود الشيء

بكيانه كنوعية معينة • ان التبدل النوعي يعني انقطاع وجود شيء معين وتحوله الى شيء آخر •

ان النوعية ، حسب تعبير هيفل ، هي الحد الذي تتميز بفضله بعض الأشياء عن الأخرى • وهذا الحد ليس خارجياً ، ليس مكانياً ، بل هو داخلي ويعبر عن نوعية الأشياء ، عن اصالتها • انه حد غير مفروض على الأشياء من قبل الوعي الانساني ، بل ملازم موضوعياً للأشياء ذاتها • ولولاه لاختلط كل شيء في كتلة واحدة لاتباين بين أجزائها •

وعلى هذا فمفهوم النوعية يعكس ناحية هامة جداً بالنسبة الى جميع الأشياء والظواهر والعمليات في العالم الموضوعي • وينجم عن كل ما قلناه أن النوعية يمكن تعريفها بأنها التحديد المرتبط ارتباطاً لا انفصام له مع الشيء ذاته ، وأنها مجموع الصفات والسمات الجوهرية التي تكسب الشيء استقراراً نسبياً ، وتميزه عن غيره من الأشياء الأخرى •

ونوعية الأشياء لاتوجد منفصلة عن ناحيتها الكمية • إن مفهوم الكمية هو أيضاً مقولة عامة تمكس ناحية من النواحي الهامة لأي شيء أو ظاهرة أو عملية • وتبرز الكمية أيضاً كتحديد للأشياء ، الا أنها ، خلافاً للنوعية ، تميز الشيء من ناحية درجة تطور خصائصه : كمقداره ، وحجمه ، وعدده ، وسرعة حركته ، وبهر لونه ••• الخ • فالطاولة ، مثلاً ، يمكن ان تكون كبيرة أو صغيرة ، والصوت يمكن أن يكون طويلاً أو قصيراً ، شديداً أو خافتاً ••• الخ

إن التحديد الكمي للظواهر الاجتماعية لايعبر عنه ، دائماً ، بمثل المقادير الدقيقة التي يعبر بها عن ظواهر الطبيعة اللاعضوية • ولكن كل ظاهرة ، وكل عملية تتمتع هنا أيضاً لا بناحية نوعية فقط ، بل وبناحية كمية أيضاً • مثال ذلك مستوى تطور إنتاجية العمل ، والقوى المنتجة ، ووتيرات تطور الانتاج ، وغير ذلك من نواحي الحياة الاجتماعية ، وعدد الناس العاملين عملاً منتجاً ، ودرجة استثمار العمال من قبل الرأسماليين ••• الخ •

ثم إن كمية الشيء ، وكيانه الكمي المحدد له ، بالمقارنة مع النوعية ، يتمتعان بعدد من الخصائص التي تهم معرفتها كثيراً حتى نفهم جوهر قانون انتقال التبدلات الكمية الى تبدلات نوعية . إن الشيء لا يعود انشيء الذي كانه ، عندما يفقد نوعيته ، وبالتالي ، فان النوعية مطابقة للشيء ذاته وكأنها تمتزج معه في وحدة لا تنقسم . وهو أمر لا يصح قوله في الناحية الكمية للشيء . فالكمية يمكن أن تنقص أو تزيد ، دون أن يفقد الشيء حالته النوعية . إن النحاس الصلب ، مثلاً ، لا يتحول إلى شيء آخر إذا ما ارتفعت درجة حرارته إلى ٦٠٠ أو ١٠٠٠ . فالكمية هي صفة تحدد الشيء من الخارج أكثر مما تحدده من الداخل ، وتبدو ، لموهلة الأولى ، وكأنها منفصلة عن النوعية . وهي لا ترتبط بالشيء ارتباطاً وثيقاً كما ترتبط النوعية . فإذا تبدل الشيء كميّاً فانه لا يتحول الى شيء آخر مادام التبدل لم يتجاوز حداً معيناً .

لنعالج ، بصورة أعمق ، التبدلات الكمية وأهميتها في سير التطور . اننا عندما أكدنا بأن الشيء يمكن تكبيره أو تصغيره دون أن يفقد نوعيته ، لم نأخذ بعين الاعتبار حدود هذا التبدل الكمي . والواقع أن درجة الحرارة اذا ارتفعت في المثل المضروب الى ١٠٨٣ ، بدأ النحاس بالانصهار . وهذا يعني أن عدم تأثير الشيء بالتبدل الكمي محدود بحد معين ، فإذا تجاوز التبدل في العدد أو المقدار أو الحجم ، أو اية كمية اخرى ، هذا الحد فإن هذا التبدل سيؤثر على مصير الشيء .

من هذا نستنتج أن الكمية ، ان التبدلات الكمية مرتبطة ، داخلياً ، بالنوعية ، بالشيء . الا أن هذه العلاقة لا تظهر دفعة واحدة . إن التبدلات الكمية لها أيضاً حدود معينة . بيد أنه اذا كان « خرق » الحد النوعي للشيء ، يستجر وراءه بدلاً في الشيء ذاته ، فان حدود التبدلات الكمية للشيء ، تبقى أكثر مرونة : فيمكن للتبدلات الكمية أن تتأرجح ، أن تكون أكثر أو أقل ، دون أن يستجر هذا وراءه رأساً بدلاً في نوعية الشيء . إلا أن تأثير التبدلات الكمية على الشيء يتبدى ، بوضوح ، عند زيادة هذه التبدلات . فخلال سير

التبدلات الكمية تبرز ، بروزاً مقنوناً ، الملحظة التي يؤدي فيها أصغر تبدل في الكمية الى تبدل نوعي جذري ، يؤدي الى نشوء نوعية جديدة . أي أن التبدلات الكمية ذات حدود معينة . فإذا تجاوزتها ، أثرت على الشيء ذاته ، على كيانه النوعي . وهكذا فالكمية هي هذه الناحية من الاشياء والظواهر والعمليات ، هذه الناحية التي تميز درجة تطور هذه الاشياء ، وحجمه ، وشدته ، والتي تحوز تعبيراً عددياً وتنحصر خاصيتها في أن تبدلها ، عندما يبلغ حداً معيناً ، يؤثر على نوعية الشيء .

ان علم الطبيعة يقدم دلائل كثيرة على هذه الصلة المتبادلة بين التبدلات الكمية والنوعية . فإذا قسمنا جسماً غير حي الى صغريات متاقصة الحجم ، فلا بد من بلوغ حد تستدعي ، بعده ، التبدلات الكمية تبدلات نوعية . إن الجسم يقسم إلى جزيئات ، وهذه الى ذرات . والذرات تميز عن الجزيئات بنوعيتها وخصائصها . كما أن هذه الأخيرة تميز عن الاجسام الطبيعية . والذرات ذاتها ليست نهاية التقسيم . إنها تتألف ايضاً من صغريات اكثر صغراً : من بروتونات ، ونيوترونات ، واليكترونات تحوز قوانين حركة خاصة بها . إن التصادم والتفاعل المتبادل بين الذرات المتحركة في طاقة لا تتجاوز بعض الاليكتروفولتات يُبقي هذه الذرات على ما هي عليه دون أن تفقد نوعيتها . وبالإمكان زيادة الطاقة الى ألوف المرات مع بقاء النتيجة واحدة . ولكن ما ان تبلغ الطاقة ملايين الاليكتروفولتات حتى تحدث تبدلات نوعية في نوى الذرات ، وتحول بعض الذرات الى بعض آخر .

ولكي يصح بالإمكان القيام بسلسلة من ردود الفعل لتحطيم النواة بهدف ايجاد انفجار ذري لابد من توفر كمية معينة من الاورانيوم . ان الحد الأدنى الضروري من الأورانيوم لحدوث هذا التفاعل (قرابة كغ) يدعى بـ « الكتلة الحرجة » . فإذا قلت الكمية عن ذلك لاتحدث سلسلة ردود الفعل ولا يحدث الانفجار .

ثم إن الكمياء ، بين كثير غيرها ، تعطينا أمثلة واضحة على أن التبدلات

العديدية تتحول اذا ما بلغت حداً معيناً ، الى تبدلات نوعية . فاذا ما جمعنا عناصر واحدة في نسب كمية متباينة ، نحصل على أشياء متباينة نوعياً . وقانون « منديليف » الدوري قائم على أساس انتقال التبدلات الكمية الى تبدلات نوعية . يذهب « منديليف » الى أن خصائص العناصر الكيميائية متعلقة بمقادير وزنها الذري . وقد أتاحت المنجزات العلمية الحديثة جعل هذه النظرية أكثر دقة وبرهنت على أن مكان كل عنصر كيميائي في لوحة « منديليف » يتحدد بمقدار شحنة نواته . ويؤدي التبدل الكمي في هذا المقدار الى تحولات نوعية للعناصر .

في هذه العلاقة بين التبدلات النوعية والتبدلات الكمية تتفي كل سرية . إن الناحية الكمية للأشياء لاتفصل عن ناحيتها النوعية . فالكمية هي كمية نوعية معينة : من مقدار الشيء ، وحجمه ، وشدته ، ودرجة تطوره . والتبدلات الكمية ليست أكثر من عملية مستقلة نسبياً : إن التبدلات الكمية المتواصلة الى ما بعد الحد المعين لكل شيء ، تدخل في تناقض صارخ مع النوعي ، وتصبح عاجزة عن البقاء سوية معها ، وأنداك يتبدل الشيء ، تبدل نوعيته .

وهكذا فإن التحديد الكمي والنوعي للأشياء قائمان في صلة لا انفصام لهما . إن تبدل أحدهما يستدعي التبدلات المقنونة للآخر . فعندما تصل التبدلات الكمية حداً معيناً خاصاً بالشيء ، تستدعي تبدلات نوعية . إلا أن الصلة بين الكم والكيف ليست وحيدة الجانب . فليست التبدلات الكمية هي ، وحدها ، التي تتحول الى تبدلات كيفية . إن العكس صحيح أيضاً . فكل عملية انتقال للتبدلات الكمية الى تبدلات نوعية ، تعني ، في الوقت ذاته ، انتقال التبدلات النوعية إلى تبدلات كمية جديدة . وهو أمر طبيعي ، لأن النوعية الجديدة تمتزج عضوياً بكمية جديدة ، بنسب كمية جديدة .

إن تعاونية العمل ، مثلاً ، أي جمع عدد من المنتجين المبشرين تحت إدارة وتوجيه واحد ، هي شكل نوعي جديد للإنتاج . هنا انتقلت التبدلات الكمية الى نوعية جديدة . وهذه النوعية الجديدة (اي تعاونية العمل) تخلق ، بدورها ، إنتاجية عمل أرفع من إنتاجية المنتجين المبشرين . فبفضل تعاونية

العمل ترتفع القوة الانتاجية لكل عامل منفرد يشكل عمله جزء من كل • وهذا يعني أن التبدلات النوعية تستدعي تبدلات كمية جديدة •

ومن المعلوم أن الاقتصاد الاشتراكي يتطور بوتيرات لم تستطعها الرأسمالية حتى في عصرها الذهبي من تاريخها • وهو أمر يفسر بأفضليات الاشتراكية على الرأسمالية • وبكلمة أخرى إن الانتقال الى نظام اقتصادي جديد (الاشتراكية) يولد وتيرات تطور جديدة • أي أن النوعية تتحول الى كمية •

وهذا يعني أن التحديد النوعي للأشياء ليس ، وحده ، الذي يتعلق بالكمية ، بل ان الكمية ، أن التحديد الكمي للأشياء ، مشروط أيضاً بالخواص النوعية لهذه الأشياء • وفي مفهوم المقياس تعكس وحدة النوعية والكمية ، وعلاقتها المتبادلة ، وارتباط إحدهما بالآخرى • إن كل شيء هو مقياس ، بمعنى أن كمية معينة تستقر في أساس خاصته النوعية • وعلى العكس فإن تحديده الكمي مرتبط بالجوهر النوعي للشيء • وقد سمي « هيفل » المقياس بـ « الن كمية النوعية » ، وبالتالي ، يمكننا تسمية المقياس بـ « النوعية الكمية » • إن المقياس هو وحدة الكمية والكيفية وتفاعلها المتبادل • والشيء ، باعتباره تحديداً نوعياً ، يمكن ان يوجد في علاقة لا مع أية كمية كانت ، بل مع كمية معينة ، رغم تذبذبها في حدود معينة ، والحدود الكمية لتبدلاته مشروطة بالتحديد النوعي للشيء • المقياس هو إحدى مقولات الديالكتيك المادي الهامة • فبفضله نستطيع حيازة الشيء كوحدة للنوعية مع الكمية ، و تركيب لهما • إن المقياس هو حد وجود اشيء • وخرق المقياس يجعل الكيان المعين ، الشيء المعين ، غير ممكن الوجود • وبمقدار ما يكون الشيء موجوداً لازمه مقياسه •

نم إن المقياس أمر هام جداً في الفن • فمن دون المقياس لا يمكننا التعبير عن جمال الطبيعة والاسان • والقول صحيح ايضاً في المفاهيم والمبادئ الأخلاقية • فالأثم الذي لا يؤدي ، في البداءة ، والمرتكب ضد مبادئ المجتمع الاشتراكي ، يمكن أن يتكون ، عند حد معين ، إلى جريمة • والقصة الوعظية

التي يرويها لنا الكاتب كريلوف بعنوان « حساء ديميان » تين لنا ضرورة المقياس حتى في قواعد استقبال الضيوف •

بيد أنه لا ينبغي أن نستنتج مما سبق قوله أن الخروج الطبيعي على المقياس هو أمر معاكس لطبيعة الأشياء • فالحدث لم يتناول الا أن لكل شيء حدوده في العلاقة المشروطة المتبادلة للكيانين الكمي والكيفي • وهي حدود لا يمكن تخطيها دون المس بالشيء ؛ ذلك أن تخطي هذه الحدود ، تخطي حدود المقياس ، يجعل الشيء يتوقف عن كونه الشيء المعني ، ويتحول إلى شيء آخر • ان المقياس يعين ، بدقة ، الحد الذي لا تؤدي معه التبدلات الكمية إلى حدوث تبدلات نوعية • وعندما تخطى هذه التبدلات الكمية ذلك الحد ، يكف المقياس عن أن يصبح مقياس هذا الشيء ، ويحدث تبدل نوعي في هذا الأخير •

إن خروج التبدلات الكمية عن مقياس الشيء ، هو ظاهرة مقنونة وشرط لتطور العالم الموضوعي • فتنتيجة للخروج عن المقياس تؤدي التبدلات الكمية إلى تبدل نوعي جذري • تخفي النوعية القديمة لتنشأ نوعية جديدة ، يلزمها مقياس جديد • وفي نطاق المقياس الجديد تتم التبدلات الكمية التي تؤدي ، في درجة معينة ، إلى تبدل نوعي جديد ، إلى استبدال الاشكال القديمة التي فات زمانها ، بأشكال جديدة • هكذا يتوالى التطور اللانهائي •

من خلال ما سبق قوله نستطيع استخلاص جوهر القانون المبحوث :

إن قانون انتقال التبدلات الكمية إلى تبدلات نوعية ، هو قانون تحرق ، بموجه ، التبدلات الكمية التي كانت ، في البداية ، غير ملحوظة ، وتكدست تدريجياً حتى بلغت حداً معيناً ، تحرق مقياس الشيء ، وتستدعي حدوث تبدلات نوعية أساسية ، تبدل بسببها الأشياء ، وتخفي النوعية القديمة لتنشأ نوعية جديدة •

إن هذا القانون الذي هو أحد القوانين الهامة في تطور العالم الموضوعي وتبدله ، يتمتع بأهمية كبرى في مجال المعرفة • فقد سبق أن قلنا ان قوانين

الديالكتيك هي قوانين الوجود وقوانين المعرفة • إن قانون الانتقال من التبدلات الكمية الى التبدلات النوعية ، يتطلب ، قبل كل شيء ، دراسة الخاصة النوعية ، دراسة كيان الأشياء ، وإلا لما أمكن معرفة أمر عن الأشياء • فدراسة التحديد النوعي لهذه الفئة ، أو لتلك المجموعة من الظواهر ، هي الطريق الصحيح الوحيد الذي يتيح صياغة القوانين الخاصة بتطور هذه الظواهر ، وهي قوانين متباينة عن قوانين الظواهر الأخرى • وهكذا لانستطيع فهم عدم ملائمة قوانين ميكانيك « نيوتن » الكلاسيكي لتفسير حركة الجسيمات الصغيرة (من بروتونات ، واليكترونات ، ونيوترونات ... الخ) إلا عندما نأخذ الخاصة النوعية لهذه الجسيمات بعين الاعتبار • فهنا تعمل قوانين الميكانيك الكوانتي • إن الطبيعة الحية توجد وتطور وفق قوانينها التي تتميز عن قوانين الطبيعة اللاعضوية • كما أن المجتمع الانساني يخضع لقوانين أخرى غير قوانين الطبيعة • لهذا تناضل الماركسية ضد النظريات التي تقضي على الفارق النوعي بين قوانين المجتمع وقوانين الطبيعة ، وتحاول جعل الأولى من طينة الثانية ، وتفسر حياة المجتمع بالخصائص البيولوجية للعروق الانسانية ، وبالكفاح من أجل البقاء •

ويحاول التحريفيون العصريون ، مثلاً ، محو الفارق النوعي الأساسي بين الاشتراكية والرأسمالية ليزينوا هذه ، وليفرقوا الشغلة في تصورات كاذبة نقول بأن من الممكن تغير طبيعة النظام الرأسمالي من غير تحويله ثورياً • الا أن نوعية الشيء ، كما رأينا ، لاتوجد منفصلة عن ناحيته الكمية • لهذا يولي انديالكتيك دراسة الكمية ، والعلاقات الكمية بين الأشياء ، أهمية كبرى • فالنوعية ، فالشيء ، لايمكن فهمه من غير أخذ كيانه الكمي بعين الاعتبار •

إن دراسة الكيان الكمي للأشياء هي عملية معقدة ، تفترض القدرة على التجرد عن التنوع النوعي للأشياء • ودراسة الناحية الكمية للظواهر عبارة عن درجة تعميق المعرفة القادرة على كشف قوانين هذه الظواهر • فعندما حلل الفيزيائيون مثلاً ، اللون الأبيض إلى أجزائه المكونة له ، وذهبوا الى أن موجات كهريطسية متفاوتة الأطوال تستقر في أساس الفارق النوعي بين

الألوان المختلفة (أحمر ، بنفسجي ، أخضر ... الخ) ، آنذاك أصبح التحليل العلمي للضوء ممكناً . وقد كتب الفيزيائي السوفيتي الشهير « س . فافيلوف » في هذا الخصوص يقول : « ان ميدان الظواهر الضوئية الذاتية الحرون ، الذي استقصى حله على العلماء ، طوال أُلوف السنين ، كشف ، فجأة ، عن جوهره الكمي ، وأصبح ، منذ الآن ، خاضعاً كلياً للتحليل العلمي الدقيق »^(١) . كما أن من المعلوم أيضاً أن الكيمياء أصبحت تقف بقوة على قدميها بفضل تبني الطريقة الكمية في دراسة الأشياء . مما أتاح وضع مثل هذه القوانين الكيميائية الهامة : كقانون ثبات التركيب ، وقانون النسب المضاعفة ... الخ . وليس من الصدفة في شيء أن تحتل الطريقة الرياضية للمعرفة أهمية متعاظمة في العلوم الحديثة والنشاط الاجتماعي .

ثم إن قانون انتقال التبدلات الكمية الى تبدلات كمية ، باعتباره قانوناً للمعرفة ، يحذر من جعل الطريقة الكمية في البحث ، شيئاً مطلقاً ، ويطالب برؤية محدوديتها ، وبدراسة العمليات الكمية في علاقتها الوثيقة بالكيان النوعي للأشياء . صحيح أن القضية تختلف باختلاف مجالات المعرفة . ففي الرياضيات مثلاً ، التي تقوم على العلاقات الكمية المحضة ، يحق لنا التجرد عن نوعية الأشياء . الا أنه كلما تفقد شكل الحركة المادية المبحوث ، وكلما أصبح هذا الشكل في درجة أعلى من سلم الطبيعة ، أصبح من الأهمية بمكان ، عند دراسة العلاقات الكمية ، عدم إسقاط الخاصية النوعية للأشياء والعمليات من الاعتبار ، وأن نأخذهما في تأثيرهما المتبادل وعلاقتها المشتركة التي لا تنفصم . وهو أمر له أهميته العظمى ، خاصة ، عند دراسة الظواهر الاجتماعية .

لقد أشار لينين أكثر من مرة الى أن علماء الاجتماع والاقتصاديين البورجوازيين يستخدمون الاحصاء مثلاً ، من أجل تشويه الواقع . إن الاحصاء يدرس الناحية الكمية من العمليات الاجتماعية ، التي لانمكن دراسة الظواهر الاقتصادية مثلاً من دونها ، ولكن لما كان الاحصاء لا يدرس غير الناحية الكمية

(١) « س . فافيلوف » : « المين والشمس » ١٩٥٦ ص ٢٢ .

من الظواهر الاجتماعية المعقدة ، لذا يمكن ، إذا أراد الإنسان ، تحويله من وسيلة للبحث العلمي الى وسيلة لنشر الأفكار الكاذبة . هكذا نجد أن الاقتصاديين البورجوازيين يعتمدون ، في إحصاءاتهم ، تصنيف الاستثمارات الزراعية وفق دليل واحد هو مساحة الأرض ، وذلك لدخض النظرية الماركسية المذاهب الى أن الرأسمالية تعمل على تنحية المنتجين الصغار ، حتى في الزراعة ، كما تعاطف فيها الاستثمارات الرأسمالية الضخمة ؛ وكذلك للدفاع عن الفكرة الكاذبة التي تقول باستقرار الاستثمارات الصغيرة في ظل الرأسمالية . وهكذا يتجاهلون تلك العمليات النوعية كاستخدام العمل المأجور في الزراعة ، وتوظيف الراسمیل في الأراضي ... الخ الأمر الذي يسم تطور الزراعة كتطور ذي نوعية رأسمالية . يقول لينين : « إن أخذ كمية الأراضي فقط بعين الاعتبار لا يتيح أبداً التعبير عن جميع العمليات المعقدة والمتنوعة الأشكال ، فمن هذه العمليات ، بالذات ، ينشأ السير العام للتطور الرأسمالي في الزراعة »^(١) .

وعند استرشادنا بالقانون الديالكتيكي الخاص بالانتقال من الكم الى کیف ، ومن کیف الى الكم ، لابد لنا من أن نأخذ بعين الاعتبار العمليات الكمية ، والعمليات کیفية ؛ كما لابد من النظر الى علاقاتها ومشروطيتها المتبادلة . هذه المعالجة وحدها هي التي تشكل أحد الشروط الهامة للمعرفة الحقيقية .

٢ : - وحدة شكلي التطور : الشكل الارتقائي والشكل الثوري - القفزات

إن تحليل التبدلات الكمية والتبدلات کیفية للأشياء ، يدل على أن هذين الشكلين من التبدلات عبارة عن شكلين مختلفين للحركة رغم أنهما مرتبطان ببعضهما ، ولكل منهما خصائصه . فالتبدلات الكمية عبارة عن شكل ارتقائي^(٢)

(١) لينين : « المؤلفات » الجزء ٢٢ ص ٤٧ .

(٢) غالباً ما تستعمل كلمة ارتقاء في معنيين . يراد بالمعنى الاول مفهوم الارتقاء الذي يرادف مفهوم « التطور » . ان نظرية « داروين » عن نشوء الاجناس تسمى ، مثلاً ، نظرية الارتقاء ، وذلك لأنها تنطلق من أن الاجناس الحسوية ليست ثابتة بل هي في تطور . والارتقاء ، بهذا المعنى ، يشمل التبدلات الكمية والتبدلات النوعية معاً . ويراد بالمعنى الثاني الارتقاء الذي هو أحد أشكال التطور ، وهو على وجه التحديد ، التبدلات الكمية التدريجية للأشياء ، تتميز لها عن التبدل النوعي الثوري الذي يحدث على شكل قفزة . وكلمة « الارتقاء » هنا تستعمل دائماً بمعناها الثاني .

للتطور • أما التبدلات النوعية فهي ، على العكس ، شكل ثوري له • وبما ان التبدلات الكمية والكيفية مرتبط بعضها ببعض ، لذا نستنتج ، بالضرورة ، أن التطور هو وحدة التبدلات الثورية والارتقائية • وهو أمر له أهميته المبدئية الكبيرة ، ويشكل احدى النواحي الهامة في نظرية التطور الديالكتيكية •

التطور الارتقائي هو التبدل الذي يطرأ ، بسببه ، على الكائن تبدل كمي تدريجي • أما التطور الثوري فهو تبدل الكائن تبدلاً نوعياً جذرياً • التبدل الثوري عبارة عن قفزة ، عن توقف التبدلات الكمية التدريجية ، عن انتقال من نوعي إلى أخرى • وكل تبدل نوعي يتم بشكل قفزة •

وبما أن التطور ، كما رأينا ، عبارة عن انتقال من التبدلات الكمية الى التبدلات الكيفية ، والعكس بالعكس ، فهو لايمكن أن يتم ارتقائياً فقط ، أو ثورياً فقط • ومع هذا فقد عرف تاريخ الفلسفة والعلوم نظريات تقتصر على جانب واحد ، وتأخذ اما بالشكل الارتقائي للتطور وحده ، أو بشكله الثوري فقط • وأمثال هذه النظريات قائم حتى الآن • وتذهب وجهة النظر الارتقائية العامة إلى أن التطور ذو خط متواصل مستمر من التبدلات الكمية دون أية تبدلات كيفية ، دون أية قفزات • وتعبّر عن وجهة النظر هذه ، في ميدان البيولوجيا نظرية التشكل المسبق • أما نظرية وايزمن في البيولوجيا الحديثة فهي تعبر أصيل عن التشكل المسبق •

لقد أثبت « بليخانوف » بوضوح خطئ وجهة النظر تلك • يقول « بليخانوف » : « عندما يتحدث الميتافيزيكيون عن نشوء ظاهرة ما ، او عن نشوء مؤسسة اجتماعية ما ، فهم يصورون القضية وكأن هذه الظاهرة أو المؤسسة كانت في يوم ما صغيرة جداً ، وغير مرئية تماماً ، ثم كبرت شيئاً فشيئاً • أما اذا جرى الحديث عن تلاشي ظاهرة او مؤسسة ما فيفترض العكس ، أي تصاعرها التدريجي حتى تصبح غير مرئية مطلقاً • هذا التطور المفهوم على النحو المذكور لايمكن أن يوضح شيئاً • انه يفترض وجود هذه الظواهر

نفسها التي ينبغي عليه تفسيرها ، كما لا يأخذ بعين الاعتبار سوى التبدلات الكمية التي طرأت عليها ،^(١) .

مثل هذه النظرات الارتقائية العامة انتشرت انتشاراً واسعاً في الحياة الاجتماعية بشكل خاص . كما تعتمد الفلسفة البرجوازية هذه النظرات في دفاعها عن النظام الرأسمالي . وتذهب الفلسفة المذكورة الى التأكيد بأن المجتمع لا يتطور الا تطوراً ارتقائياً ، من غير حدوث تبدلات جذرية ، ومن غير هزات وانقلابات ثورية . وهي تعتبر القفزات الثورية في التطور ، قفزات لا تأتلف مع الطبيعة ، وتلحق الخلل بـ « السير الاعتيادي المتناسق » .

على أساس هذه النظرية الميتافيزيقية تقوم الاصلاحية في الحركة العمالية ، هذه الاصلاحية المحرقة للاشتراكية العلمية الماركسية . يذهب الاصلاحيون الى أن الانتقال من الرأسمالية الى الاشتراكية ممكن الحدوث من غير ثورة ، نتيجة اجراء بعض الاصلاحات الصغيرة ، ومن دون تخطي اطار المجتمع البرجوازي ، ومن غير استيلاء البروليتاريا على السلطة السياسية . يقول لينين : « إن التحريفين (ويضي الاصلاحيين) يعتبرون كل حديث عن « القفزات » وعن معارضة المجتمع القديم كله بالحركة العمالية ، معارضة مبدئية ، مجرد سفسطة ، معتبرين الاصلاحات عبارة عن تنفيذ جزئي للاشتراكية »^(٢) . ويؤكد المحرفون المعاصرون ، كما كان تأكيدهم أيام « بيرنيشتاين » ، أن الاشتراكية أو عناصر الاشتراكية ، كما لو أنها تنمو في كل مكان ، بما فيه الدول الرأسمالية . وهم يعتبرون بعث « البرينشتاينية » هذا إغواءً جديداً للماركسية . إن المحرفين يخلطون بين المقدمات المادية للاشتراكية ، التي أنشأتها وامتازت بتشعبها الرأسمالية الحديثة ، وبين الاشتراكية ذاتها . ويخوض الاصلاحيون والمحرفون نضالاً ضارياً ضد الماركسية الثورية ، ويشقون صفوف الحركة العمالية ، ويدفعون هذه الحركة الى التفاهم مع البرجوازية ، والنظام الرأسمالي .

(١) بليخانوف : « منتخبات من المؤلفات الفلسفية » الجزء الاول عام ١٩٥٦ ، ص ٥٦٩ .

(٢) لينين : « المؤلفات » الجزء ١٦ ص ٣١٩ .

هكذا يكمن جوهر وجهة النظر الارتقائية العامة في الابراز الوحيد
الجانب للتدرج في التطور ، وفي سيره سيراً هادئاً ، وفي نفي القفزات الثورية
وأهميتها في التطور .

وهناك نظرية تماثل السابقة في خطتها ومعالجتها القضايا من جانب
واحد ، ولكنها أقل انتشاراً منها . هذه النظرية تذهب إلى أن التطور عبارة عن
سلسلة من القفزات والانتقالات دون أي تدرج . وقد انعكست هذه النظرات
انعكاساً واسعاً في النظريات العلمية الطبيعية والنظريات الاجتماعية . وكانت
هنالك محاولات ، مثلاً ، لتفسير تبدلات العالم العضوي بكوأرت مفاجئة تنشأ
من حين لآخر ، وتؤدي إلى تبدلات في العالم النباتي والحيواني ، كنظرية العالم
الفرنسي الشهير « كيوفي » في القرن التاسع عشر . وأخذ يمثل هذه النظرات
بعض علماء الطبيعة أيضاً . لقد ذهب البيولوجي الهولاندي « غيفودو فريز »
إلى أن النباتات تعيش مئات السنين وألوفها دون أن تتبدل مطلقاً . وفجأةً ، وتحت
تأثير « قوة خلاقة » تحدث القفزة ، تحدث « الدفعة » حسب تعبيره : فتبدل
النباتات نوعياً . وهو يعتقد أن تطور الطبيعة الحية يتسم « بشكل قافز » . ولكن
من أين تأتي هذه القفزات ، وما هي العوامل التي تسيبها ؟ يجب « غيفودو
فريز » بأنها مجرد صدفة .

إن الفوضويين ، والفوضويين النقيبين ، يذهبون تلك المذاهب عن تطور
الحياة الاجتماعية . إنهم يفترضون أن الانتقالات الاجتماعية تحدث بشكل
مفاجيء ، وبدون فترة تحضيرية ، وبدون تجميع القوى المتواصل ، وبدون
الارتقاء البطيء الذي يخلق المقدمات الضرورية للثورة .

هاتان النظرتان تعالجان الأمور من جانب واحد ، ولا تتسجمان مع واقع
تطور العالم الموضوعي . يقول لينين : « إن الحياة والتطور في الطبيعة يشتملان
على الارتقاء البطيء والقفزات السريعة ، أي توقف التدرج ،^(١) وكل شكل من
شكلي الحركة هذين عبارة عن مرحلة مقنونة وضرورية في تطور الكون كله .

(١) لينين : « المؤلفات » الجزء ١٦ ص ٣١٩ .

إن التطور الارتقائي هو المرحلة التي يتعرض فيها الشيء لتبدلات كمية تدرجية . هذه التبدلات غير قادرة ، بذاتها ، على إحداث نوع جديد ، إلا أنها تنحصر للتبدل النوعي . ولكي يقع هذا التبدل لابد من توقف التبدلات الكمية التدرجية ، لابد من القفزة التي يتم الانتقال ، بواسطتها ، من القديم إلى الجديد . وتلعب التبدلات الكمية ، والقفزات ، دوراً كبيراً في عملية التطور . لذلك لابد من دراسة هذه المقولة الفلسفية دراسة أوسع .

إن مفهوم القفزة يعبر عن مرحلة مقنونة في عملية التطور ، عن مرحلة تصدع في التبدلات الكمية التدرجية ، يعبر عن هجوم التبدلات الكيفية . إن القفزة تتم المرحلة الارتقائية .

وإذا ما قورنت القفزة ، إذا ما قورن التبدل الثوري ، بالحركة الارتقائية ، التدرجية ، تبين أنها تتميز بصفات هامة . ففي الوقت الذي يحمل فيه الارتقاء الى الشيء تبدلات جزئية ، دون أن تنال من نوعيته ، من جوهره ، تبدو القفزة عبارة عن شكل التبدلات الجذرية ، عن انتقال الشيء من نوع إلى آخر . صحيح أن الارتقاء هو أيضاً شكل تبدلات الشيء ، إلا أن هذه التبدلات ليست جذرية ، رغم أنها يمكن أن تكون هامة . مثال ذلك أن تطور الرأسمالية ، ولاسيما في المرحلة الامبريانية ، يعد المقدمات المادية الضرورية للانتقال إلى الاشتراكية . إلا أن التعاضل الكمي الارتقائي لهذه المقدمات لا يعني بعد الانتقال إلى الاشتراكية ، وانقضاء على النظام البرجوازي . ولن يحقق هذا غير الثورة الاشتراكية ، غير القفزة الثورية .

يقول لينين : « إن الرأسمالية تحفر قبرها بيديها ، وتخلق بذاتها عناصر النظام الجديد . ولكن هذه العناصر ، في الوقت ذاته لا تنير ، شيئاً من دون القفزات ، في وضع الأمور العام ، ولا تمس سيطرة الرأسمال » (١) .

وتنحصر الأهمية الاجتماعية العظيمة للنظرية الديالكتيكية عن انتقال

(١) لينين : « المؤلفات » الجزء ١٦ ص ٣١٩ .

التبدلات الكمية الى تبدلات كيفية ، في أن هذه النظرية تضع اسس قانونية الثورات الاشتراكية وضرورتها ، عند الانتقال من النظام الاجتماعي الذي فات أوانه الى نظام جديد أكثر تقدمية ، كالانتقال من القطاعية الى الرأسمالية ، ومن الرأسمالية الى الاشتراكية •

ثم إن القفزة تعني انقطاع تدرج التبدلات الكمية ، انقطاع مواصلة التطور • وطبعي انه لا ينبغي فهم انقطاع مواصلة التطور بمعنى توقف التطور • ففي مرحلة معينة لا يتوقف الا نوع من أنواع تبدلات الشيء ، هو التوسع الارتقائي الذي يتسم بالتدرج ، بمواصلة التبدلات الكمية في حدود النوعية القديمة • ان القفزة هي الانتقال من نوعية الى أخرى • وهذا يعني انه حدث « توقف » في التطور : نشأ شيء جديد ، ولف القديم العدم ، ونشأت « عقدة » جديدة في سير الحركة ، نشأت مرحلة جديدة ، نشأ مقياس جديد • لهذا فالقفزة ، عدا عن أنها لاتوقف التطور ، فهي ، الى جانب ذلك ، شكل اسرع تبدل ، أعلى نقطة في التطور ، وفيها يحدث انهيار الشيء البالي الذي يعرقل الحركة التالية ، كما يتعد الطريق امام اشكال أكثر تقدمية ، وحيوية • إن الثورات الاجتماعية هي برهان ساطع على أهمية القفزات الجبارة في تطور المجتمع •

وتتميز القفزة عن تدرج التبدلات الكمية بأنها شكل تبدل الأشياء بسرعة أعظم نسبياً • فالتبدلات الكمية تجري ، عادة ، ببطء ، في حين أن القفزات تتم في فترات زمنية قصيرة الى حد كبير •

بيد أن هذا لايعني أن القفزات تحدث ، دائماً ، وفي جميع الاحوال ، خلال لحظة واحدة • فهناك قفزات لا تتم الا خلال وقت طويل • انها يمكن أن تستغرق زمناً طويلاً في تطور المجتمع (كالثورة الاشتراكية العالمية ، مثلاً) •

ثم إن القفزة ، خلافاً للتبدلات الكمية التدرجية التي غالباً ما تكون غير ملحوظة ، وغير ملموسة ، وغير مرئية ، عبارة عن شكل التبدلات المرئية المكشوفة •

ورغم جميع الفوارق القائمة بين الحركة الارتقائية والحركة اثورية ، بين الحركة المتواصلة والحركة القافزة ، فان كليهما تشترط الأخرى ، وتشكل طرفاً في عملية تطور واحدة : فالتبدلات الكمية تحضر انقذرات ، تحضر انقطاع تدرج التبدلات الكمية ، والفقرة تخلف شروط التبدلات الكمية التالية .

لهذا كان تطور الطبيعة ، والمجتمع ، والفكر الانساني يحدث لا وفق خط متواصل لا انقطاع فيه ، حيث يتم الانتقال من شيء الى آخر ، بشكل غير مرئي ، وغير ملحوظ ، بل وفق خط تنقطع فيه التبدلات الكمية التدريجية بقفزات ، وبالاتقال من القديم الى الجديد ، ونشوء تشكيلات جديدة نوعياً . لقد كان نشوء الحياة ، ونشوء الوعي كخاصة المادة الرفيعة التطور ، هما أعظم قفزتين ، أعظم انقطاعين للتدرج ، في تاريخ تطور الطبيعة . ويعتبر نظام العناصر الدوري خير مثال على وحدة الاستمرار والانقطاع في تطور الطبيعة . إن الفارق النوعي بين ذرات العناصر قائم على انفارق الكمي في شحنات نواها . ويتم الانتقال من عنصر الى آخر على شكل قفزة . فكل عنصر جديد عبارة عن عقدة نوعية في سلسلة التطور ، هو حلقة جديدة نوعياً ، ومقياس جديد . وعلى سبيل المجاز ، سمي « هيفل » التطور الذي يحدث ، خلانه ، الانتقال من مقياس الى آخر ، بـ « الخط العقدي للمقاييس » . ان كل مقياس جديد هو أسبه بـ « العقدة » ، انه تشكل نوعي جديد أوجدته الطبيعة في طريق تطورها اللانهائي .

إن الحياة العضوية هي هذا « الخط العقدي للمقاييس » ، حيث تنقطع التبدلات التدريجية بالقفزات ، بنشوء أشكال جديدة نوعياً . وعندما تمت القفزة الجبارة ، ونشأت الحياة من المادة غير الحية ، فان التطور التالي للمادة الحية لم يكن عبارة عن نمو كمي متدرج للأشكال التي نشأت في البداية . وقد أحسن البيولوجي الأكاديمي السوفييتي « كوماروف » حين قال في هذا الخصوص : « لو أن الحياة ، بعد نشوئها على الأرض ، استمرت بالنمو كماً فقط ، لتغطي سطح الأرض بطبقات سميكة من الزلال الذي يشبه ما تصنعه ، الآن ، الجراثيم ، والأميب ، وغيرها من المضيويات المماثلة . غير أن الكمية

تتمتع بخاصة الانتقال الى النوعية ، وعلى هذا فكلل الجسم القائمة في علاقات متبادلة متباينة (كيميائية وفيزيائية ... الخ) مع الوسط الخارجي ، تكتسب نوعيات متباينة ، أو كما يقال ، تمايز • إن الكتلة ذات النوع الواحد تصبح ذات انواع متعددة ،^(١) •

إن أنواع النباتات والحيوانات عبارة عن « عقد » مختلفة نوعياً ، معبرة عن تمايز المادة العضوية ، عن تحول النوع الواحد الى انواع واشكال متعددة • وليس خط تطور النباتات والحيوانات عبارة عن سلسلة متواصلة ، بل هو استمرار يقطع ، على شكل قفزات ، بنشوء أشكال وأنواع عضوية جديدة •

وما قيل عن وحدة التدرج الكمي ، وعن القفزات النوعية ، في الطبيعة ينطبق تماماً على تطور المجتمع • وكل تشكيلة اقتصادية اجتماعية جديدة إنما نشأت في أعقاب التطور الكمي التدريجي في التشكيلة القديمة ، وعنت قفزة جبارة ، وتغيراً جذرياً في تطور المجتمع •

كما ان تطور المعارف الاساسية يحدث ايضاً عبر انقطاعات التدرج • فسبق الاكتشافات العلمية العظيمة فترات تراكم بطيء في الوقائع والملاحظات ، وفي نشوء افكار ومبادئ جزئية افرادية • وهو أمر يشع ، فيما بعد ، « بشكل فجائي » ، « بشكل غير ملحوظ » حدوث قفزة الى الأمام سريعة • وكمثال على هذه القفزات في تطور العلم نذكر : وضع النظام الشمسي من قبل كوبرنيك واكتشاف قوانين الميكانيك من قبل « غاليله » و « نيوتن » ، واكتشاف « لومونوسوف » لقانون حفظ المادة والحركة ، ونظرية داروين عن نشوء الأنواع ، ونشوء الماركسية الذي يعتبر تحولاً ثورياً عظيماً في تاريخ الفكر الانساني ، وتطوير لينين للماركسية وصياغته نظرية الامبريالية والنظرية الجديدة للثورة الاشتراكية ، ونظرية بناء المجتمع الشيوعي ؛ وكذلك الاكتشافات العلمية العديدة في القرن العشرين ، كنظرية النسبية ، والميكانيك الكوانتي ، والفيزياء الذرية ، ونظرية ميثشورين في البيولوجيا ، واكتشاف غزو الفضاء • • • الخ •

(١) • ف • كاماروف • : « نشوء النبات » عام ١٩٤٣ ص ٤٤ •

ليس تاريخ الفكر هو ، وحده ، عبارة عن وحدة الاستمرار والانقطاع ، وحدة التدرج والقفزات بل ان أية عملية من عمليات المعرفة هي هذه الوحدة . لا بد من تراكم كمي متواصل من انوفاع والملاحظات على مستوى المعرفة الحسية من اجل الانتقال الى التعميم الذي يعني قفزة من احدى درجات المعرفة إلى درجة أخرى - من التأمل الحي الى التفكير المجرد - وهذه القفزة تعني تعميق المعرفة ، والانتقال من دراسة الظواهر الخارجية الى جوهرها .

إن منظومة العلوم العديدة تعكس وحدة استمرار الطبيعة وانقطاعها . وكل علم من العلوم ، سواء منها علم انفيزياء ، أو الكيمياء ، أو البيولوجيا ، أو العلوم الاجتماعية الاخرى ، يدرس الأشكال المختلفة للحركة ، وهي الاشكال التي تمايز نوعياً فيما بينها . ومع هذا فالعلوم كلها مرتبطة ببعضها في منظومة علمية واحدة ، لأن العلوم تعكس النواحي الفردية للمادة المتحركة ، للطبيعة الواحدة التي لاحصر لتنوعها . وكما أن الطبيعة مستمرة ومتقطعة ، كذلك العلوم فهي موحدة ، مستمرة (أي مرتبط بعضها ببعض) من جهة ، ومتقطعة (أي منفصلة) ، من جهة أخرى .

٣ : - تنوع اشكال الانتقال من النوعية القديمة

الى النوعية الجديدة

إن الديالكتيك المادي غير محدود بالفكرة القائلة بأن الانتقال من نوعية الى نوعية أخرى يحدث عن طريق القفزة . فمفهوم القفزة لا يشير الى كيفية حدوث التحولات النوعية إلا إشارة عامة . في حين يتطلب انديالكتيك دراسة تعدد أنواع اشكال انتقال شيء الى آخر ، وتنوع اشكال القفزات . ويتمتع مطلب انديالكتيك هذا بأهمية طرائقية كبيرة . انه يعتمد تحليل الحسي لاشكال الانتقال الحسية التي تنوع في الظواهر والعمليات المختلفة تبعاً لاختلاف الظروف .

في هذا المجال تبدو أهمية طريقة لينين في معالجة القفزات في المجتمع .

لقد انتقد لينين اولئك الاشتراكيين الذين أعلنوا ، وقد عرفوا ان الانتقال من تشكيلة الى أخرى يتم عبر القفزات ، أعلنوا عن وجود قفزة بين الرأسمالية والاشتراكية . ولكنهم لم يذهبوا الى أبعد من ذلك . ان المهم ، في نظر لينين ، هو ايجاد الشكل الحسي للقفزة ، ايجاد الشكل الحسي للانتقال ، والاحاطة به ، والتعبير عنه ، والعمل من ثم وفقاً لذلك .

إن اشكال القفزات ، إن اشكال الانتقال من القديم الى الجديد ، تتحدد بطبيعة الأشياء والظواهر المتطورة ، وبالشروط الحسية التي تتطور فيها . ليس بالامكان حشر هذه الاشكال المختلفة في مخطط ما مبسط . المهم ، وقد عرفنا قانون الديالكتيك العام الذاهب الى ان كل انتقال من حالة نوعية الى أخرى انما هو قفزة ، أن نوضح الأشكال الحسية لهذا الانتقال في كل حادثة . ولنضرب الامثال الدالة على تعدد أشكال التحولات النوعية .

هنالك أشياء لاصححت تبدلاتها النوعية الا على شكل قفزة تسبب تغير الشيء تغيراً تاماً ، دفعة واحدة . هكذا تبدل العناصر الكيميائية نوعياً ، وهو أمر نجد تعبيره العلمي في جدول « مانديليف » . ولنلاحظ ، بهذه المناسبة ، أن التبدلات الكمية التي تؤدي الى التحولات النوعية للعناصر انما تجري بشكل خاص . فلدى الانتقال من عنصر إلى آخر ، ولنقل مثلاً ، من الأوكسجين الى الفنتور ، لا يوجد تعاضل تدريجي للتبدلات الكمية في شحنة النواة : ان الشحنة تزداد ، دفعة واحدة ، بمقدار وحدة ، مما يحدث القفزة ، يحدث الانتقال الى عنصر جديد . ان شحنة نواة الاكسجين تساوي 8 ، في حين تساوى شحنة الفنتور 9 . وعلى هذا ، فالتبدلات النوعية ، فالقفزات ، ليست وحدها التي تسير وفق شكل خاص ، بل وكذلك التبدلات الكمية ، وذلك وفقاً لطابع الظواهر والعمليات .

لقد ألمح انجلز الى هذا عندما لاحظ الشكل الخاص لانتقال أحد أشكال الطاقة الى شكل آخر ، كتحويل الحرارة الى حركة ميكانيكية ، والعكس بالعكس .

(١) عنصر كيمائي غازي لالون له وبراءة تسمية .

في هذا الانتقال لوجود زيادة أو نقصان في كمية الطاقة • هنا تبقى كمية الطاقة كما كانت ولكن النوعية تتبدل • فهل يعني هذا المثل خرق قانون انتقال التحولات الكمية الى نوعية ، وان الاخيرة تنشأ من غير تبدلات كمية تمهيدية ؟ كلا • فهنا ايضاً تستدعي التبدلات الكمية تبدلات نوعية ، ولكن وفق شكل خاص • ان الانتقال من شكل حركة الى شكل آخر ، هو دائماً ، كما يقول انجلز ، عملية تتم ، على أقل تقدير ، بين جسمين ، يفقد احدهما كمية معينة من حركة ذات نوعية ما (كالحرارة) ، في حين ينال الجسم الآخر كمية مناسبة من الحركة من نوعية ما (كالحركة الميكانيكية ، والكهرباء ، وانتحلل الكيميائي)^(١) •

ومهما تمايزت القفزات (اي الانتقال من نوعية إلى أخرى) في شكلها فان جوهرها يبقى واحداً • إنها ، في أي شكل كانت ، عبارة عن انقطاع في التطور ، عبارة عن تبدل جذري ، عن تحول الشيء ، عن القضاء على القديم ونشوء الجديد • وقد أشار انجلز ، في حديثه عن شكل الانتقال التدريجي من نوعية الى أخرى ، الى أن الانتقال من شكل حركي الى شكل آخر ، يبقى دائماً ، مع اعتبار التدرج كله ، عبارة عن قفزة ، عبارة عن انعطاف حاسم ،^(٢) •

هناك من يعتقد أن القفزة لا بد لها وان تتم بشكل فعل خاطف • ولا شك أن القفزات ، كما سبق ان قيل من قبل ، هي ، بالنسبة الى مراحل التطور الارتقائي ، عبارة عن شكل للتطور أسرع وأشد • ولكن هذا لا يدعو الى الاستنتاج بأن القفزات مرتبطة بفترة زمنية محددة على وجه الدقة • لقد نبه لينين في مقاله عن « المهمات المرحلية للسلطة السوفيتية » ، مشيراً إلى مهمة بناء الحياة الاشتراكية الجديدة والديموقراطية السوفيتية ، ومهمة اجتذاب الجماهير الواسعة الى الادارة الحكومية ، انه الى أن هذه المهمة لا يمكن أن تحل في لحظة واحدة • وكب في معرض انتقاده اولئك الذين يظنون ان القفزات من هذا

(١) انجلز : « دياكتيك الطبيعة » ص ٣٩ •

(٢) انجلز : - « انتي دوهرينغ » ص ٦٣ •

النوع يمكن أن تتم دفعة واحدة ، كتب يقول : « ان اكثرية اولئك الذين يسمون أنفسهم بالاشتراكيين ، والذين قرأوا عن الاشتراكية في « الكتب » ، ولكنهم لم يتعمقوا في الأمور الجدية ، ان أكثرية هؤلاء لا يستطيعون فهم ان مؤسسي الاشتراكية قد سما الانقطاع من وجهة نظر انقطاعات التاريخ العالمي بـ « القفزة » ، وأن القفزات من هذا النوع تستغرق فترات تبلغ عشر سنين وربما اكثر ،^(١) . وعندما سمي لينين فترة التحويل الاشتراكي للمجتمع ، بمجملها ، عصر « القفزات الكبرى » ، أشار إلى أنه يحدث ، في نطاق القفزة الكبيرة ، عدد كبير من القفزات في مختلف نطاق الحياة الاجتماعية . فبعض القفزات يمكن أن تحدث بسرعة ، في حين يتطلب بعضها الآخر عملاً دقيقاً يستدعي الصبر ، ووقتاً طويلاً . وعلى هذا فمدة حدوث هذه القفزة أو تلك تتحدد بخصائص العملية ، تتحدد بجوهر التبدلات الحادثة ، وهنا لا يمكن تطبيق أي نموذج جاهز .

لقد اكتسبت قضية تعدد أشكال الانتقال من القديم الى الجديد ، في الظروف الحديثة ، أهمية كبيرة نظرية ، وعملية . إن كثيراً من البلدان المتباعدة في مستواها الاقتصادي والسياسي والثقافي ، وفي تقاليدھا التاريخية ، تسير في طريق الاشتراكية . وتستير على هذا الطريق أيضاً ، دول العالم الاخرى ، عاجلاً أم آجلاً . إن نظرية المادية الديالكتيكية عن القفزات ، باعتبار هذه القفزات مرحلة حتمية ، وعاملاً ضرورياً في كل تطور ، إن هذه هذه النظرية تضع ، بصورة فلسفية ، قانونية الثورات الاجتماعية وضرورتها . لقد سلحت الفلسفة الماركسية البروليتاريا وحزبها بوعي ضرورة التحضير للثورة الاشتراكية وتنفيذها ، وبدون هذه الثورة لا يمكن الانتقال من الرأسمالية الى الاشتراكية . ولكن ما هي الاشكال الحسية التي تتم بها هذه القفزة الثورية العظيمة ؟ انه أمر موقوف على جملة من الظروف . لقد أشار المؤتمر العشرون للحزب الشيوعي السوفيتي ، في عام ١٩٥٦ ، الى قانونية تعدد أشكال الانتقال ،

(١) لينين : « المؤلفات » الجزء ٢٧ ص ٢٤٢ .

ثورياً ، من الرأسمالية الى الاشتراكية • (وهو أمر ستحدث عنه مفصلاً في الفصل الخامس عشر) •

أما في الاشتراكية ، فإن القفزات ، أي انتقال التبدلات الكمية الى تبدلات نوعية ، والعلاقة بين الشكل الارتقائي والشكل الثوري للتطور ، تتمتع بجملة من الخصائص الهامة التي تميزها عن التطور في شروط المجتمع القائم على التناقضات • وأهم خاصة هو انعدام الثورات السياسية ، الى الأبد ، في المجتمع الاشتراكي ، وذلك خلافاً للتشكيلات الاقتصادية الاجتماعية المتأخرة التي تأخذ فيها القفزات الثورية ، والانقطاعات الكبرى في تطور المجتمع ، شكل ثورات سياسية ، واصطدامات اجتماعية حادة ، وتصادم بين الطبقات • في الاشتراكية تنعدم الطبقات المعادية للتقدم الاجتماعي ، كما لا يحتاج تسييد الطريق أمام تشكيلات اجتماعية اقتصادية جديدة أكثر تقدماً ، إلى الاطاحة بالسلطة السياسية القائمة • ولما كانت الدولة الاشتراكية ، المثلة الحقيقية للمجتمع ، و « المنظمة الشعبية العامة » ، كما جاء في برنامج الحزب الشيوعي السوفيتي ، لذا فهي تهتم أشد الاهتمام بتطوير المجتمع تطويراً شاملاً ، وبناء الشيوعية •

ثم ان مراحل التطور الارتقائي ، في المجتمع القديم ، وهي المراحل التي نضجت فيها شروط القفزة الثورية ، كثيراً ما اشتملت ، بصورة عامة ، على فترات زمنية طويلة جداً • وهو أمر يجد تفسيره في عفوية تطور المجتمع في الماضي ، وفي أن الطبقات السائدة أبدت مقاومة ضارية ضد تبدلات الاجتماعية التي كانت تهم قوى اجتماعية طليعية جديدة • أما في المجتمع الاشتراكي فيتم التطور ، يتم الانتقال من الاشتراكية إلى الشيوعية ، في أعقاب نشاط الجماهير الواعي ، بقيادة الحزب الشيوعي ، وفق القوانين الموضوعية الموعاة • ونتيجة لذلك فإن وثيرات التطور الارتقائي ، ومراحله ، واعداد التبدلات الضخمة ، تصبح أكثر قصراً ، كما يتسارع سير التطور الاجتماعي •

وبما أن الطبقات السائدة في المجتمع القائم على التناقضات تقاوم التحولات

التي نضجت في القضايا الاجتماعية ، فان فترات التطور الارتقائي ، وفترات التطور الثوري منفصل بعضها عن بعض ، بشكل حاد . ان تراكم قوى الجديد ، القادرة على تحطيم مقاومة القوى الرجعية المدافعة عن القديم يتوالى الى زمن ما ، وما ان تم هذه العملية حتى يحين وقت القضاء على القديم ، حتى تحين القفزة ، الثورة التي تنفذ التبدل النوعي .

أما في المجتمع الاشتراكي ، فكل العكس ، لا وجود فيه لهذا الفصل الحاد بين مراحل أشكال التطور التدريجية وأشكال التطور القفزية . وهنا أيضاً ، يحضر التبدل الكمي ، كما رأينا من قبل ، قفزة نوعية من شكل خاص ، كما لا يمكن ، هنا أيضاً ، حدوث التبدلات النوعية من غير تبدلات كمية اعدادية . بيد أنه لما كانت قد اندمت هنا العوائق في طريق التبدلات النوعية الناضجة ، التي تصادفها في المجتمعات التناحرية ، فان هذه التبدلات تحدث مع نشوء مقدماتها ، عن طريق تحول الوضع النوعي السابق الى وضع جديد تحولاً تدريجياً . ونتيجة لهذا ، فان اكثر ما يسم المجتمع الاشتراكي (شأنه شأن المجتمع الشيوعي المقبل) هو تدرج التبدلات النوعية ، وهو أمر لا ينفى ، طبعاً ، التبدلات الحادة التي تحدث دفعة واحدة ، مثلاً ، في مجال العلم والتكنيك وغيرها .

لقد جاء في برنامج الحزب الشيوعي الذي أعطى الأساس العلمي للانتقال من الاشتراكية الى الشيوعية ، ما يلي : « إن تحول الاشتراكية ، تدريجياً ، الى الشيوعية ، هو قانونية موضوعية ... »^(١) . ان عمليات هذا التحول الأساسية ستجري ، تدريجياً ، كلما نضجت المقدمات الضرورية من مادية ونفسية . فمع التطور التالي للديموقراطية الاشتراكية مثلاً ، « يحدث تحول السلطة الحكومية التدريجي الى هيئات ادارة اجتماعية ذاتية » . وفي عملية حل قضية إرساء القاعدة المادية التكنيكية للشيوعية ، وتعاظم الثروة الاجتماعية ، « يحدث الانتقال التدريجي إلى الملكية الشعبية العامة الوحيدة ، ... الخ .

(١) برنامج الحزب الشيوعي السوفييتي ص ٦٢ .

وفضلاً عن ذلك فلا بد من اعتبار أن نشوء بذور النوعية الجديدة ، وعملية تراكمها التدريجي ، لا يعني ، بعد ، تبدل الظاهرة النوعية ككل ، بل يعني ، فقط ، تحضير هذا التبدل • ولكي يحدث مثل هذا التبدل لا بد من زمن معين •

إن برنامج الحزب يقرر ، مثلاً ، ضرورة انقضاء فترة عشرين عاماً من تطوير الوطن السوفيتي اقتصادياً وثقافياً تطويراً من جميع الوجوه ، حتى يبنى المجتمع الشيوعي فيه ، من حيث الأساس • هذا الزمن هو فترة القفزة ، والانتقال من الاشتراكية إلى الشيوعية • إن المجتمع الشيوعي سيولد نتيجة لهذه القفزة الجبارة • ويعني تدرج التبدلات النوعية أنه لا يسمح بالقفز عبر مراحل لم تقطع ، لا يسمح بالقفز عبر درجات التطور ، وإن الأشكال الجديدة للحياة لا تنشأ إلا بعد تحضير مقدماتها ونضجها •

إن تصور التدرج في التبدلات النوعية كعملية جمع حسابية بسيطة للعناصر النوعية الجديدة ، النامية ، عبارة عن تبسيط للقضية يشوهها • الواقع أن هذه العملية هي على جانب أعظم من التعقيد • فيها لا تجمع بذور النوعية الجديدة جمعاً فحسب ، بل وتكامل ، وترتفع إلى درجة جديدة أعلى ، وتتطور على أساس دائم التبدل • لهذا تحدث ، خلال سير التبدلات النوعية التدرجية ، تبدلات بنوية للظواهر • هكذا يتطلب تحول الدولة الاشتراكية التدريجي إلى إدارة ذاتية شيوعية • تحسين الأشكال التنظيمية لإدارة التطور الاقتصادي والثقافي ، واستبدال الأشكال البالية بأخرى جديدة ••• الخ أي أن الميكانيكية الإدارية كلها ستعاني تبدلات بنوية • وهذا التعقيد ، هذا التحسين في الأشكال النوعية تمكن مشاهدته حتى في مثال التطور التدرجي للعلاقات الشيوعية نحو العمل • القضية لا تنحصر فقط في نمو العلاقات الجديدة نحو العمل واتساعها ، بل وفي نشوء أشكال متزايدة التكامل ، تعبر عن درجات ومراحل أعلى في هذه العملية • تكفي لاثبات ذلك مقارنة أشكال المباشرة الاشتراكية التي كانت في المراحل الأولى من بناء الاشتراكية بالحركة الحديثة المطلاع الشيوعية •

ولاشك أن مبادرة الجماهير البناء ستوجد ، في المستقبل ، أشكالاً جديدة للعمل الشيوعي ، أكثر تطوراً مما هي عليه الآن .

ان سمة التطور هذه هي إحدى أهم خواص التدرج بصفته شكلاً خاصاً للتبدلات النوعية في شروط الاشتراكية وبناء الشيوعية .

وهكذا يتبدى قانون انتقال التبدلات الكمية الى تبدلات كمية ، كما رأينا ، تدياً خاصاً في العمليات المختلفة وفي الظروف التاريخية المتباينة . كما أن أهمية هذا القانون الطرائقية تكمن في أنه أولاً ، يشير الى طريق التطور العام الشامل لجميع ظواهر العالم الموضوعي . كما تكمن ، ثانياً ، في أن هذا العام يتطلب للقيام بالعمل بنجاح أعظم ، أن نجد ، ونلتقط ، ونفهم ، بشكل محسوس ، أشكال الانتقال النوعية الخاصة التي تعود لكل حادثة على انفراد .

الفصل السابع

قانون وحدة وصراع المتناقضات

لقد رأينا ان قانون انتقال التبدلات الكمية الى كيفية ، يعكس ناحية من نواحي التطور الهامة ، ويكشف عن « ميكانيكية » سير التحولات النوعية للاشياء . الا أن نظرية انتقال التبدلات الكمية الى كيفية لا تجيب على سؤال ما هو مصدر كل تطور ، بما فيه انتقال التبدلات الكمية الى كيفية . يجب على هذا السؤال قانون دياكتيكي آخر ، هو قانون وحدة وصراع المتناقضات ، قانون المتناقضات كمصدر للتطور .

يقول لينين عن نظرية المتناقضات بأنها « نواة » الديالكتيك الماركسي التي هي مفتاح فهم جميع نواحي وعوامل التطور . أهمية هذا القانون تساعد على النفوذ الى أعماق جوهر الاشياء والعمليات ، والتعرف الى الروابط والعلاقات المتناقضة القائمة بين النواحي المختلفة للاشياء المنفردة وكذلك بين الاشياء المتباينة . وقانون انتقال التبدلات الكمية الى التبدلات الكيفية ، الذي سبق ان درسناه ، هو ايضاً احد انعكاسات التطور عبر المتناقضات . لقد رأينا ان نمو التبدلات الكمية يستدعي تناقضاً بين كيان الشيء الكمي أو النوعي . وحل هذا التناقض يتطلب الخروج الى ما وراء حدود النوعية السابقة ، وتشكيل نوعية جديدة ، والا لما امكن التطور اللاحق . والقفزة هي حل هذا التناقض . وبدون قانون وحدة وصراع المتناقضات ، لا يمكننا ، كما سنرى ، فهم حتى جوهر قانون « نفي النفي » . ان قانون صراع ووحدة المتناقضات مستقر في اساس العلاقات المتبادلة بين محتوى الشيء وشكله ، بين الجوهر والظاهر ، بين المفوية والضرورية .

لهنا قانون وحدة وصراع المتناقضات يحتل مثل هذا المكان الرئيسي في الديالكتيك الماركسي . ويتحدد دوره وأهميته في أنه يكشف عن الدوافع والمصادر الداخلية للتطور . لهذا يعتبر هذا القانون المحك الذي يكشف مدى علمية وحوية هذه النظرية أو تلك من نظريات التطور . وليس من قبيل الصدفة أن نرى اعداء الماركسية القدامى والجدد ، الذين يتوقنون إلى دحض الديالكتيك ، قاموا ويقومون بأعمال ضد النظرية الديالكتيكية للمتناقضات ، كمصدر ، وقوة محركة للتطور .

ولنر الآن الخطوط الرئيسية للديالكتيك الماركسي عن قانون وحدة وصراع المتناقضات .

١ : - الأشياء والظواهر كوحدة المتناقضات .

صراع المتناقضات هو مصدر التطور

السمة الأساسية المميزة للنظرة الميافيزيكية عن العالم هي نفي المتناقضات الداخلية للظواهر وعمليات العالم الموضوعي . لا شك أن الميافيزيكيين يعترفون بأن بين الأشياء المختلفة يمكن أن توجد وتوجد فوارق وتناقضات . إلا أنهم ينكرون إطلاقاً إمكانية المتناقضات الداخلية في الشيء أو الظاهرة ، أو العملية ، الواحدة . ويعتبر الميافيزيكيون أن لا صحة للفكرة القائلة بأن الشيء المعين يتضمن في نفسه شيئاً آخر ، نتيجة ما يحوزه من نواح وميول متناقضة . ففي رأيهم أن الفكرة وحدها ، وهي الفهم الذاتي للأشياء ، يمكن أن تكون تناقضية داخلياً ، إلا أنها تصبح آنذاك خاطئة ، غير صالحة .

لقد أسس أرسطو القانون المنطقي انشكلي للمتناقضات . وبموجب هذا القانون لا يمكن أن نقول احكاماً متناقضة عن الشيء المأخوذ في علاقة واحدة ، وفي زمن واحد . هذا القول لاشك في صحته . فالإنسان الذي يؤكد بأن هذا النمط موجود وغير موجود ، يحق لنا تماماً أن نقول عنه إنه غير صحيح التفكير . إلا أن أرسطو ذاته ، الذي عبر بصحة عن هذا المبدأ للتفكير المستقيم

منطقياً والذي لاتناقض فيه توصل الى نتيجة خاطئة مفادها أن التناقضات الداخلية في الاشياء الموجودة موضوعياً غير ممكنة . انه يقول : « اذا كان ليس بالامكان أن نكون صادقين في قولنا ، عندما نؤكد وننفي في وقت واحد شيئاً ما ، كذلك فليس بالامكان اعطاء تعريفين متناقضين في وقت واحد لشيء واحد » .

لاشك اننا لاستطع القبول بذلك . فلا ينبغي اطلاقاً ان نستنتج من قولنا بأن « الاعتراف ، في وقت واحد ، بوجود شيء معين ، ونفي وجوده هو فكرة غير صحيحة » ان نستنتج بأن الشيء الموجود حقيقة ، لا يتمتع بخصائص داخلية متناقضة . فليس صحيحاً أن نعتبر انعكاس هذه التناقضات الداخلية في محاكمتنا فكرة غير صحيحة . بل على العكس من ذلك ، فكلما عكس التفكير الانساني التناقضات الداخلية للظواهر ، والعمليات ، بعمق ، وعى هذا التفكير تلك التناقضات بشكل أحسن وأتم . فليس عجيباً ، لهذا ، أن تبرز منذ الخطوات الاولى لتطور التفكير الفلسفي ، فكر عن التناقض الداخلي لظواهر الطبيعة . هذ الفكرة طورها في antiquity الفيلسوف اليوناني هيراقليط ، فقال ان كل شيء موجود ، وفي الوقت نفسه غير موجود ، لان كل شيء يجري ، كل شيء يتبدل باستمرار ، كل شيء موجود في عملية مستمرة للنشوء والاندام . وقد شبه هيراقليط العملية العالمية للتبدل الخالد ، بسيل ، بنهر : « فلا نستطيع في وقت واحد أن نخطى في نهر واحد مرتين » . وابرز هيراقليط فكرة عميقة عن مصدر الحركة والتطور حين قال « كل شيء يحدث عبر النضال » . وفي مؤلفات ارسطو توجد أمثلة عبقرية عديدة عن الديالكتيك ، كما توجد تلميحات منفردة عن التناقض الداخلي للاشياء . كما وجدت هذه الفكرة في الفلسفة الهندية والصينية القديمة .

وفي القرنين ١٧ ، ١٨ ، في فترة سيطرة النظرة الميكانيكية والميتافيزيكية عن العالم ، انتشر القول بأن اشياء الطبيعة وظواهرها حرة من التناقضات الداخلية . هذا النقص فرضه وضع العلوم الطبيعية آنذاك . وفيما بعد انتشرت في الفلسفة البرجوازية النظريات التي تنكر وجود التناقضات الداخلية في الاشياء رغم المعطيات العلمية ، لان ذلك يوطد اوضاع البرجوازية ومصالحها

الطبقية • كان في صالح الايديولوجيين الراسماليين ان يتصوروا القضية ، كما لو أن المجتمع البرجوازي خال من التناقضات الداخلية ، وهو مثال الانسجام الطبقي والسلم •

ويحتل (هيجل) مكاناً خاصاً بين الفلاسفة البرجوازيين في مرحلة ولادة الراسمالية • ففي الديالكتيك الهيجلي خصص مكان هام للتناقضات ، وصراع التناقضات كمصدر للتطور • ورغم أن هذه الافكار طورت في شكل مثالي وغير صائب ، فهي على كل حال وجهت ضربة للنظرة المثالية عن العالم ، التي تنكر واقع التناقضات ، وصراع التناقضات • كما يبذل الفلاسفة البرجوازيون المصريون كل ما في وسعهم لدحض تعاليم الديالكتيك عن التناقضات • والسمة المميزة لهجومهم على الديالكتيك هي نفهم التناقضات في الأشياء ذاتها ، ونقلها الى ميدان الوعي والافكار • وهذا هو شأن الهيجلية الجديدة ، احد انسيارات الرجعية في الفلسفة البرجوازية لعهد الامبريالية • ان الهيجليين الجدد ينتقدون هيجل لاعترافه بتناقضية الكائن ، ويدعون تناقضات الاشياء « أوهاماً » • وفي رأيهم ان التناقضات يمكن ان توجد في التفكير فقط • ف (سيدني هوك) احد ممثلي البراغمية ، والفيلسوف الأميركي الرجعي ، يخشى الاعتراف بوجود التناقضات الداخلية في الظواهر والاشياء ذاتها ، وذلك خاصة لأن ديالكتيك تطور التناقضات الداخلية في المجتمع الراسمالي ، يولد النضال الطبقي ، والثورات الاجتماعية •

ان كثيراً من الفلاسفة البرجوازيين ، وحتى في زماننا هذا ، يضطرون الى الاعتراف بحقيقة التناقضات ، ولكنهم يحاولون القول بأن التناقضية والتناحر القائمين مثلاً في الحياة الاجتماعية للمجتمع الراسمالي ، هما خالداً ، ولا حل لهما ، وبأن جوهر العلاقات المتبادلة بين الطبقات كأنه مستقر في عدم امكانية التغلب على التناقضات الاجتماعية •

وهناك آخرون ، يرون التناقضات ، بل ويشيرون الى اهميتها ايضاً ، ولكنهم يعتبرون أن حلها ممكن فقط في ميدان الدين • ويقول أحد أنصار هذه

الأفكار » لا يمكن حل التناقضات في الواقع الحي ، بل يمكن فقط وعيها في صلاتها . ويبدو أن الشعور انديني هو المنهاً وحده للثقل عليها على أساس ما سام لاعقلاني .

واعظم ما يتميز به الفلاسفة البرجوازيون هو ميلهم الى اخفاء التناقضات ، والصراع فيما بينها ، واندفاع عن فكرة المسألة بين هذه التناقضات . وهذا ما يتميز به أيضاً الاصلاحيون والانتهازيون العاملون في الحركة العمالية . وهم يعملون كذلك على ستر التناقضات الطبقة في المجتمع البرجوازي ، وينشرون نظرية المسألة بين الطبقات .

وامام النظرة الميتافيزيكية عن العالم ، التي تنكر التناقضات كمصدر للتطور في العالم الموضوعي ، يقف الديالكتيك الماركسي بتعاليمه عن وحدة وصراع التناقضات . وهو اذ ينطلق من المعطيات العلمية الموضوعية ، والتجربة التاريخية للانسانية ، يؤكد أن جميع الاشياء والظواهر ذات تناقضات داخلية ، وأن كل شيء : هو وحدة تناقضات ، وحدة أوجه وخصائص ونزعات متضادة . ان كل أشياء العالم المحيط بنا ، وظواهره تتمتع بناحية ايجابية ، وأخرى سلبية . لها ماضيها ولها مستقبلها . فيها ما مضى زمانه وهو في طريقه الى الموت ، وفيها ما هو في طريق النمو والتطور . وصراع هذه الاتجاهات المتناقضة التي تحتويها الاشياء وظواهر العالم الموضوعي ، هو مصدر التطور ، وهو القوة المحركة له .

واذا كنا نفهم انشيء ، والظاهرة على أنهما كتلة من تطابق مطلق ، فمهمة العلم تنحصر في الثقل على خطية الوعي هذه ، وفي كشف تناقضات الشيء الداخلية . وكما يد لنا تاريخ العلم ، فان هذه التناقضات لا بد لها من أن تتكشف عاجلاً أم آجلاً . ولا يمكننا وعي الأشياء ، وجوهرها وقوانين تطورها ، الا عن طريق كشف التناقضات الداخلية .

ان نجاحات العلم في السنوات العشر الاخيرة تضرب لنا الامثلة الباهرة التي تؤكد صحة الديالكتيك . وكلما تعمق العلم في نفوذه الى جوهر ظواهر الطبيعة ، تبدى طابعها التناقضي الداخلي بشكل أوضح . وتمتع منجزات الفيزياء

الذرية النووية في هذا المجال ، بمنزلة خاصة . لقد سبق لنا أن تحدثنا عن الذرة كوحدة جزئيات ذات شحنات متعاكسة . فبين جزئيات الذرة ، وكذلك داخل النواة الذرية تعمل قوى الجذب والتبذ . وهذه التأثيرات المتقابلة بين القوى المتنافضة هي التي توضح العمليات الحادثة داخل الذرة والنواة . وهذا يؤكد صحة تأكيد انجلز القائل « بأن الجذب والتبذ لا ينفصلان عن بعضهما بعضاً ، شأن السالب والموجب » . ولقد اثبتت الفيزياء الحديثة أن الساحة والشيء (مثلاً الالكتران) يمثلان بطبيعة بينهما وحدة داخلية بين هذه المتناقضات مثل الخصائص الجسيمية (الكوربوسكولارية) والتموجية . وهذا ظفر حقيقي للديالكتيك .

علينا ان نفرق بين التناقضات الداخلية والتناقضات الخارجية . فنحن نفهم من التناقض الداخلي ، العلاقة المتبادلة بين ناحيتين متناقضتين للشيء ، عندما تقتض وتشتراط احدهما الأخرى ، في وقت واحد ، كما تنفي احدهما الأخرى ، وتتأبد معها . وفي نطاق الوحدة الكلية لا نستطيع ناحية من التناقض أن توجد من دون الأخرى ، وفي الوقت نفسه ، ونتيجة طابعهما التناقضي ، تنفي ناحية وتبذ الناحية الأخرى . فهذه العلاقة المتبادلة ، وهذا النفي المتبادل هما السمة الاساسية للتناقض الداخلي . وهو أمر نستطيع رؤيته في اي مثل على انظواهر والمفاهيم المتناقضة : كالسلبى والايجابى ، القطب الشمالى والجنوبى ، الضوء والظل ، الجذب والتبذ ، الزائد والنقص ، الخير والشر . فبين جميع هذه المفاهيم توجد علاقة الارتباط المتقابل ، والتأبد المتقابل . كل منهما هو ضد الآخر ، ونفيه ، وفي الوقت نفسه وجوده الخاص ، مشروط بذلك الآخر . ان التناقض الداخلي تمكن رؤيته في مَسَل أبسط شكل للحركة: انتقال الجسم في المكان . ان الحركة هي تناقض واضح . فلا يمكننا ان نتحدث عن الجسم المتحرك بأنه موجود ، في اية فترة من الزمن ، فقط في نقطة معينة واحدة .

صحيح اننا لا نخطئ اطلاقاً عندما نقول مثلاً ان القطار المتحرك موجود في فترة معينة ، في نقطة معينة ، وفي فترة زمنية اخرى ، في نقطة اخرى . هذا

التأكيد كاف لفهم شيء بسيط ، كمكان وجود القطار . الا انه غير كاف للتعبير عن جوهر الحركة . ذلك التأكيد يصف نتيجة الحركة لا جوهر الحركة ذاتها . وعندما نحاول فهم الحركة ، نصطدم بالتناقض : فالجسم المتحرك موجود في برهة معينة ، في نقطة معينة من المكان ، ولكنه لم يعد في هذه النقطة ، اي موجود في هذا المكان المعين وفي غيره .

ولقد حاول نقاد الديالكتيك اكثر من مرة دحض هذا الطابع التناقضي للحركة . انهم يقولون بأن الجسم المتحرك ، موجود ، عملياً ، في فترة زمنية معينة في مكان معين ، وفي فترة اخرى ، في مكان آخر . اي أنهم لم يأخذوا الا جانباً واحداً من الحركة (الانقطاع) ليجعلوه مطلقاً : فالمكان الذي عبره الجسم قسموه الى عدد من النقاط والقطع المنفصلة بعضها عن بعض ، وقالوا بأن الجسم المتحرك موجود اما في هذه النقطة من المكان أو في تلك .

اما في الواقع فالحركة ليست توقفاً فقط ، بل واستمراراً ، والا لما امكن انتقال الجسم المتحرك من نقطة الى أخرى . فنقاط المكان المنفصلة ليست مستقلة عن بعضها بعضاً (انقطاع) ، بل ومرتبطة فيما بينها . وهذا الارتباط ليس غير استمرار المكان . فكل من الوضعين المتناقضين ، الانقطاع والاستمرار ، يفترض الآخر ، ويوجد فقط في وحدة معه . يقول لينين : « ان الحركة هي وحدة الاستمرار (الزمني والمكاني) والانقطاع (الزمني والمكاني) » ان الحركة هي تناقض ، هي وحدة التناقضات .

ان القول بأن الجسم المتحرك يوجد ، في كل فترة زمنية ، فقط في نقطة معينة من المكان ، يميث الحركة . وتحول هذه الى عدد من حالات السكون . في حين أن الحركة ، في الواقع ، هي وحدة السكون والتبدل : فلا شك أن الجسم المتحرك هو قائم في مكان معين ، وفي الوقت نفسه غير قائم فيه . هذان المتناقضان (سكون وحركة) مرتبطان فيما بينهما ، وينفي احدهما الآخر . وخارج وحدة المتناقضات هذه ، تنعدم حتى أبسط الحركات ، وهي الحركة الميكانيكية ، أي انتقال الجسم في المكان .

ان ما قيل اعلاه يطبق على اي شيء وظاهرة وعملية في العالم الموضوعي .
فلكل تناقضاته الداخلية وكل واحد هو « وحدة التناقضات » .

ان التناقض الداخلي ، ووحدة النواحي والاتجاهات المتناقضة في الشيء ،
لا بد وان يشترط الصراع بين النواحي المتناقضة . والصراع بين التناقضات هو
النتيجة الطبيعية ، القانونية لواقع ان التناقضات داخل الشيء يشترط ، في وقت
واحد ، بعضها بعضاً ، وينفي بعضها بعضاً . فلو ان النواحي المتناقضة اشترطت
وتطلبت بعضها بعضاً فقط ، دون أن ينفي بعضها بعضاً ، لما أمكن آنذاك وجود
صراع بينها . وكذلك لو أن النواحي المتناقضة تنفي بعضها بعضاً فقط ، دون
أن توجد في وحدة ، دون أن يرتبط ويتعلق بعضها ببعض ، لما أمكن ايضاً قيام
حالة صراع بينها .

إن الفلاسفة والاقتصاديين البرجوازيين ، حتى ولو اضطروا الى القول
بتناقضات الرأسمالية ، فهم يشيرون الى عامل واحد فقط ، الى ناحية واحدة
من العلاقة المتقابلة بين التناقضات ، الى وحدتها ، وتطابقها ، دون أن ينشوا بينت
شفة عن الناحية الثانية ، عن نفي بعضها بعضاً ، عن التناقض فما بينها . هذه
الطريقة تجعلهم يتصورون التناقضات موجودة بعضها الى جانب بعض دون أن
ينفي بعضها الآخر ، ويصارع أحدها الآخر . وهكذا يفضى الطرف عن تلك
القوة التي تدفع التطور الى الامام ، وتكون مصدر كل تطور ، اي الصراع بين
الطبقات المتناحرة ، بين المصالح والتزعات الطبقة .

ونرى في الديالكتيك الهيجلي ، الى جانب الفكرة البقرية القائلة بأن
التناقض يدفع الى الامام ، انه يقوم ميل الى المسألة بين المتضادات . وفي هذا
الميل ، يبرز ، بلا شك ، الطابع البرجوازي للفلسفة الهيجلية ، وعدم رغبة
هيجل باستخلاص جميع النتائج من الديالكتيك ، « ابجدية الثورة » .

هذا وان النواحي المتناقضة داخل الشيء ، لاتقف الواحدة من الاخرى
موقف اللامبالاة . فكل ناحية ، من نواحي التناقض تجسدت ميلاً ما : السلبية أم
الايجابية ، التأثير أو عكس التأثير ، الثورية أو المحافظة ، ما فات ، أو انه وما

بدأ حياته ... ولا كانت هذه الميول المتناقضة قائمة في الوحدة ، وتوجد في الشيء الواحد ، في جوهره ذاته ، فانها لاتقف موقف اللامبالاة الواحدة من الأخرى ، بل يجري الصراع بينها •

ثم ان التناقض انقائم بين الميول ، لا بد نه عاجلاً أم آجلاً ، وعلى هذا الشكل او ذاك ، ان يجد حله • فعلى أية صورة يحل ؟ ان الديالكتيك الماركسي يجيب قائلاً « عن طريق صراع المتناقضات » •

من هنا تأتي الأهمية العظمى للصراع بين المتناقضات في التطور • ان حل « النزاع » بين الميول المتناقضة التي تحتويها الظواهر والأشياء ، انما هو في الصراع ، وعن طريق الصراع • وكما أن الحقيقة تنشأ وتبلور في الجدل ، في اصطدام وجهات النظر ، والأفكار ، والآراء ، المختلفة ، فان التطور يعبد لنفسه طريقه الى الأمام ، في الصدام ، في صراع النواحي والقوى والميول المتناقضة الخاصة بالشيء : كل ما يسبق التطور صائر الى الفشل ، ولا يظفر في نهاية الحسابات الا ما هو حامل للتطور • وهذا يعني أن صراع المتناقضات هو القوة المحركة للتطور •

لو انه لم يكن هناك تناقضات داخلية في الأشياء والظواهر ، لو انه لم يكن صراع بين النواحي والاتجاهات المتناقضة ، ل بقيت الأشياء والظواهر غير متبدلة ، ولما أمكن حدوث التطور ، والتبدل النوعي ، ول بقي كل شيء في حالة الجمود • لو لم تقم ، مثلاً ، الطبقات الطليعية في المجتمع بنضال ضد الطبقات التي انقضت زمانها ، لما انحلت التناقضات القائمة بين الطرفين ، ولعجز المجتمع عن التحرك الى الامام ، والتطور • لهذا فالماركسية تبقى غريبة عن الأفكار الانتهازية الناقلة بانسجام الطبقات المتعادية • ان الشيوعيين هم الأنصار الحازمون للنضال الطبقي ، لان هذا النضال هو اتقانونية الموضوعية للمجتمع المنقسم الى طبقات متناحرة • وليس هنالك من طريق آخر لتطور هذا المجتمع ، واستبدال الجديد الطليعي بالقديم المنخور • ان تعاليم الديالكتيك الماركسي عن صراع المتناقضات يتمتع ،

كما نرى ، بأهمية ثورية عظيمة : لأنها تفسر فلسفياً قانونية التضلل الطبقي ، في المجتمع المقسم الى طبقات متاحرة •

لهذا أشار لينين عندما أبان النسمة المميزة لجوهر انتطور ، قائلاً « انتطور هو صراع التناقضات » • هذا التعريف شمل الأمر الاساسي في التطور ، اي مصدره ، والقوة المحركة فيه •

إن صراع التناقضات هو عملية معقدة لنشوء ، وتطور وحل التناقضات • ولهذه العملية درجاتها ومراحلها ، وطابعها الخاص في كل درجة من هذه الدرجات • وبعبارة أخرى ، إن التناقضات الحسية ذات امتداد يطول أو يقصر ، فيه بداية واستمرار ونهاية •

ولاشك ان هذا لا يعني بأن الشيء ، في درجة معينة من درجات تطوره ، يمكن ان يمثل انسجماً مطلقاً ، أي خالياً من أي تناقض • ليس بالامكان اعتبار الشيء منسجماً تماماً في البداية ، ثم تنشأ فيه فيما بعد التناقضات • في الواقع ، الاشياء تلازمها دائماً جملة من التناقضات المتنوعة ، سواء أكانت ظاهرة أم خفية • وقد قال لينين بأن الشيء هو « مجموع من التناقضات » • فإذا لم يكن بعد ، في الشيء ، تناقض حسي معين ، أو لم يظهر بعد ، ففيه توجد تناقضات أخرى • إن الشيء لا يمكن أن يكون انسجماً ، مطلقاً ، ميتاً • إلا أن كل تناقض حسي ، ينشأ ، ويمر في طريق معين من التطور ، وعلينا ان ننظر إليه في حالة الحركة لا السكون •

ليس التعبير عن التناقض مصحوباً دائماً بحدّة مباشرة • فهو عادة ، يتمتع ، في المراحل الاولى ، بطابع فارق فقط ، وهو الشكل الاول للتناقض • ثم يتحول الفارق ، في سير التطور ، إلى تضاد ، أي إلى تناقض أكثر تطوراً ، وذلك عندما تعتمد كل ناحية من نواحي التناقض إلى نفي الناحية الأخرى بحدّة • مثلاً :
ماركس في « رسالته » بحث الطابع الازدواجي للسلعة • فالسلعة هي وحدة التناقضات ، وحدة القيمة الاستعمالية والقيمة • إلا أن هذا التناقض لم ينشأ دفعة واحدة في شكل متطور • ففي المجتمع المشاعي الاول لم يكن الناس

منتجين للسلع قصد التبادل ، بل كانوا ينتجون المنتجات للاستعمال الشخصي . وعندما أخذت المشاعات تبادل فيما بينها ، مصادفة ، فأنشأت منتجاتها ، آنذاك فقط تحولت المنتجات الى سلع ، مع ما يرافق السلع من تناقض بين القيمة والقيمة الاستعمالية . ويشير ماركس الى أن التناقض المذكور ، لم يعبر عنه ، في ذلك الزمان ، بشكل واضح ، أي لم يحدث بعد ، حسب قوله ، « تناقض مستقطب » . ان كلاً من ناحيتي التناقض بدأت فقط طريق انفاردها عن الأخرى ، والوحدة لم تنقسم بعد ، بحدّة ، الى متضادين . ولكنه مع تطور التبادل السلمي ، أصبح الأمر الذي كان من قبل فارقاً فقط ، تضاداً حاداً . ان حاجات التبادل تطلبت نشوء شكل مستقل للقيمة . وانتهى « انصراف » بين القيمة والقيمة الاستعمالية ، الى ازدواجية السلعة ، أي الى سلعة ونقد . فالقيمة ، تحت شكل النقد ، انفصلت عن القيمة الاستعمالية للسلع ، ونالت وجوداً خاصاً . وحين تكلم ماركس عن التناقض في السلعة بين القيمة والقيمة الاستعمالية ، اشار الى أن هذا الوجود الازدواجي ينبغي ان يتطور الى « فارق » ، و « الفارق » الى تضاد ، الى تناقض .

إن مفهوم « الفارق » ، و « التضاد » يعبران عن واقع واحد ، عن التناقض الداخلية للظواهر . الا أن كلا منهما يعبر عن تناقضية الظواهر في المراحل المتباينة من التطور ، ونمو الصراع : وهي الفوارق ثم المراحل الاولى البدائية من « المتضادات » ، ثم التطور الاعلى لاشكال الصراع .

ان نمو التناقض على أساس صراع المتضادات يؤدي ، بالنتيجة ، الى الازدواجية المتعاطمة للوحدة (الشيء) ، وهو ، في النهاية ، يبلغ درجة في تطور التناقض ، لاستطاع معها المتضادات البقاء في الوحدة . عندئذ يحين زمن حل التناقض . ليس من حل للتناقضات الا في الصراع ، وعن طريق الصراع . ان التناقضات لاتسالم ، لكنها تصارع . وعملية التطور ، عملية تعاضل التناقضات ، هي عملية الصراع ، التي تعد بشكل قانوني ، المرحلة الضرورية لحل هذه التناقضات .

إن حل التناقضات الأساسية ، الجذرية إنما يعني القضاء على القديم ، ونشوء الجديد . وهكذا فالتغلب على التناقض بين الوراثة القديمة في صفوف الأحياء أو النبات وبين الدلائل الجديدة الناشئة في عملية التلاؤم مع الوسط ، يؤدي إلى استبدال الوراثة الجديدة بقديمة . وحل تناقضات أسلوب الانتاج الرأسمالي الأساسية ، يؤدي بالنتيجة إلى القضاء على هذا الأسلوب ، وإلى نشوء أسلوب جديد ، هو أسلوب الانتاج الاشتراكي .

ثم أن مرحلة حل التناقضات هامة جداً في التطور . فعندما يسنفذ القديم ذاته ، ويصبح لجاماً ، عائقاً في طريق الجديد ، فإن التناقض بين القديم والجديد ينبغي أن يحل عن طريق انعدام القديم وظفر الجديد . ولا يجد التناقض ، في العمليات المعقدة ، حال نشوئه ، حله دفعة واحدة . فهل يستطيع مثلاً حل التناقض القائم بين الوراثة والتلاؤم مع المحيط ، دفعة واحدة ؟ كلا بدون شك . هنا لابد من نمو التناقضات ، التي تخلق مقدمات حلها .

هذه الأمثلة الضرورية تبين لنا ان التطور ، ان نمو التناقضات ، يتم بالقضاء على القديم ، ونشوء الجديد . من هنا نستنتج أن أية وحدة بين المتضادات ، كما يقول لينين ، هي أمر نسبي ، مؤقت ، عابر . أما صراع المتضادات فشيء مطلق . ان وحدة المتضادات في أي شيء كان ، تظل قائمة مادام يحدث ، في حدود الشيء المعين ، نمو وتعاظم التناقضات ، اللذان يُحصَران عامل حل التناقض والتغلب عليه . وحل التناقض هو التحول النوعي للشيء المعين ، هو انعدام القديم ونشوء الجديد . ان الظاهرة القديمة التي كانت عبارة عن وحدة متضادات معينة ، تخلى مكانها لظاهرة جديدة هي وحدة متضادات جديدة . فالأقطاعية التي كانت عبارة عن وحدة الطبقات المتناحرة ، من أقطاعين واقتان ، استبدلت بالرسمية ، التي هي عبارة عن وحدة متضادات أخرى ، من برجوازية وبروليتراريا .

لهذا ، فإن كل وحدة معينة بين المتضادات ، موقته ، عابرة ، نسبية ، شأن أية فترة من فترات السكون ، والتوازن . أما الصراع بين المتضادات

فلا يمكن ان يكون عاملاً موقفاً . انه عامل فعال بشكل مستمر ، والا انقطع التطور . انه هذه القوة الخلاقة التي تحمل الى الظواهر « اللاهتوء » ، ولا تسمح لها أن تكون جامدة ، ميتة . انها تعطي الظواهر الدافع نحو التبدل والتطور ، وتشترط الاستبدال الأبدي للأشكال الجديدة بالقديمه .

لو كانت فترة وحدة المتضادات ، متواصلة ، غير متبدلة ، لما كان هنالك تطور ، وتحول نوعي للأشياء . ان نسبية وحدة المتضادات هي التعبير عن أن تواصل الشيء أمر موقت ، وان الشيء له بداية ونهاية . أما اطلاقية الصراع بين المتضادات فهي التعبير عن أن الحركة لا تنقطع ولو لفترة ، وأنها تقوض تواصل الشيء ، مهتة تبدله النوعي القانوني . وبهذا تفسر الصيغة الديالكتيكية الشهيرة القائلة بأن التناقض يدفع الى الأمام .

باستطاعتنا الآن صياغة جوهر قانون وحدة وصراع المتضادات . ان وحدة وصراع المتضادات هي القانون الذي بموجبه تصبح الاتجاهات والسواحي المتناقضة داخلياً ، والكائنة في حالة الصراع ، ملازمة لجميع العمليات ، والظواهر ، والأشياء . ان صراع المتضادات يعطي الدافع الداخلي للتطور ، ويؤدي الى نمو التناقضات ، التي تجد حلها في فترة معينة ، عن طريق انقضاء على القديم ، ونشوء الجديد .

وقانون وحدة وصراع المتضادات ، شأنه شأن أي قانون للديالكتيك ، ليس هو قانون العالم الموضوعي فحسب ، بل وقانون المعرفة أيضاً ، قانون المنطق الديالكتيكي . وقد انتقد لينين بليخانوف لانه لم يكشف ، في بحوثه عن الديالكتيك ، وحدة المتضادات كقانون للمعرفة . ان الاهمية الأساسية لهذا القانون الديالكتيكي للمعرفة قائمة في تطلبه انعكاس التناقضات الموضوعية لتطور الواقع ، واعادة احداثها ، في المفاهيم ، والمقولات وقوانين العلم . آنذاك فقط يستطيع التفكير أن يكون صورة للواقع ، أي يعكسه بشكل صحيح . يقول لينين : « شرط معرفة جميع عمليات العالم ... في وجودها الحي ، هو معرفتها كوحدة المتضادات » . ان المفاهيم الانسانية ينبغي أن تكون حركية ، سلسة

كالظواهر ذاتها التي تمكسها هذه المفاهيم • يقول لينين على المفاهيم أن تكون « موحدة في المتضادات كي تحيط بالعالم » ، اي كي تعرف عليه بشكل صحيح •

حتى في أبسط المفاهيم والمحاكمات ، نجد التناقضات الداخلية للظواهر تعبر عن نفسها • فعندما نقول « الوردة هي زهرة » فنحن نتمند على مفاهيم متقابلة ، فالوحيد (وردة) والعالم (زهرة) •

ان الوردة هي وحدة الوحيد والعالم ، لأنها ، كزهرة : وحيدة تتمتع بشيء عام ملازم لجميع الزهور • الا أن هذا التطابق ليس جامداً ، بل تطابقاً (وحدة) مع وجود فارق • لأن الوردة تتضمن في ذاتها خصائص تميزها عن سائر الزهور • لذا ، ففي محاكمتنا القائلة بأن « الوردة هي زهرة » تبرز ما يطلبه لينين من المفاهيم الانسانية ، عندما يقول : هذان المفهومان (« الوردة » و « الزهرة ») هما موحدان في المتضادات ، والمحاكمة المذكورة تمكس الشيء بشكل صحيح •

وهذا الأمر نفسه يطبق ، على نطاق واسع ، على المفاهيم العلمية المعقدة ، والمحاكمات والنظريات • لنأخذ مثلاً قضية تقسيم الذرة • ان الآراء الحديثة حول السؤال المتعلق بإمكان تقسيم الذرة ام عدم هذا الامكان ، تجيب « بالسلب والايجاب » ، أي حسب قواعد التفكير الديالكتيكي • فالذرة ممكنة التقسيم بمقدار ما تكون من جزئيات أكثر اولية (أبسط) • وهي غير ممكنة التقسيم بمقدار ما هي أصغر جزئيات العناصر الكيماوية •

والرسمال ، حسب تصور الاقتصاديين البرجوازيين ، هو النقد ، ووسائل الإنتاج • ومفهوم « الرسمال » البرجوازي لا يعكس أي تناقض في الانتاج الرأسمالي • ولكن ماركس دحض مثل هذا التصور الميتافيزيكي عن الرسمال • فأشار الى أن الرسمال ، أولاً ، ليس شيئاً بل هو تعبير عن علاقات اجتماعية معينة ، وثانياً ، ان الرسمال يجسد في نفسه علاقات اجتماعية متناقضة داخلياً ،

علاقات بين الرأسماليين والعمال • فالفهم الماركسي عن الرسمال ، اذن ،
ديالكتيكي ، لأنه يمس التناقضات الحياتية بشكل صحيح •

على مفاهيمنا أن تمكس ، لا فقط التناقضات الموضوعية للأشياء والطواهر،
بل وديناميكية تطور هذه التناقضات ، وانتقال الطواهر الى مضاداتها ، وتحول
المضادات بعضها الى بعض • فمثلاً اشار ماركس ، عند بحثه تطور اسلوب
الانتاج الراسمالي ، الى ان هذا التطور ذاته يخلق ، نتيجة قوانين المجتمع
البرجوازي الخاصة ، مقدمات نفيه ، مقدمات الانتقال الى نقيضه ، الى المجتمع
الاشتراكي •

وعلما الديالكتيك أنه لا يوجد أي فاصل لا يمكن اجتيازه ، بين
المضادات (الايجابي والسلبي ، الخير والشر) ، وان هذه المضادات يمكن أن
يتحول بعضها الى بعض • فالصدق هو النوعية الايجابية في الانسان ، ولكن اذا
كان الانسان باسم « الصدق » يذيع سراً حربياً لأعداء وطنه ، فان مثل هذا
الصدق يتحول الى نقيضه ، الى نوعية سلبية مضرّة : وبما أن بين المضادات ،
وحتى بين أكثرها تطرفاً ، لا يوجد حد مطلق ، ويستطيع كل منها التحول الى
الآخر ، فلي افكارنا ومفاهيمنا أن تكون مرنة ، تتجاوب مع تقلبات وتحولات
الواقع الحقيقي • وهذا احد أهم متطلبات المنطق الديالكتيكي الماركسي ، أحد
النتائج الأساسية الناشئة عن تطبيق قانون وحدة وصراع المضادات على التفكير •

غير أن القضية لا تنحصر فقط في طلب قانون وحدة وصراع المضادات
اعادة احداث الديالكتيك الموضوعي لتناقضات تطور الاشياء ، في التفكير • فعملية
المعرفة ذاتها ، ومنطق حركة التفكير من اللامعرفة إلى المعرفة ، من المعرفة القليلة
العمق الى معرفة قوانين العالم الموضوعي ، متناقضة كثيراً • وفهم تناقضية عملية
انعكاس الواقع في المفاهيم الاساسية ، هو وحده الذي يسمح لنا برؤية طريق
المعرفة رؤية صحيحة • ان عملية المعرفة تتشكل من هذه الوسائل التوجيهية
وطرق انعكاس الواقع ، المتناقضة امثال : الحسي والعقلي ، المحدد والمجرد ،
الحقيقة النسبية والمطلقة ••• كل ناحية من هذه المضادات لا معنى لها بدون

الأخرى ، انها مرتبطة بالأخرى ارتباطاً متبادلاً ، وتنقل الواحدة منها الى الأخرى . في هذا يجد عمل قانون وحدة وصراع التضادات ، في نطاق المعرفة ، تعبيره الواضح .

٢ - التناقضات الداخلية والخارجية

ان ما قيل عن التطور عن طريق نشوء التناقضات الداخلية في الاشياء ، والتغلب عليها يطينا صورة عن طابع الحركة ، او التطور . فالحركة أو التطور ، هو حركة ذاتية للمادة ، أو تطورها الذاتي ، والكلام لا يجري هنا عن ان التطور في الحياة الاجتماعية ، يتم بنفسه ، وبدون تدخل الناس ، وبدون نشاطهم الفعال ، أو ان الطبيعة تستطيع أن تتحول لصالح الناس بدون تأثيرهم عليها . ان مفهوم « الحركة الذاتية » يعني أن الاشياء والظواهر تحوي في نفسها دوافع او مصادر هذا التطور . ومفهوم « التطور الذاتي » موجه ضد المفهوم الميكانيكي للتطور الذي يلصق قوتين احد أشكال الحركة الميكانيكية ، ان الذي يفترض الدفعة الخارجية سبباً للحركة ، يلصقه بكل حركة وتطور . ان الميافيزيكيين عندما ينشرون نظرتهم الميكانيكية على المادة ككل ، يصورون المادة كشيء جامد ، غير متحرك ، مفترضين ، خطأ ، ان قوة عليا فقط (الاله ، الروح) تبث فيها الحركة .

أما المفهوم الديالكتيكي للحركة الذاتية ، فهو ، خلافاً لذلك ، يعكس ذلك الواقع الموضوعي الثقال بان المادة ، والطبيعة ، والحياة الاجتماعية ، تحتوي في نفسها دوافع او أسباب ، أو مصادر ، التطور . إن الطبيعة نفسها تتطور حسب قوانينها الخاصة من الاشكال الدنيا الى العليا . إن الطبيعة غير الحية خلقت ، عن طريق الحركة الذاتية ، الشيء المفاير لها ، نقيضها ، اي الطبيعة الحية . والامر كذلك في المجتمع ايضاً . ليست القوى الخارجية ، بل القوانين الخاصة بتطور التشكيلات الاجتماعية هي التي تؤدي الى نشوء قوى داخل المجتمع المعين ، تدفعه الى حتفه وتحوله الى نقيضه . اما اسباب او مصادر هذه الحركة الذاتية ، والتحول فهي التناقضات الداخلية ، وتطورها ، وحلها ،

والقضاء عليها ، على اساس صراع التناقضات • يقول ماركس : « ان تطور تناقضات شكل تاريخي للاتاج ، هو الطريق التاريخي الوحيد لتفسيحه وتكون شكل جديد » • وهكذا يتطلب الديالكتيك فهم الحركة او التطور ، كحركة ذاتية ، وكتطور ذاتي يتم تحت تأثير صراع تطور التناقضات الداخلية • الا ان الديالكتيك لا ينفي الدور الهام ، للتناقضات الخارجية ، في سير عملية التطور • كل شيء يرتبط بأشياء اخرى عديدة ، ويكون على صلة متبادلة مع هذه الاشياء •

من هنا نتج ضرورة اعتبار التناقضات الخارجية ودورها في التطور • هل من الممكن اهمال العلاقات المتبادلة بين النباتات والحيوانات وبين الشروط الخارجية لوجودها ؟ اتنا لانستطيع فهم تطور العضويات من دون أخذ هذه العلاقات المتبادلة بعين الاعتبار • توجد في البيولوجيا ما يسمى بنظرية التوالد الذاتي التي تقول بأن تطور النبات والحيوان يتم عن أسباب داخلية كلياً ، متجاهلة ، في تشكيلها ، دور الشروط الخارجية للحياة ، ودور تبادل المواد بين الجسم والوسط الخارجي • وتؤدي بنا هذه النظرية الى استنتاجات مثالية لا علمية • ان تعاليم ميتشورين في البيولوجيا حطمت هذه النظرية ، وبينت أهمية تبادل المواد في تطور العالم العضوي وتبدله • ثم ان المجتمع الانساني يتطور حسب قوانين داخلية خاصة نتيجة تطور وحل التناقضات الداخلية • ولكن من السخف عدم اعتبار دور التناقضات الخارجية بين المجتمع والطبيعة • خارج الطبيعة ، لا يوجد مجتمع ، ولا يمكن له أن يوجد ولا يوماً واحداً •

فعل الناس ، لتأمين حياتهم أن يعملوا والعمل هو تأثير الناس على الطبيعة بهدف انتاج وسائل المعيشة الضرورية • ان طابع العلاقات المتبادلة بين الطبيعة والمجتمع ، ودرجة خضوع قوى الطبيعة العفوية للانسان يتعلقان بمستوى تطور القوى الانتاجية • إن المجتمع يشن نضالاً ضد الطبيعة ، وهذا النضال هو شكل « نضال التناقضات » • إن عملية حل التناقضات بين المجتمع والطبيعة ، هي ، من حيث الجوهر ، عملية لا نهائية ، وتشكل أحد المصادر الهامة لتطور المجتمع •

ولكن بين التناقضات الداخلية والخارجية يوجد اختلاف موضوعي ، لا يمكن عدم اخذه بعين الاعتبار . ان التناقض الداخلي هو تناقض في جوهر الشيء بالذات ، بحيث إن الشيء لا يمكن أن يوجد بدون هذين الضدين . التناقض الخارجي هو تناقض بين الاشياء المختلفة ، أو الجواهر المختلفة . فالنبات والشمس التي تعطيه الدفء ، هما جوهران مختلفان ، لكل منهما تناقضاته الداخلية . كما ان المجتمع والطبيعة هما عبارة عن تناقض جواهر مختلفة . ان الأضداد الخارجية ، كالدخالية ، مرتبطة فيما بينها ، ولكن لا يوجد بينها مشروطة متبادلة وثيقة كما في التناقضات الداخلية . ان أحد طرفي هذا التناقض ، وهو الطبيعة ، يمكن ان توجد من دون المجتمع ، كذلك الشمس يمكن ان توجد من دون النبات الخ ...

ان التمييز بين التناقضات الداخلية والخارجية أمر هام ، لأن دور كل منهما في التطور ليس واحداً . ومن الطبيعي ان هذا التمييز غير مطلق بل نسبي : فالشيء الذي يبدو في علاقة ما تناقضاً خارجياً ، يمكن ان يكون في علاقة أخرى تناقضاً داخلياً . مثال ذلك : التناقض بين نوعين من النبات يبرز كتناقض خارجي بالنسبة الى كل منهما . وهو في الوقت نفسه احد التناقضات الداخلية لعالم النبات على العموم . ان التناقض الخارجي هو ، على الغالب ، تعبير عن وجود التناقضات الداخلية وشكل هذا الوجود . وهكذا فالتناقض بين السلعة والنقد يسميه ماركس « تناقضاً خارجياً » وتعبر السلعة فيه عن التناقض الكامن فيها (اي الداخلي) بين القيمة الاستعمالية والقيمة .

بين التناقض الداخلي والخارجي توجد علاقة ، ولدى دراسة اسباب تطور الاشياء يجب اعتبار التناقض الخارجي والداخلي على السواء . التناقضات الداخلية لا توجد ، ولا تعمل ، خارج علاقاتها مع التناقضات الخارجية ، أما تأثير التناقضات الخارجية على تطور الشيء فلا يمكن فهمه بدون اعتبار تناقضاته الداخلية .

ان المادية الجدلية عندما لاتجاهل قط اهمية التناقضات الخارجية ،

تؤكد ان التناقضات الداخلية تلعب دوراً رئيسياً أولاً في التطور . اما التناقضات الخارجية فدورا ثانوياً غير رئيسي . ان التناقضات الداخلية والخارجية توجد في ، عملية التطور ، في وحدة ، في علاقة ، ولكن من الخطأ الفادح تبديل الاولى ، القائدة ، بالثانية . لذلك يناضل الديالكتيك ضد النظرية المنتشرة في الفلسفة البرجوازية والاصلاحية ، نظرية التوازن . ان جوهر هذه النظرية يكمن في نفي التناقضات الداخلية للتطور وفي الاعتراف بالأهمية الحاسمة للتناقضات الخارجية وفي توازن الأضداد . ونظرية التوازن هذه تبرز الشكل البسيط الميكانيكي للحركة ، أي التصادم ، والتأثير المتبادل للقوى الخارجية كقانون للتطور العام . وتعتبر هذه النظرية ان الوضع الرئيسي للمادة ، ليس الحركة ، بل اتوازن والسكون . فين جسمين مثلاً يوجد وضع توازن . فاذا فاق قوة أحدهما قوة الآخر يبدأ بينهما الصراع الذي يخرق التوازن السابق . وصراع التناقضات الخارجية يؤدي بعد ذلك الى توازن جديد . وقد لخص بوغدانوف هذه النظرية وهو من المدافعين عنها بقوله : « من التوازن وعبر صراع القوتين اللتين تخلان به إلى توازن جديد » . وهكذا نرى ان نظرية التوازن تهمل التناقضات الداخلية للأشياء اهمالاً تاماً . ومن الطبيعي انه من السخف نفي عنصر التوازن . ان التوازن يوجد بهذا الشكل او ذاك ، في كل حركة ، وفي المجتمع ايضاً . ولكن التوازن هو أحد لحظات الحركة فقط ، انه نسبي ومؤقت . في حين أن الحركة مطلقة . يقول انجلز : الحركة الواحدة تميل نحو التوازن ، اما مجموع الحركة فيقضي ، من جديد ، على التوازن المفرد .

إن أنصار نظرية التوازن ، عندما يطبقونها على المجتمع ، يعتبرون ان المصدر الرئيسي للتطور الاجتماعي لاتناقضات المجتمع الداخلية بل التناقضات بين المجتمع والطبيعة . ان هذا الفهم للمقضية غير صحيح نظرياً ، ويؤدي سياسياً الى استنتاجات رجعية . لاشك انه بدون عملية حل التناقضات بين المجتمع والطبيعة يتعذر التطور الاجتماعي . فالهم في الأمر هو أن مدى تأثير ودور التناقضات الخارجية يتوقف على حالة التناقضات الداخلية . فكلما كان النظام

الاجتماعي تقدماً ، حلت التناقضات بين المجتمع والطبيعة بنجاح اعظم .
مثلا الرأسمالية الحديثة تعيق تطور القوى الانتاجية في المجتمع ، وبالتالي ،
تعيق اخضاع الطبيعة لمصالح الانسانية .

إن نظرية التوازن عاجزة عن تفسير ذلك لأن القضية هنا ليست في «خرق»
التوازن بين الطبيعة والمجتمع ، بل القضية كلها في التناقضات الداخلية للمجتمع
البرجوازي . ان حل التناقضات الداخلية وحده هو الذي يفتح امكانيات جديدة
لم يسبق لها مثيل امام تطور القوى المنتجة في المجتمع ، الامر الذي تشهد عليه
تجربة الدول الاشتراكية . ويتميز آخر ، إن حل التناقضات الخارجية يتعلق
بحل التناقضات الداخلية الرئيسية في المجتمع .

وتستخدم نظرية التوازن أيضاً من أجل الدفاع عن افكار المسألة بين
الطبقات المتعادية . ومن الصعب في عصر النضال الحزبي بين طبقات المجتمع
الرأسمالي ، نفي التناقضات الداخلية . ان الفلاسفة الاصلاحيين
والبرجوازيين عندما يستخدمون نظرية التوازن ، يؤكدون ان الطبقات المختلفة
توجد لا في وضع صراع ، بل في وضع توازن ، وان كل طبقة تنفذ مهمتها ، وان
المهجوم على نظرية التوازن خطر على حياة المجتمع .

وبمقدار ما تنفي نظرية التوازن الدور الحاسم للتناقضات الطبقة في
تطور المجتمع المتأخر فإنها تخدم مصالح القوى الرجعية . وهي مجرد شذيلة
الدول الرأسمالية من النضال الثوري الطبقي ، وتعيق نضالهم من اجل النظام
الاشتراكي التقدمي الجديد .

ويجب الا نفهم مفهوم المادية الجدلية عن الدور الرئيسي القيادي
للتناقضات الداخلية بشكل جامد . فهناك ظروف ، تقدم فيها التناقضات
الخارجية الى المكانة الأولى ويكتسب حلها اهمية من الدرجة الاولى . مثال
ذلك : أنه في الحرب التحريرية الوطنية لدولة ما ضد العدو المشترك الخارجي ،
يمكن ان تتحد ، كما دلت التجربة التاريخية ، القوى الاجتماعية من مختلف
الاشكال والانواع . ان التناقضات بين الطبقات المتأخرة داخل الوطن الذي

يقود حرباً تحررية وطنية ، لاحتفتي ، ولكنها توضع على الرف ، الى وقت آخر ، ولا تلعب دوراً رئيسياً . وحل انتفاضات الخارجية يحتل ، في هذا الوقت ، أهمية رئيسية في تطور الوطن التالي . وهكذا فمن غير الصحيح ان تتجاهل ، على اساس الوضع العام للانتفاضات الداخلية كتناقضات حاسمة ، أن تتجاهل امكانية تحوّل انتفاضات الخارجية ، في هذه الظروف الحسية أو تلك ، الى رئيسية .

إذا اخذنا اسير التاريخي المعاصر كله ، على العموم ، يكون التناقض بين المنظومة الاشتراكية والرأسمالية ، التناقض التحرري الداخلي للتطور التاريخي الاجتماعي العالمي . ان المنظومة العالمية الواحدة انهارت وانقسمت الى متضادين . فقد نشأ نقيض الرأسمالية - أي الاشتراكية التي أصبحت الآن منظومة عالمية ، جاءت بدل انتظام المهجري . ولكن العلاقات بين الحكومات ، والتناقضات بين الدول الرأسمالية والاشتراكية هي تناقضات تاحرية خارجاً ، ولها أهمية كبيرة على سير التاريخ العالمي . ان التعايش السلمي والمباراة الاقتصادية للنظامين المتعارضين ، الاشتراكية والرأسمالية ، هو شكل خاص من اشكال حل التناقضات .

تشهد التجربة التاريخية ، على ان الجديد التقدمي يتطلب دوماً على القديم . وهذا ما تخشاه البرجوازية . انها ترى المباراة السلمية ، عاملاً في صالح الاشتراكية . فلكي تطيل اقوى العدوانية الاستعمارية بقاءها ، وتبقي على الرأسمالية تعتمد إلى القوة والحرب .

إن حل التناقض الخارجي بين المنظومتين العالميتين يتعلق ، قبل كل شيء ، بالتطور الداخلي للدول الاشتراكية والرأسمالية . وكلما نجح بناء الاشتراكية في كل دولة على حدة ، تمارع سبق الاشتراكية في مباراتها مع الرأسمالية . ان انتقال الدول الرأسمالية الى الاشتراكية سيتم لا نتيجة تصدير الثورة بل نتيجة الحل القانوني للتناقضات الاجتماعية بين بروليتاريا وبرجوازية هذه الدول لصالح الشفلة .

ان الديالكتيكية الماركسية تتطلب عدم الاقتصار على انتاليم العامة عن التناقضات كقوة محركة للتطور ، بل تطبيقها بشكل حسي بناء ، تتطلب رؤية خصائص مفول القانون العام في كل ظاهرة ، في الشروط التاريخية المختلفة . ان قضية خصوصية التناقضات ، في العمليات المختلفة ، هي الناحية الجوهرية لوحدة وصراع التناقضات ، وهي تتطلب دراسة خاصة .

٣ - خصائص التناقضات المختلفة

يظهر قانون وحدة وصراع التناقضات، ككل قانون، في العمليات المختلفة، التي يجري تطورها بشكل خاص متناسب مع طبيعتها ومع شروط وجودها . وعندما طور لينين ديالكتيك مفول قانون وحدة وصراع التناقضات تطويراً تناول جميع الوجوه ، أثار أهمية خاصة لتحليل خاصية شكل ظهور هذا القانون في الشروط المختلفة .

ان كتابات لينين هي مثال ساطع على الطريقة التي يجب ، حسبها ، تطبيق النظرية الديالكتيكية العامة على تناقضية التطور تطبيقاً حسيّاً . لقد طالب لينين دوماً بعدم التقيد بالمحاكمات المجردة التي تقول بأن هذه الظاهرة تنصف بالتناقضات وأنها تتطور عبر التناقضات . فما ان تقرر حقيقة عامة حتى يطالب لينين بتوجيه كل قوة التحليل النظري ، وقوة المعالجة العملية ، لحل هذه القضية او تلك ، ولاظهار كيف ان هذه الحقيقة المتعلقة بتناقضات أي تطور ، تنعكس في هذا الشيء الحسي المين ، وفي هذا الوضع التاريخي المعني ، وفي هذه العلاقة التاريخية المعنية . لقد علمنا ان نرى كيف ان « العام » يتبدل حتماً ويتغير شكله تبعاً لاختلاف ميادين العالم الموضوعي .

ان تطور وصراع الميول التناقضية ، في الطبيعة ، حيث تعمل قوى عياء ، عفوية ، هو شيء ، وتطور وصراع التناقضات في المجتمع ، حيث يعمل أناس ، وطبقات ، وأحزاب لهم وعيهم ، ويسمون وراء اهدافهم ، هو شيء آخر .

وبالمقابل ، ففي كل مجالات العالم الموضوعي هذه ، توجد عمليات مختلفة

كثيراً ، يعبر بها ، بشكل متباين ، عن مفعول قوانين الديالكتيك . ففي العمليات الفيزيائية والكيمائية تختلف ، مثلاً ، طبيعة التناقضات ، وبالتالي يختلف فيها شكل جريان « صراع » التناقضات . كما انه ليس بالامكان ايضاً حشر التناقضات الاجتماعية على صعيد واحد ، مادامت تشكيلات الاجتماعية يختلف بعضها عن بعض ، اختلافاً جوهرياً . وكذلك فان عملية صراع التناقضات ، في مجال التفكير ، وتطور العلم والفن ، تجري بشكل خاص .

لقد لاحظ لينين في كراسه « عن قضية الديالكتيك » بعض التناقضات النوعية التي تعالجها علوم مختلفة .

- في الرياضيات : + و - التفاضل والتكامل .
- في الميكانيك - الحركة وعكس الحركة .
- في الفيزياء - الكهرباء السالبة والموجبة .
- في الكيمياء - اتحاد الذرات وتفريقها .
- في العلوم الاجتماعية - النضال الطبقي .

ويمكن ان نضيف الى هذه التناقضات النوعية عدداً كبيراً آخر . كالتمثل وانتفكك ، الوراثة والتبدل في البيولوجيا ، الإثارة والكبح ، في الفزيولوجيا ، التحليل والتركيب ، الاستنتاج والاستقراء ، الحسي والعقلاني في نظرية المعرفة والمنطق .

وهناك اشكال كثيرة من انتاقضات ، الصق بالطبيعة اللاعضوية مثل : وحدة الموجب والسالب ، الحركة وعكس الحركة ، الجاذبية والدفع . هنا لا تستعمل ابداً تقريباً مثل هذه المسميات المميزة للتناقضات كالقديم والجديد ، الميت والمولود ، ومن باب اولى سمات مثل الثوري والمحافظ ، الرجعي والتقدمي .

وللانشكال العليا لحركة المادة ، الطبيعة العضوية ، الحياة الاجتماعية تناقضات تحت شكل صراع بين القديم والجديد ، بين الميت والمولود ، بين المحافظ والثوري... ولا شك ان تناقضات الاشكال الدنيا من الحركة مكانها

في الاشكال العليا لها : فالحياة العضوية غير ممكنة بدون العمليات الفيزيا - كيمياوية مع تناقضاتها الخاصة . الا ان هذه التناقضات ليست هي الرئيسية المحددة لتطور الحياة العضوية ، انها هنا ثانوية خاضعة للرئيسية التي قسم الحياة (تبادل الاشياء ، التمثل وعدمه ، الوراثة والتبدل الخ) .

وفهم الحياة الاجتماعية غير ممكن اطلاقاً ، اذا عالجنها حسب هذه التناقضات الخاصة بالطبيعة اللاعضوية امثال الجذب والتبذ مثلاً . ان طابع أو طبيعة التناقضات يشترط طرقاً وأساليب خاصة لحلها ، وقوانين خاصة لتطور الاشياء . لنأخذ على سبيل المثال الجذب والتبذ . فبدون تأثيرهما المتبادل تتعذر الظواهر الفيزيائية . وبما ان الجذب والتبذ عبارة عن عمليتين باتجاهين مختلفين ، فينبغي ان يقوم « صراع » . ان اللفظة « صراع » هنا معنى يختلف عن معناها في العمليات الاجتماعية ، ومع هذا فجوهر التأثير المتبادل بين الجذب والتبذ يكمن في تصادم الميلين المتضادين اللذين ينفي أحدهما الآخر ، هذا انتصادم الموجه موضوعياً للمتقلب على التناقضات القائمة بينهما ولحلها . ففي الجسم القاسي تكون الغلبة لقوى الجذب ، والصلة بين الجزئيات تكون قوية . الا ان الحرارة تقوى الحركة الاهتزازية لجزئيات الجسم القاسي ، وتضعف صلاتها ، ويتحول الجسم القاسي الى سائل . والتسخين التالي يسرع حركة الجزئيات وتزداد قوة التبذ فتحول الجسم السائل الى غاز . في هذا الحادث يتم « صراع » التناقضات بشكل تتغير فيه النسبة بينهما لصالح التبذ .

ويمكن التأثير المتبادل لهذه التناقضات في اساس التحولات النووية . فمن اجل تحرير الطاقة الجبارة الكامنة في نواة الذرة ، يجب التأثير عليها بمساعدة « شحنة » نووية مثل الجزئية ألفا . فعند اطلاق الذرة ، اذا كان لدى الجزئية - الفا الكمية الكافية من الطاقة للمتقلب على ما يسمى بالحاجز الكامن ، أي في مثاليه ، قوة التبذ ، فانها تدخل في نواة الذرة ، وتستدعي تحطيم النواة . ولكي تقطع الجزئية - ألفا نفسها من النواة ، عليها ان تتغلب من الداخل على الحاجز ذاته الذي اصبح قوة الجذب التي تؤثر على مسافات صغيرة قرب النواة .

اما التأثير المتبادل للتناقضات في العالم العضوي فهو ذو طابع يختلف كل

الاختلاف • فالنباتات والحيوانات تتلام مع شروط معيشتها المتبدلة، وتنشأ عندها خصائص جديدة تناقض الوراثة القديمة ، ويجري صراع بين التبدل والوراثة ينتهي بتبدل الوراثة القديمة ونشوء الشكل العضوي الجديد •

ان من الاعمية بمكان أخذ الشكل الخاص لصراع التناقضات بعين الاعتبار في تطور المجتمع • هنا تنشأ تناقضات نتيجة تطور اسس المجتمع - تطور الانتاج المادي • ان تناقضات اسلوب الانتاج في المجتمع الطبقي تنعكس في نضال الطبقات • ولصراع التناقضات في هذا المجتمع شكل صراع اقتصادي وسياسي وايدولوجي • والصراع الايدولوجي ينعكس في شكل صراع النظريات الفلسفية والاقتصادية والسياسية والحقوقية والدينية والاخلاقية والنح • لا يوجد مجال في الطبيعة تبرز فيه التناقضات بمثل هذا التعدد والاختلاف •

ولكن القضية لا تنحصر في تمايز التناقضات الاجتماعية عن تناقضات الطبيعة • فان لكل تشكيلة اجتماعية ايضاً ، الى جانب القوانين والتناقضات العامة ، تناقضاتها الخاصة ، اي قوانين تطورها الخاصة • في التطور الاجتماعي، وخاصة بالنسبة الى التحولات التاريخية العالمية التي تتم في العصر الحديث ، يجب تمييز نوعين من التناقضات : التناحرية واللاتناحرية •

ان قضية التناقضات التناحرية واللاتناحرية قضية اجتماعية خاصة ، رغم انه يصادف مثل هذه التناقضات في الطبيعة العضوية • هناك مثلاً ، تناحر بين بعض أشكال الجراثيم : بعضها يطرد البعض الآخر او يقضي عليه (مضادات الحيوية) • يستخدم هذا التناحر في الطب للمخلاص من الامراض • وهناك تناحر بين مختلف اشكال الحيوانات والنباتات ، ينعكس في القضاء او في خلق بعض النباتات او الحيوانات بعضها بعضاً من اجل الوجود ومع الاعتراف ببعض التشابه بين مثل هذه التناقضات في الطبيعة والمجتمع ، فانه لمن الخطأ النظر إليها كشيء واحد وعدم رؤية الخلاف الجوهرى بينها •

ان الطابع التناحري او غير التناحري للتناقضات الاجتماعية يتحدد بنية المجتمع • التناقضات التناحرية هي عبارة عن تناقضات القوى الاجتماعية المتعادية ، والمصالح والأهداف والميول المتضاربة التي تنتج عن الشروط الحيوية

المتناقضة للطبقات ، عن تناقض مصالحها الجذرية • وان التלב عليها يتم ، كقاعدة ، في النضال الطبقي الضاري • أحسن مثال على التناقضات التلاحرية هي العلاقات بين الاقطاعيين والفلاحين ، بين البرجوازية والبروليتاريا ، بين البرجوازية والشفيلة الفلاحين ، بين المستعمرات والدول الام الاستعمارية • وكذلك فان التناقضات بين الدول الاستعمارية نفسها من اجل اعادة تقسيم العالم ، ومناطق النفوذ ، واسواق البيع ، هي تناقضات تلاحرية •

من هنا نرى ان التناقضات التلاحرية متعددة الاشكال ونتيجة ذلك فدرجة حدتها مختلفة • ان التلاحر بين المستثمرين والمستثمرين ، وخاصة بين البرجوازية والبروليتاريا ، هو اقوى واعمق تلاحر •

ان التاريخ يعطي الكثير من الامثلة ، التي تتحد فيها الطبقات المستثمرة المعادية لبعضها او الدول الاستعمارية ، في الصراع ، ضد طبقات الشفيلة المضطهدة • ففي مثل هذه الظروف ، توضع التناقضات الحادة القائمة بين هذه الطبقات المستثمرة على الرف ، ويبرز التناقض الاساسي ، التناقض بين المستثمرين والمستثمرين ، بشكل قوي • ويحدث أيضاً وضع آخر تتحد فيه الطبقات المستثمرة ، التي هي خارج الحكم ، مع الشفيلة في النضال ضد العدو انعام ، الرئيسي ، في مرحلة تاريخية معينة ، ذلك العدو المضطهد لهم جميعاً • ففي الثورة الفرنسية عام ١٧٨٩ مثلاً ، برزت البرجوازية مع الطبقات الشفيلة كقوة موحدة تالفة ضد طبقة الاقطاع من الاستقراطيين ورجال الدين • وفي الحركات التحررية الوطنية الحديثة في المستعمرات ضد الاستعمار تعمل البرجوازية الوطنية او بعض فئاتها ، غالباً مع الشعب أجمع • ويجب دائماً الانتباه الى الوضع التاريخي الحسي ، وحسبان التناقضات الرئيسية في كل مرحلة من مراحل التطور الاجتماعي •

ان القانونية العامة لتطور التناقضات المتلاحرة هي تعاضلها وتفاقمها اللذان يصلان الى حد النزاع الحاد بين النواحي والميول المتضادة • ان التناقضات المتلاحرة في سير التطور لانميل ، عادة ، الى ان تصبح أخف وأقل حدة ، بل تتعمق متخذة أشكالاً أكثر حدة • من هنا تنتج الاشكال الخاصة لحل

التناقضات المتناحرة • ونظراً لوجود طبقات تدافع بجميع الوسائل عن القديم المهتري ، وتقاوم إقامة نظم اجتماعية جديدة ، فإن التضال الطبقي الحاد واثورات الاجتماعية ، هي وسيلة حل هذه التناقضات المتناحرة •

ان التناقضات الامتاحترة تعبر ، خلافاً للمتناحرة ، عن تناقضات أزداد غير متعادلة ، تعبر عن تناقضات تلك القوى الاجتماعية والميول التي يجمع بينها جذرياً ، الى جانب انتناقضات ، شيء عام • مثل ذلك التناقضات بين الطبقة العاملة والفلاحين ، بين عناصر المجتمع الاشتراكي المتقدمة والمتأخرة •

ان الطابع الامتاحتري لتناقضات التطور ، هو احدى اهم خصائص المجتمع الاشتراكي على خلاف التشكيلات الطبقيّة السابقة •

هذه الميزة تشترط اشكالات خاصة لظهور ومفعول القانون الديالكتيكي العام للتطور ، عن طريق نشوء انتناقضات والتغلب عليها •

والسمة الهامة لمفعول هذا القانون في شروط الاشتراكية ، هي أن التناقضات تبرز هنا على اساس وحدة المجتمع ، الاخلاقية - السياسية والاجتماعية • ان وحدة المصالح الاقتصادية والسياسية والفكرية ، وحدة مصالح واهداف المجتمع ، تشكل العامل الاول الذي يسمح بالحل الناجح لاية صعوبات وتناقضات تنشأ في سير تطور المجتمع الاشتراكي ، بدون تلك التضحيات والمواقب التهديمية الخاصة بالمجتمع البرجوازي • ثم ، بفضل وحدة المجتمع الاشتراكي ، تميل التناقضات التي تنشأ ، لا الى التعاقم ، والتحول الى أزداد متعادلة قطعياً ، بل تميل الى الانفراج المستمر والانحلال • وهكذا مثلاً ، تحل التناقضات بين الطبقة العاملة والفلاحين ، بين العناصر المتقدمة والمتأخرة ، وغيرها من تناقضات المجتمع الاشتراكي • إن وحدة المجتمع تساعد على حل التناقضات ، وحل التناقضات يزيد في توطيد وحدة المجتمع كله •

ولاشك ان القانونية العامة لحل التناقضات اللامتناحرة ، لاتمني ان هذه التناقضات ، لايمكن ان تتفاقم مؤقتاً ، نتيجة بعض الاسباب الحسية لتطبيق سياسة غير صحيحة او لارتكاب اخطاء في التطبيق •

وقد حذر لينين ، كما هو معروف ، من أن سياسة الحزب الماركسي غير الصحيحة بالنسبة الى الفلاحين كان يمكن ان تؤدي الى الانشقاق بين الطبقة العاملة والفلاحين . لذلك أعار الحزب ويعبر اتباعها خاصاً لسياسة توطيد وحدة الطبقة العاملة والفلاحين ، فوجه الحزب ضربة صاعقة للتروتسكين .

في التناقضات اللاتناحرية لا توجد أسباب موضوعية لتعميقها وتأزمها ، مما يسمح بالتغلب عليها بشكل تدريجي بفضل السياسة الصحيحة . لذلك ففي شروط الاشتراكية يكتسب نشاط القوى القيادية للمجتمع الاشتراكي (الحزب الشيوعي) أهمية كبيرة في انتفاضات الناشئة في الوقت المناسب ، وفي التغلب عليها .

ان الحزب الشيوعي الذي يسير على طريقة المادية الجدلية ، يكشف التناقضات التي تنشأ في سير تطور المجتمع الاشتراكي ، وينظم الشعب ويوجهه لحل هذه التناقضات . ولا يسمح الحزب بتعاظم هذه التناقضات في سير تطورها ، وبضجها أو انقلابها الى متضادات متعادية . كما أنه يتقي اللحظة التي تنضج فيها الشروط لحلها . وتنبغي الإشارة هنا الى ان تأثير القوى الواعية على عملية تطور وحل التناقضات يجب ألا يفهم بروح ذاتية . ففي الاشتراكية ، قبل ان تنشأ الامكانية الموضوعية لحل التناقضات يتطلب وقت ، ومقدمات ووسائل معينة من اجل التغلب عليها بشكل ناجح . ان اصالة الوضع هنا قائمة في ان العملية ليست عفوية ، ولا تعمل بشكل أعمى ، بل هي عملية دياكتيكية موجودة بشكل أساسي تحت مراقبة الحزب والشعب .

ومهما اختلفت التناقضات التناحرية واللاتناحرية فانها تحل في النضال ، وعن طريق نضال الجديد ضد القديم ، عن طريق النضال التقدمي ضد المهترئ ، المحافظ ، الجامد ، البيروقراطي ، البالي . ومن الخطأ اتخاذ خصائص حل التناقضات اللاتناحرية ، على انها خصائص مسالة ، وانسجام . فلحل هذه التناقضات لا بد من شن نضال مستمر للتغلب عليها ، للتغلب على كل ما هو مهترئ ، بال ، وجامد ، وكل ما يعيق تطور الجديد والتقدمي .

ان الفهم الخاطيء لجوهر التناقضات اللاتناحرية، ظهر في النظرية المعادية للماركسية « نظرية عدم الصدام » في ميدان الأدب والفن . وقد صورت هذه النظرية القضية بصورة ، كأن التطور في المجتمع الاشتراكي يتم بشكل سهل وفي طريق مستوية مبددة ، بدون نضال ونزاع بين القديم والجديد . ان انصار هذه النظرية اسقطوا من الاعتبار انه لو لم يناضل الجديد ، التقدمي في المجتمع الاشتراكي ضد المهتري ، لما كانت هناك حركة الى الامام ، بل كان هناك جمود او حركة الى الوراء .

ان مختلف التناقضات تحل فقط عن طريق النضال ، وحسب طبيعة التناقضات ، يتغير شكل النضال فقط . ومن أحد اشكال النضال الجديدة ، التي نشأت على تربة التناقضات الخاصة لبناء الاشتراكية ، هو الانتقاد والانتقاد الذاتي . وقد كتب لينين : « ان عمل البناء الحالي هو تطبيق للانتقاد ولحتواء ، اي الطابع الايجابي العملي للانتقاد ، وتوجيهه للتغلب على التناقضات ، وللقضاء على الاخطاء والنواقص .

ان الحزب يولي أهمية كبرى للانتقاد والانتقاد الذاتي كوسيلة للنضال الجديد ضد القديم ، كوسيلة لظهور وحل التناقضات التي تنشأ في سير تطور المجتمع الاشتراكي . ان الانتقاد والانتقاد الذاتي هو أحد أشكال مساهمة الجماهير انواعية النشطة في بناء الشيوعية ، وفي ادارة دولتهم الاشتراكية .

ان تحول المجتمع الاشتراكي الى شيوعي يتم ايضاً على اساس التغلب على التناقضات عن طريق موت القديم وولادة الجديد . وتكمن الخاصة المميزة لذلك في انه ، على خلاف المرحلة الانتقالية من الرأسمالية الى الاشتراكية، لا يوجد هنا صراع بين الطبقات . ولا يكون علينا ان تغلب على المقاومة الضارية لبقايا الطبقات المستميرة . ان بناء الشيوعية في الاتحاد السوفيتي يتم في ظروف وحدة جميع فئات الشعب ، هذه الوحدة التي لم يسبق لها مثيل . وقد قيل في مؤتمر الحزب الشيوعي الثاني والعشرين : « لذلك فمن الطبيعي ان يتم بناء الشيوعية بانتهاج افضل الطرق ديموقراطية عن طريق تحسين العلاقات الاجتماعية

وتطورها ، وعن طريق موت اشكال الحياة القديمة ونشوء الاشكال الجديدة ،
عن طريق تداخلها وتأثيرها المتبادل .

ويرى بعض الفلاسفة البرجوازيين في الاعتراف بخاصية تناقضات المجتمع
الاشتراكي ... خيانة للديالكتيك . وهكذا فالفيلسوفان الفرنسيان المعاصران
(ميرلو بونتي) و (جان هيوليت) وغيرهما يطنون ان تناحر القوى والطبقات
الاجتماعية المقاومة هو تناحر أبدي ولا يمكن انقضاء عليه ، وانه في ذلك يكمن
جوهر الديالكتيك . ان تناقضات المرحلة التاريخية المعينة ، إن تناقضات المجتمع
التناحري تحول من قبلهم الى شيء مطلق متجاهلين ان طابع تأثير القانون العام
للتطور عن طريق صراع المتضادات ، قد تغير في الشروط التاريخية الجديدة .
وقد سمى الهيجليون الجدد هذ الديالكتيك بالمأساة ، لأنه تستتج منه حتمية
وابدية النزاعات الطبقية والحروب النخ . والواقع أن « الديالكتيك المأساوي »
هو وسيلة يحاولون بواسطتها البرهنة على الطابع غير الموقت للراسمالية ،
وللتناقضات اللاتناحرية . ولكن ظفر الشيوعية يعني القضاء تماماً على مثل هذه
التناقضات .

ان تجربة البناء الشيوعي في الاتحاد السوفيتي كشفت عن شكل لحل التناقضات
الباقية بالوراثة عن المجتمع القديم التناحري ، والتي توضحت طوال العصور
أحدها فوق الأخرى ، كتحول تدريجي للمتضادات الى « فارق » ، ثم تصفية
كل بواقي التناقضات القديمة . وبهذه الصورة يتطلب مثلاً على التناقض بين المدينة
والقرية ، والتناقض بين العمل الجسدي والذهني .

ان الفارق بين اشكال ونماذج التناقضات لا يكمن فقط في كون التناقضات
المختلفة لها طبيعة مختلفة ، وبالتالي اساليب وطرق مختلفة لحلها . بل المهم هو ان نميز
بين التناقضات الرئيسية وغير الرئيسية ، بين الاساسية وغير الاساسية في الشبكة
المقدمة للتناقضات . إن أي شيء بسيط ، وبالأحرى العمليات والظواهر المعقدة ،
تحتوي في ذاتها لا تناقضاً واحداً بل كثيراً من التناقضات ، التي توجد في صلات
وعلاقات تناقضية مختلفة جداً ، مع الظواهر والعمليات الأخرى .

لذلك فمن المهم جداً - وخاصة في الحياة الاجتماعية ، و استراتيجية وتكتيك

نضال الطبقات والاحزاب الاجتماعية - عدم الخلط بين التناقضات الرئيسية وغير الرئيسية ، الاساسية وغير الاساسية ، بل رؤية الفارق بينها ، وفرز تلك التناقضات التي تلعب ، في المرحلة التاريخية المعينة ، دوراً حاسماً ، ثم تخطيط النشاط العملي حسب ذلك .

التناقضات الاساسية ، هي التناقضات التي تحدّد التناقضات النوعية وتنشأ هذه عنها . مثال التناقض الرئيسي لاسلوب الانتاج الرأسمالي هو التناقض بين الطابع الاجتماعي للانتاج وبين طابع الحياة الرأسمالية الخاصة . إنه يحدد جميع التناقضات الاخرى التي هي مشتقة من التناقض الاساسي . وهكذا فالتناقض بين تعاضل الانتاج في المجتمع البرجوازي وبين قدرة الجماهير الشرائية المتخلفة هو تناقض مشتق من التناقض الرئيسي ، ويبرز كمظهر وتعبير عن التناقض الرئيسي للرأسمالية .

ان التناقض الاساسي للتطور الاجتماعي العالمي الحديث هو التناقض بين المنظومتين الاجتماعيتين الاقتصاديتين - بين الاشتراكية والرأسمالية . وخارج هذا التناقض الاساسي لا يمكن فهم التناقضات الاخرى للتطور العالمي الحديث ، وكذلك لا يمكن فهم الكثير من القضايا العالمية الحالية .

ان تمييز التناقضات الرئيسية وغير الرئيسية ، هام لاعطاء السمة الصحيحة لمختلف مراحل وفترات عملية التطور . وبالنسبة الى متطلبات التطور الموضوعية المتبدلة ، والى الوضع المتبدل في الدرجة الاولى ، يمكن ان يبرز تارة هذا التناقض ، وتارة اخرى غيره ، بصفة تناقض رئيسي .

ان التناقض الذي يبرز في شروط معينة كتناقض رئيسي ، يصبح في شروط أخرى غير رئيسي او العكس . مثال ذلك : في المرحلة الاولى لوجود السلطة السوفيتية في الاتحاد السوفيتي ، كان التناقض الرئيسي هو انتفاض القائم بين السلطة السياسية الاكثر تقدمة في العالم وبين الاساس التكنيكي - الاقتصادي المتأخر ، والتطور الضعيف للصناعة الثقيلة في الدرجة الاولى . وعندما حلّ هذا التناقض ، احتل مكان التناقض الرئيسي في المرحلة التالية ، التناقض بين

الصناعة الاشتراكية التقدمية وبين الزراعة المتأخرة المبعثرة الى ملايين عديدة من الاستثمارات الصغيرة • وهذا التناقض حل بنجاح ايضاً •

في الظروف العالمية الحالية ، تكتسب قضية اقواء الحرب العالمية الجديدة اهمية كبرى ، ومن احد التناقضات الرئيسية في العصر الحديث ، التناقض بين اكثر الفئات الامبريالية رجعية ، العاملة على اشغال حرب جديدة ، وبين الاكثرية الساحقة من البشرية المهتمة بآفتاتها • لذلك ففي الشروط العالمية الحالية ، تكمن المهمة الاساسية في توحيد جميع اقوى المناضلة من أجل سلم وطيد •

ان حساب التناقضات الرئيسية وغير الرئيسية يسمح للاحزاب الشيوعية بتعيين مهمات الطبقة العاملة ، ورفع الشعارات الحقيقية للنضال ، وتجنيد الجماهير لحل القضايا الناضجة التي تقرب من الهدف النهائي • لذلك فقط سمى لينين الديالكتيك بروح الماركسية •

يعلم لينين ان الديالكتيكي الحقيقي هو الذي يستطيع في كل مرحلة من مراحل التطور ، الامساك بالحلقة المرحلية الحاسمة ، والتي تمكن السيطرة عليها ، من الامساك بكل سلسلة القضايا الاخرى •

ان تمييز التناقضات الرئيسية وغير الرئيسية ، والمقدرة على رؤية سير تعاضل تناقضات جديدة ، وتحول التناقضات الرئيسية الى غير رئيسية والعكس بالعكس ، كل ذلك يمكن من السيطرة على الحلقة الحاسمة في الشروط الحسية المينة •

٤ : - المحتوى والشكل

نشوء وحل التناقضات فيما بينهما

إن احد التعابير العامة ، والاساسية ، المتطور عن طريق صراع المتضادات هو نشوء وتطور التناقضات بين محتوى الشيء وشكله والتظلم عليها • لقد كتب لينين في « الدفاتر الفلسفية » «ممدداً عناصر الديالكتيك، قائلاً : «نضال المحتوى

ضد الشكل ، والعكس ، خلع الشكل • واعادة تشكّل المحتوى لمقولاتي المحتوى
وانشكل أهمية كبيرة من اجل فهم عمليات التطور • ان لكل شيء محتواه
وشكله اللذين يمكن فهمهما فقط في علاقتهما الوثيقة فيما بينهما • المحتوى
هو الأساس ، الناحية الرئيسية في الشيء التي تبصر عن جوهره ، وتظهر في
كل عناصره • إن محتوى اسلوب الانتاج مثلاً هو القوى المنتجة التي تحدد
العلاقات الانتاجية كشكل اجتماعي لها • ومحتوى الانتاج الادبي الفني
هو أفكاره التي تعكس إحدى نواحي الواقع ، نواحي حياة الناس ، هذا
المحتوى يكون منتشرأ في الانتاج المذكور كله : موضوعه ، صورته ، لغته الخ •

إن المحتوى لا يوجد خارج الشكل • الشكل هو طريقة وجود
المحتوى ، هو التنظيم الداخلي ، هو بنية المحتوى التي تجعل من وجوده ممكناً •
فبدون البنية المورفولوجية^(١) لا يمكن للجسم ان يوجد • ان أحسن فكرة
لعاجزة بنفسها ، ولوحدها ، عن اعطاء إنتاج فني ، اذا لم يمر عنها بشكل
فني وبصورة فنية ، واذا لم يقدم الانتاج المتعة الجمالية • ان القوى المنتجة
لاستطيع ان توجد بدون العلاقات الانتاجية التي هي شكل تطورها •

لا ينبغي خلط الشكل الداخلي للشيء مع شكله الخارجي • فبالنسبة
الى القصة او القصيدة الشكل البوليفرافي (شكل الكتاب وجلدته وعنوانه)
هو الشكل الخارجي ، وليس له من أهمية بالنسبة الى محتوى الانتاج الفني •
اما الصور الفنية واللغة والموضوع والبنية فهي عبارة عن الشكل الداخلي وتعبّر
عن الفكرة القائمة في المحتوى ، التي بدونها لا يوجد المحتوى • لذلك كان
شكل الشيء هو شكل وجوده •

ان المحتوى والشكل كغيرهما من المقولات الديالكتيكية ، ليسا جامدين
ثابتين • يمكن ان يتحول احدهما الى الاخر ؛ فليس بينهما من حد مطلق •
إن الأمر الذي يبدو في بعض العلاقات والصلات ، محتوى ، يصبح شكلاً ، في
علاقات وصلات أخرى • مثال ذلك : ان العلاقات الانتاجية ، هي بالنسبة الى القوى

(١) علم تشكّل وتركيب الاجسام •

المنتجة ، شكل ، اما بالنسبة إلى ما ينتج عنها من بناء فوقى سياسي او حقوقى واشكال ايدولوجية فانها تبرز كمحتوى لها • ان الصور الفنية واللغة ، والثقافية الشعرية ، هي شكل لظهور المنتج الفنى ، ولكنها يمكن ان تكون موضوع ، محتوى البحث العلمى •

بين الشكل والمحتوى توجد علاقات متبادلة دياكتيكية معقدة • وكما رأينا ان الصلة بينهما تكمن قبل كل شيء في انهما موجودان في وحدة : احدهما لا يوجد بدون الآخر ، فلكل شيء ، ولكل عملية محتوى وشكل • ولكن في هذه الوحدة ، المحتوى هو الجهة الرئيسية التي تعين الشيء • ان المحتوى يحدد الشكل ، ينشئ شكله ، والشكل يتعلق بالمحتوى • الشكل لس تصفيا ، انه شكل المحتوى المعين • ورغم أن المحتوى لا يبقى محتوى اذا لم يتجل في شكل معين ، فهو على كل حال يبقى اساس التأثير المتبادل بينهما • وإن ذلك الدور الهام الذي يقوم به الشكل ، ليتحدد بمتطلبات محتوى الشيء • فمن المتعذر مثلاً التعبير عن الفكرة ذات المحتوى التراجيدي ، بشكل كوميدى ، او العكس ، التعبير عن فكرة كوميدية بشكل تراجيدي • ان نظام الراسمالية الاقتصادي يتطلب بناء فوقياً معيناً ، يختلف جذرياً عن البناء الفوقى الاشتراكي الذي هو شكل لمحتوى مغاير ، تماماً ، هو النظام الاشتراكي الاقتصادي •

ان الشكل ، المتعلق بمحتواه ، ليس سلبياً غير ذي تأثير ، بل هو يؤثر بشكل ناشط على المحتوى ؛ ودوره عظيم في التطور • ان انشكل يمكن ان يلعب دوراً مزدوجاً : انه يمكن الشيء من التطور ، او على العكس ، يمكن أن يلجم هذا التطور • وهناك امر يمكن أن يبدو غريباً: فاذا كان الشكل موجوداً في وحدة مع محتواه ، ومشروطاً بهذا المحتوى ، واسلوباً او طريقة لوجوده فكيف يمكن له ان يبقى المحتوى ويعرقل تطوره ؟ هذا الاعتراض ليس اساسياً ، لأنه يعتبر ناحية واحدة فقط ، من نواحي الصلات المتبادلة بين المحتوى والشكل ، من نواحي وحدتهما •

في الواقع ان هذه الوحدة ليست وحدة ميتة ، انها وحدة دياكتيكية ،

وحدة متضادات • ومهما كان عليه المحتوى والشكل من ارتباط وثيق ، فانهما مختلفان بجوهرهما ، وهما ناحيتان مختلفتان من الشيء • ونظراً لهذا الخلاف الكائن بينهما ، فان خواص وميول هاتين الناحيتين من نواحي تطور الشيء ، مختلفة •

ان تبدل الشيء او تطوره ، يبدأ دائماً بتبدل محتواه ، لانه ناحيته الهامة واساسه • ان المحتوى ، اذا ما قيس بالشكل يكون هو الاكثر حركة وتبدلاً • اما الشكل فاکثر استقراراً وأقل حركة • ان الشكل المتعلق بالمحتوى يتبدل على اساس تبدل المحتوى ، الا ان استقراره الكبير يؤدي الى التناقص • وفي حين يتبدل المحتوى بشكل متواصل ، يظل الشكل بعض الوقت ، بدون تبدلات جذرية • ولا ينبغي فهم استقرار الشيء كنفي كلي للحركة • حتى ولو بقي الشكل كله على حاله ، فان بعض خواصه أو عناصره يمكن ان تبدل • لذلك فالشكل مستقر نسبياً فيما اذا قورن بالمحتوى المتبدل باستمرار • ان أخذ هذا الفارق وميول المحتوى والشكل المتباينة في سير التطور ، بعين الاعتبار ، يسمح بفهم العلاقة المتبادلة الديالكتيكية بين المحتوى والشكل ، والدور المزدوج للشكل •

يمر التأثير المتبادل بين محتوى الشيء وشكله في مراحل مختلفة • فمن الخطأ التفكير بأن استقرار الشكل النسبي هو عامل محافظ دائماً ، وفي الظروف كلها • ففي بدء المرحلة يكون الشكل والمحتوى متلازمين ويسهل تطور المحتوى • ففي فترات تلازم الشكل مع المحتوى فان تحديده واستقراره هما قوة محركة للتطور • فلو تبدل الشكل في برهة واحدة لما استطاع ان يلعب هذا الدور • مثال ذلك ، ان العلاقات الانتاجية الجديدة كشكل متلائم مع محتواه ، اي القوى المنتجة ، تبقى ، خلال وقت طويل ، ثابتة ، وتسهل تطور القوى المنتجة • ولكن كلما تبدل المحتوى ينشأ ويتعاضم التناقض بينه وبين الشكل •

ومادامت هذه التبدلات غير كبيرة ، فان الشكل يسهل تطور الشيء ،

ولكن تفاقم التناقض يؤدي الى عدم تلاؤم الشكل مع المحتوى ، فينقلب من عامل للتطور الى عامل يلجم التطور التالي . في مرحلة التطور هذه ، يصبح استقرار الشكل عاملاً محافظاً . وكما كتب ماركس ان العلاقات الانتاجية ، في مرحلة معينة ، تحول من شكل عامل على تطور القوى المنتجة الى عائق لها . وهذا يمكن توضيحه بأمثلة اخرى . من المعروف ان الحزب الشيوعي يدخل من وقت لآخر بعض التعديلات على نظامه الاساسي الذي يحدد اشكال نشاطه التنظيمية . والسبب ان المحتوى الجديد ، والقضايا الجديدة التي تبرز امام الحزب تدخل في تناقض مع بعض الاشكال التنظيمية الهرمة ، التي كانت تلعب في الشروط الماضية دوراً ايجابياً . وهكذا فالمؤتمر وافق على نظام اساسي جديد ، يحدد تنظيم نشاط الحزب وشكله تنظيمياً وشكلاً متلائمين مع مهمات بناء المجتمع الشيوعي .

ان التناقض بين المحتوى الجديد والشكل القديم يستدعي صراعاً بينهما . هذا الصراع هو من اهم مظاهر مفعول قانون صراع المتضادات في الطبيعة والمجتمع والتفكير . وهذا الصراع لا يتوقف ما لم يتبدل الشكل القديم ، بأخر جديد ، يتلاءم والمحتوى المتبدل . ولهذا الصراع في الغالب ، طابع ضراوة وامتداد في الزمن . وبما ان الشكل ، عندما ينشأ محتوى جديد لا يخلع بشكل او توماتيكي بل وبما ان الشكل ، عندما ينشأ محتوى جديد لا يخلع بشكل او توماتيكي بل يحوز استقلالاً نسبياً ، يمكن الشكل القديم من الاحتفاظ بوجوده ، بعض الوقت ، رغم تبدل المحتوى ، فان هذا الشكل يملك قوة كبيرة من العطالة ويقاوم التبدل . مثلاً في المجتمع التاحري تدافع الطبقات والاحزاب والفئات عن الاشكال الهرمة التي يهيمها المحافظة عليها والدفاع عنها . ومهما استمرت مقاومة الشكل القديم الهرم ، فهو لا بد له مع تطور المحتوى ، من التخلي عن مكانه للشكل الجديد . لذلك كان الصراع بين الشكل القديم والمحتوى الجديد ، مصدراً للتطور . وهذا الصراع يسهل استبداله القديم بجديد ، يسهل الحركة والتجديد الخالدين . وقد عبر تشيرنيشفسكي ، الديمقراطي الثوري الروسي ، عن اهمية دياكتيك تطور الشكل والمحتوى تصيراً موقفاً اذ قال : « إن من يفهم

التبدل الخالد الذي يصيب الاشكال ، إن من يفهم سقوط الأشكال الذي ينشأ عن محتوى معلوم ، او عن نزعة ، نتيجة تعاضل قوة هذه النزعة او تطور هذا المحتوى تطوراً عالياً - ان من يفهم هذا القانون العظيم الخالد الذي يفعل في كل مكان ، ومن يستطيع ان يطبقه على كل ظاهرة ، يمكنه ان يخلق الفرص المؤاتية التي تربك الآخرين ... انه لا بأسف على اي شيء فات أو انه بل يقول: « فليكن ما يكون ، ولكن العيد سيحل في شارعنا في نهاية المطاف » .

لقد وفق تشيرنيشفسكي في استنتاجاته الثورية من دياكتيك تطور شكل ومحتوى الظواهر الذاهبة الى ان الحياة الاجتماعية في حركتها التي لاتقاوم إلى أمام تكس كل الأشكال التي فات أو انها وأصبحت عائقاً مستبدلة إياها بأشكال جديدة أكثر تقدمة .

ولا ينبغي فهم تلاؤم الشكل مع المحتوى ، أن المحتوى يمكن أن يعبر عنه الزامياً بشكل واحد ما . فالمحتوى الواحد يمكن أن يتلاءم مع عدد من الأشكال . فمن المعروف ان ديكتاتورية البرجوازية يمكن ان تظهر حتى في شكل جمهورية برلمانية ، وفي شكل ملكية دستورية ، وفي شكل ديكتاتورية فاشية إرهابية . ان محتوى واحداً في شروط تاريخية حسية لتطور بلدان مختلفة ، يعبر عنه بأشكال متباينة .

ان عدم فهم دياكتيك المحتوى والشكل يؤدي من ناحية الى خطر اعتبار الشكل القديم شكلاً مطلقاً ، ويولد الخوف من هجر الاشكال المعتادة رغم أنها تلجم التطور . ان الحزب الشيوعي ، يسير في نشاطه العملي وفق تعاليم لينين القائلة ، بأن كل تبدل مفاجيء في التطور ، « يؤدي حتماً الى خرق التلاؤم بين الشكل القديم والمحتوى الجديد » . والحزب يناضل ضد كل نفرة وجمود وخوف من استبدال اشكال الحياة الاقتصادية والروحية والسياسية القديمة ، بأشكال تسرع الحركة الى الامام الى حد اعظمي . ومن ناحية أخرى ، يؤدي ايضاً الى خطأ اعتبار كل شيء قديم ، عديم المنفعة ، فقط لأنه قديم . ان المحتوى الجديد لا يتطلب دوماً شكلاً جديداً . انه يمكن أن يستخدم

الشكل القديم ، ملائماً إياه مع متطلباته • فضمن الاشكال القديمة ، توجد اشكال تستطيع ، حتى ولو تغيرت الشروط ، خدمة المحتوى الجديد • ان الحزب الشيوعي يأخذ هذا الأمر بعين الاعتبار في نشاطه • فهو عندما قضى على الجهاز الحكومي القديم في روسيا البرجوازية الاقطاعية ، حافظ على العديد من مؤسسات النظام القديم ، ذات انشكل القديم من مصارف ، وبريد مدخلاً عليها المحتوى الاشتراكي الجديد •

كما ان الفهم الخاطيء للعلاقات المتبادلة بين المحتوى والشكل ، يمكن ان يؤدي الى الافراط في تضخيم وتشويه احدى هاتين الناحيتين المشكلتين لكل • وهكذا فجوهر النظرية الشكلية المشوهة ، يكمن في أنها تعتبر الشكل مطلقاً وتهمل جوهره ومحتواه •

ان تضخيم دور الشكل الفن يؤدي الى الشكلية (فورمانيزم) ، والى تشويه أهمية الفن الاجتماعية العظيمة • ان الشكل الفني ليس هدفاً بذاته ؛ ويمكن للشكل أن يكون كاملاً فيما ذا خضع للمحتوى ، وعبر عن الافكار الاجتماعية •

ان تجاهل الشكل الفني في الفن يؤدي الى الحط من قوة تأثير الفن ودوره الاجتماعي • وقد صرح بعض المحرفين في دول الديمقراطية اشعية ، الواقفين ضد الواقعية الاشتراكية ، ان المحتوى لا الشكل ، هو الذي يقرر فيما اذا كان الانتاج الفني واقعياً • ان مثل هذه المعارضة للمحتوى بالشكل أو للشكل بالمحتوى واهمال الشكل الفني الواقعي الذي يعكس الحياة ، لانتم الى الماركسية بصلة •

ان التجريدية ، والتزيينات المماثلة في الفن انبرجوازي المعاصر غريبة عن الانسان الطبيعي الذي يملك ذوقاً فنياً سليماً • لان هذه التزيينات تنفي الشكل الواقعي لمعكس الواقع في الفن • فخارج انشكل الفني الواقعي لايمكن ان يكون هناك فن ذو محتوى حقيقي •

ان الحزب الشيوعي السوفيتي يمر ، في نشاطه ، اهمية كبرى لتبديل اشكال التنظيم ، وأشكال وطرق الادارة ، ولتطبيقها بشكل ينسجم ومتطلبات البناء الشيوعي الجديدة ؛ ويشهد على ذلك ما اجراه الحزب من تبديلات في اشكال وطرق ادارة الصناعة والزراعة ، وتحسين طرق منهجة تطور الاتحاد السوفيتي ، ومن اعطاء الجمهوريات امكانيات اوسع لحل قضاياها الاقتصادية والثقافية بشكل مستقل . ان تطور اشكال الحياة الاجتماعية ، وتنظيم الانتاج ، يتمتع بأهمية كبرى . فبدونه يتعذر التطور الناجح للمحتوى نفسه اي لحل قضايا الشيوعية التالية .

وهكذا ، ففي مجالات النشاط العملي المختلفة ، ينبغي اخذ دياكتيك المحتوى والشكل بعين الاعتبار ، وايجاد العلاقة الصحيحة بينهما .

ان دراسة قانون وحدة وصراع المتضادات تسمح لنا بفهم تقدير لينين ، العظيم لدوره في الديالكتيك الماركسي ، معرّفًا نظرية التناقضات بـ « نواة » الديالكتيك و « جوهره » . ان التناقضات وحلها ، هي تلك القوة المحركة للتطور ، الكامنة في اساس انتقال التبدلات الكمية الى كيفية ، في اساس القفزات من الوضع القديم الى الجديد ، في اساس حركة الوجود الابدية التي لاتعرف الكلل . ان الصلات والتأثيرات المتبادلة بين المقولات من أمثال السبب والنتيجة ، الامكانية والواقع ، الوحيد والعام ، المحتوى والشكل ، الضرورة والمصادفة ، وغيرها - تقوم على ذلك الاساس ذاته لأن كلا منها لا يكون له من دون نقيضه ، ومن دون التحول من الواحدة الى الاخرى . لذلك فتحليل التناقضات واتجاهها في التطور ، وطرق واساليب حلها ، تحليلًا جريئًا هو السمة الملائمة لطريقة معالجة الواقع معالجة ماركسية ، ثورية ، علمية ، حقًا .

الفصل الثامن

قانون نفى النفي

ان تحليل قانون انتقال التبدلات الكمية الى تبدلات كيفية ، وقانون وحدة وصراع المتضادات يبين لنا انه نتيجة لعمل هذين القانونين تتم عملية لانهاية لها، عملية استبدال بعض الظواهر والأشياء بأخرى ، وانتقل المتضادات بعضها إلى بعض . فهل من وجود لنزعة موضوعية ما ، لاتجاه ما ، في هذا الاستبدال الدائم للواحد بالآخر ، في هذا الصراع المتواصل بين الجديد والقديم ، بين المولود والقاني ؟ واذا كانت توجد هذه النزعات الموضوعية للتطور ، فما هي ؟

حول هذا السؤال دار أيضاً ويدور صراع بين مختلف المذاهب والنظريات . وقد اكتسب هذا الصراع طابعاً حاداً ، بشكل خاص ، في قضية اتجاه التطور الاجتماعي . ففي فترة التطور الصاعد للرأسمالية ، كان ممثلو الفلسفة البرجوازية يدينون بفكرة التقدم الاجتماعي . كان الفلاسفة يؤمنون بالإنسان ، وبقدرته ، يؤمنون بإمكانية خلق عالم يسوده العقل والعدالة . لقد اعتبروا العالم البرجوازي السائر آنذاك في طريق الحلول محل الاضطهاد الاقطاعي ، والظلم الانساني ، علماً يسوده العقل . كانت هذه اعتقادات تقدمية لا يمكن التقليل من أهميتها . بيد أنه نشأت في هذه الفترة نظريات تشاؤمية تشير الى محدودية التقدم ، والى حتمية تهقر الإنسان . وفي المراحل الاخيرة من تطور الفلسفة البرجوازية ، وخاصة في فترة الامبريالية ، اصبحت دوافع التشاؤم والسأم اكثر قوة . وأخذ ايدولوجيو البرجوازية يفهمون حتمية موت الرأسمالية التي مضى زمانها ، كانهيار للمجتمع الانساني ، والثقافة الانسانية . وبرز الفلاسفة من أمثال نيتشه ، وشبينغلر بنظريات تشاؤم بأقول نجم اورباء . وأخذت بالانتشار أفكار عن « الدورة الخالدة » ، وسير التاريخ الى الوراء .

هذه النظرات التشاؤمية أصابت الطبيعة أيضاً • فقد عبر الفيزيائي الفلكي الانكليزي الشهير جينس في كتابه « حركة الاكوان » عن نفسية الانهيار بقوله: « الكون يعيش حياته ، ويسير في الطريق من المهد الى اللحد ، تماماً كما نسير نحن ، لان العلم لا يعرف تبديلاً غير الانتقال الى الشيخوخة ، ولا تقدماً آخر غير السير الى القبر » •

أما الديالكتيك الماركسي الذي يعمم الحركة الحقيقية في الطبيعة ، والمجتمع ، والتفكير الانساني ، ويعمم سير مهمة المعرفة العلمية كله ، يدحض هذه التصورات الملامية عن الاتجاه الرئيسي للتطور • ان المادية الديالكتيكية تؤكد أن الخط الرئيسي للتطور الصاعد يشق طريقه ، عبر حركة معقدة ، مضللة أحياناً ، تبدو في الظاهر فوضوية غير نظامية ، متقللاً من البسيط الى المعقد ، من الأدنى إلى الأعلى • هذه الناحية من التطور ، الناشئة الى حد كبير ، عن قوانين الديالكتيك المذكورة اعلاه ، تجد تعبيرها الأعظم في قانون نفي النفي • ان مكان واهمية هذا القانون في منظومة قوانين ومقولات الديالكتيك المادي ، يتحدد في اعطائه اعم واشمل مفهوم عن طابع التطور ، كاشفاً الصلة الداخلية ، والمراحل الأساسية السابقة واللاحقة في التطور ، كاشفاً الصلة التي تشترط سير الحركة الصاعد ، والشكل الحلزوني المعقد للتطور • فما هو قانون نفي النفي ؟

١ : - جوهر ودور النفي الديالكتيكي في عملية التطور

عند تحليل عملية انتقال التبدلات الكمية الى تبدلات كيفية ، وصراع المتناقضات ، رأينا أن التطور يتضمن في نفسه عاملاً قانونياً ، إلزامياً ، هو النفي • فالتبدلات النوعية تعني نفي النوعية القديمة • وبدون النفي ليس بالامكان انتقال الواحد الى الآخر • ثم ان صراع المتضادات يتم بظفر متضاد على آخر ، مما يعني أيضاً نفي الأول وتوطيد الآخر • فالنفي ، بالتالي ، ليس عاملاً ثانوياً ، مرتبطاً بعملية التطور من الخارج ، بل هو مشروط قانونياً بجوهر التطور ذاته • إن النفي هو نتيجة التطور عن طريق انشطار الوحدة ، ونشوء الجزئيات ، والاتجاهات ، والقوى ، التي ينفي بعضها بعضاً في الظواهر

والأشياء • يقول انجلز إن النفي الديالكتيكي الحقيقي هو «التقسيم الى متضادات، وصراعها ، وحلها » •

إن تضاد الأشياء وانظواهر انداخلي ، يعني ، في الواقع ، أن يوجد منها مثل هذه النواحي والاتجاهات التي تؤدي الى نفي الأشياء والنظواهر • مثلاً البروليتاريا ونضالها ، هما نفي البرجوازية ، والنظام البرجوازي الذي تدافع عنه ، وهو نفي لا يأتي المجتمع الراسمالي من الخارج، بل هو ملاصق لجوهره • فالنفي هو عامل التطور الضروري داخلياً • وصراع المتضادات يتطور كصراع ناحية (عامل نفي) ضد الناحية التي توطد الموجود وتدافع عنه • فالبروليتاريا ، في المثل المذكور ، تناضل ضد البرجوازية كحاملة لأسلوب الانتاج الراسمالي • وصراع المتناقضات يتم بموت أحدهما وظفر الآخر ، اي بنفي احدهما ، بنفي الذي وجد قبلا ، لكنه عاش زمانه • لهذا فالنفي اذن مرحلة ضرورية ، قانونية ، في التطور • وقد كان هيجل على حق تماماً عندما سمى « السلبية الداخلية » القوة المحركة للتطور • كذلك ماركس ، عندما حدد سمات الديالكتيك المادي ، أبان أهمية عامل النفي في التطور • ففي كتابه « الرسائل » تحدث عن الديالكتيك المادي بأنه ، في الوقت الذي ينطوي فيه على المفهوم الايجابي للشيء ، القائم ، يتضمن ايضاً مفهوم نفيه ، مفهوم حتمية موته • كما أن هذا الديالكتيك ينظر الى كل شكل من الاشكال الموجودة من خلال الحركة ، وبالتالي من خلال ناحيته العابرة، وهو لا ينحني أمام أي شيء، انه ناقد وثوري بجوهره ذاته • •

وللنفي دور هام في جميع عمليات الطبيعة والمجتمع والتفكير • وهو يتبدى بأشكال مختلفة تبعاً لاختلاف العمليات • فتحول الاورانيوم ، إشعاعياً، الى راديوم هو مظهر « نفي » أحد العوامل الكيماوية ، وتشكل عامل كيماوي آخر منه • كما أن نفي البرعم بالزهرة ، والزهرة بالثمرة هما العاملان الضروريان لنمو البنية • وتاريخ المجتمع لامعنى له من دون نفي الانظمة الاجتماعية الدفنة من قبل الجديدة • وقد احسن بيلنسكي عندما قال بأن المجتمع، من دون عامل النفي ، يتحول الى مستقطع راكد • ويشير تاريخ العلم الى أن حركة

المعرفة تمت عبر نفي الفرضيات التي لم تثبت ، عبر نفي النظريات والصيغ التي بلغت مرحلة التناقض مع الوقائع الجديدة ، مع النشاط العملي المتطور •

الا أن الاعتراف بعامل النفي ، في التطور ، غير كاف • لابد من الفهم الصحيح لطبيعة النفي ، لطابعه الديالكتيكي • وعندئذ فقط يتضح الخطأ القانوني الأساسي ، والاتجاه ، في التطور •

ومن السهل علينا أن نلاحظ ، من خلال الامثلة السابقة ، أنه لا ينبغي فهم احد عوامل التطور ، وهو النفي ، كنفي مطلق ، اي كنفي لا يحتوي في ذاته أي شيء ايجابي • فلو أن الأمر كذلك لما أمكن التطور • نو أن نفي البرعم ، في دورة نمو النبتة ، كان نفيًا فقط ، لما حدث انتقال من البرعم إلى الزهرة • صحيح أن بالامكان قطف البرعم واحرقه ، فهذا أيضاً نفي ، ولكنه نفي تهديمي ، ولا يخلق الشروط لنمو النبتة الطبيعي • مثل هذا النفي لا يشكل شرط التطور • وعندما قضى الهلريون على انتفاخ التي استغرق خلقها أجيالاً ، كان عملهم هذا نفيًا أيضاً ، ولكنه نفي دفع الانسانية إلى الوراء ، الى ظلمات العصور الوسطى • أما البروليتاريا ، فعندما تقضي على النظام الراسمالي ، عن طريق الثورة الاجتماعية ، فهذا النفي يوطد نظاماً اجتماعياً جديداً ، أقدر على الحياة بشكل لا يقاس ، وعلى خلق إمكانات تطور لاحد لها •

إن قانون نفي النفي الديالكتيكي هو قانون التطور • لهذا فعندما يتحدث الديالكتيك عن النفي ، فهو لا يقصد أي نفي كان ، بل يقصد النفي الذي يستخدم كمقدمة ، كشرط للتطور • يقول إنجلز « النفي في الديالكتيك لا يعني قول « لا » بساطة ، أو انصریح عن شيء بأنه غير موجود ، أو القضاء عليه بأية وسيلة كانت » • إن النفي المفهوم ديالكتيكياً ، والمعبّر عنه تعبيراً صائباً ، هو هذه ال « لا » التي تحتوي في الوقت ذاته على « نعم » ، أي وحدة النفي والاثبات •

ولا يجمع المفهوم الديالكتيكي للنفي أي جامع مع العدمية والريية ،

اللتين تخضمان كل شيء للتشكك ، ولا تريان أي شيء ايجابي فيما كان ،
وفيما هو قائم . إنهما توشحان كل شيء بالأسود انقائم .

وقد سمى لينين هذا النفي « ريباً » ، « عارياً » ، « عيشاً » . مثل هذا
النفي هو أفكار ذاتية ، وليس انعكاساً للمسير الموضوعي للتطور . يقول لينين :
ليس هذا النفي هو النفي الأساسي والمميز في الديالكتيكية – انني لاشك انها
تحتوي في ذاتها عنصر النفي ، كعنصر حاسم من عناصرها – كلا ، ان النفي
المقصود هو النفي كعامل صلات ، كعامل تطور ، مع توطيد الايجابي ، أي دون
أي تردد ، دون أي اصطفاء .

لقد عكس الفن العالمي في صور ساطعة نوعين من النفي مختلفين من حيث
طبيعتهما : النوع الأول هو النفي الهدام ، الذي يتصف بالريية والشك المطلق
في كل شيء . والثاني هو النفي الذي يعتبر مقدمة لانتقال إلى الأحسن والاكمل
ويكون بمثابة مصدر للتقدم . ان شخصية الشيطان في « فاوست » للشاعر
الألماني غوته ، تمثل بتفكيرها وبكل فلسفتها النفي « العاري » النفي كهدف بذاته
مهما كلف الثمن .

انني انفي كل شيء . – وفي هذا تكمن حقيقتي :

فكل هذه القنارة الموجودة على الأرض

لا تصلح إلا لأن تنهار تحت قصف الرعود ،

أفليس من الأفضل لهم اذن ألا يولدوا أصلاً .

ان كل ما يسميه الناس شراً :

الرغبة في الهدم ، والأعمال والأفكار الشريرة

ان كل هذا يشكل طبيعتي .

ان الشيطان « ميفيستوفل » يتفوه بالكثير من الأفكار النقدية الصحيحة عن
العالم القديم . وروح النفي الملازمة له تتصف ببعض التواحي الايجابية ، إذ أنه

يسخر بقوة من كل ما هو آسن وفاسد في الكون • بيد أنه مغمم بعمم الايمان في امكانية الانتقال إلى الأفضل • ان فاوست ينفي أيضاً ، ولكنه ينفي كل مافات أوانه وكل ما يعرقل التقدم ، فهو يؤمن بالانسان وبالعقل الانساني وهو شديد الظمأ إلى كل ما هو كامل ورائع •

وبالاضافة الى أن النفي شرط التطور ، فهو أيضاً تعبير عن مواصلة التطور وتواليه ، تعبير عن الصلة بين مراحل التطور المختلفة وعوامله ، بين ما يُنفي ، وبين ما يُنفي • وهذه أهم ناحية في النفي • ان النفي الديالكتيكي لاينفي فهمه كانه قطع في التطور ، كنفى للمصلات بين القديم والجديد • ان الصلات بينهما قائمة بفعل ان الجديد يولد لا من لا شيء ، بل من القديم فقط • والصلة تجد تعبيرها في ان الجديد يتمسك بكل ما هو ايجابي في القديم • وعلى هذا فالقديم ، في حركته الوالدة للجديد ، لا يرمى بكل بساطة من قبل الجديد بل يزاح • والمفهوم الفلسفي لكلمة الازاحة يعني ، النفي والحفظ ، في وقت واحد ، نفي الوضع السابق ، وحفظ كل ما هو ايجابي ، في الجديد ، كل ما حققه التطور السابق •

مثلاً : لاشك أن الانسان ، والوعي الانساني ، هو نفي للحال التي تخص الحيوان مع ما يتمتع به من ملازمة بيولوجية مع الطبيعة ، وفعالية نفسية غريزية • لقد كان الانتقال من العالم الحيواني الى العالم الانساني أعظم خطوة في تطور الطبيعة • الا أن تاريخ العالم الحيواني كان مرحلة تاريخية ضرورية ، سابقة لوجود الانسان • ويتضمن الوعي الانساني ، في شكله المتحول (التطور) ، نتائج التطور السابق لنفسية الحيوان • والعملية الديالكتيكية « للازاحة » ، اي النفي والحفظ ، توجد أيضاً في المعرفة • ان المعرفة ، اذ تنطلق من التأمل إحساسياً الى المجرد ، من الوحيد الى العام ، لا تفقد ، في المرحلة الجديدة ، ما حازته من قبل ، بل تحفظه في ذاتها ، وتقنيه ، ترفعه الى مرتبة أعلى • ففي معرفة العام تستقر معرفة الوحيد ، ولكن بشكل « مُزاح » مثلاً ، في مفهوم المادة تعكس اشياء العالم الموضوعي المتباينة ، إلا أنها تعكس بشكل « مُزاح ، ومن اكرر جوانبها عمومية وجوهرية — بصفتها واقفاً موضوعياً •

ان المثل التالي يثبت حاجة النشاط العملي القصوى الى دراسة النفي الدياليكتيكي في التطور ، كمير عن التوالي المتوارث ، والصلات الداخلية بين النافي والمنفي . إن أمام المجتمع الذي بلغ مرحلة التحولات الاشتراكية تتصبهمة تكوين ثقافة جديدة اشتراكية . كان من الخطأ الفاحش افتراض تكوين الثقافة الجديدة بالتكرار العام للثقافة السابقة كلها . ومع هذا فقد كان لهذه النظرة الخاطئة من يدافع عنها . لقد أكد الاشتراكي الديموقراطي « شولياتيكوف » في كتابه « تبرير الرأسمالية في فلسفة اوروبا الغربية » أن جميع فلاسفة القرنين ١٧ ، ١٨ ، يميلون فقط الى البرهنة على عدل النظام الرأسمالي ، وأن نظراتهم لا تحتوي على اي عنصر من الحقيقة الموضوعية . واستنتج من هذا أن البروليتاريا لا شأن لها بهذه الثقافة ، وانه لا يوجد ولا يمكن ان توجد اية علاقة ، أو توال ، بين الفلسفة القديمة والماركسية . لقد سخر لينين وغيره من الماركسيين من مثل هذه التصورات ، وغدت « الشولياتيكية » مرادفاً للمفهوم الساذج ، الفوضوي ، الانداليكتيكي عن العلاقات بين القديم والجديد ، بين المنفي واناقي . وفي السنوات الأولى من عمر السلطة السوفيتية كان قادة حركة ما يسمى « بالثقافة البروليتارية » يصرخون أن الثقافة القديمة كلها ، إنما هي ثقافة المستثمرين . ويؤكدون أن على الثقافة البروليتارية أن تتكون بمعزل تام عن ثقافة الماضي العريقة في التطور . هذه النظرات الفوضوية وجدت انعكاسها في الفلسفة ، والأدب ، والموسيقى ، وغير ذلك من ميادين العلم والفن . كان اولئك الأدعياء ينعنون كُتّاب الماضي العظام بالايديولوجيين المخلصين للنبلاء والتجار ، دون ان يروا في فهم عناصر المحتوى الانساني العام . هؤلاء الادعياء الذين استبدلوا التحليل الطبقي الماركسي لابداع هؤلاء الكتاب ، بالتحليل الذي يأخذ بعين الاعتبار منشأ الكتاب الاجتماعي ويحلل فنه على هذا الأساس ، قد اخذوا بعزلهم الطبقة العاملة عن الارث الثقافي العظيم .

لقد دحض الحزب الشيوعي ، برئاسة لينين ، هذه الافكار عن الثقافة البروليتارية . وكشف لينين ، باستخدامه طريقة الدياليكتيك الماركسي ، عن قانونية تطور الثقافة الاشتراكية ، وأشار الى أن هذه الثقافة تنفي بحزم كل

المحتوى العابر الاستماري في الثقافة القديمة، ولكنها في الوقت نفسه، استمرار لتطور الثقافة السابق . ان الثقافة الاشتراكية تبعد النظر في تقدير ودراسة الثقافة القديمة ، بشكل انتقادي ، لتحفظ وتدعم كل ما هو ثمين ، تقديمي .

لقد نشأت الفلسفة الماركسية كنفى للفلسفة السابقة ، ولكنها ، بعد تغلبها على الخطأ الذي لم يتحمل وطأة تجربة الزمن، احتفظت بكل ما تضمنته من حقائق .

هذا الفهم نجوهر النفي الديالكتيكي هو هام أيضاً في انشراط اليومي . لاشك أن النقد هو نفي . ولكننا نحن نعلم حدة هذا السلاح ، ونضعفه لو فهمنا النقد كنفى مطلق للماضي . ان النقد هو نفي الدنف ، الخطأ ، الرتيب ، وفي الوقت نفسه ، توطيد كل ما هو قيم ، ايجابي في الشيء القديم . ان النقد الحقيقي لا ينفي اللامفيد فقط ، بل ويساعد على التجرد منه ، ويدل على طريق التقدم . وبعبارة آخر ، ان النقد كنفى ، ينبغي أن يكون موطداً أيضاً . موطداً لا بمعنى الاحتفاظ بالايجابي ، فقط ، بل وبمعنى اندلاية على طرق التغلب على النقائص .

ان الديالكتيك المادي يمنح النفي الاهمية الأولى ، ناظراً فيه شرط التطور ، والعامل المبرر عن العلاقة القانونية بين مختلف درجات التطور . وهذا ما يسمح بحل قضية الاتجاه الاساسي للتطور ، في الطبيعة والمجتمع ، والتفكير ، حلاً صحيحاً . ولنتنقل الآن الى بحث هذه القضية .

٢ : - الطابع التصاعدي للتطور واشكاله

ان تحليل الدور الذي يلعبه النفي يؤدي الى استنتاج ان تطور التقدمي للمواقع ، تطوراً تصاعدياً . وفي الحقيقة اذا كانت طبيعة النفي الديالكتيكي هي هذه ، وان النفي لا يقضي على التقدم ، بل يزيحه ، محافظاً على الشيء الايجابي ، فمن الواضح أن الدرجة الجديدة تأتي بامكانيات كبيرة للتطور ، أكبر من امكانيات الدرجة السابقة . ان التطور التصاعدي هو نتيجة حتمية

لقضية ان كل نفي جديد يمتص في نفسه كل ما تم التوصل اليه سابقاً ويجعل منه اساساً للحركة المقبلة • لذلك فكل درجة جديدة، كل سيكل جديد للتطور لا يكرر الحلقة القديمة بل يمثل حلقة جديدة ، تطلو القديم ، وتستخدم القديم المكتسب من قبل التطور السابق ، كوسيلة للتطور التالي •

وهكذا فان اسلوب الانتاج الراسمالي ، بدأ تطوره باستخدام الاساس التكنيكي الذي ورثه عن الاقطاعية • واستادأ الى هذا الاساس ، خطت الراسمالية خطوات جبارة الى الامام ، فنشأت صناعة آليّة ضخمة ذات تكنيك عالي التطور •

كما ان الاشتراكية تحتل بالضرورة ، وبشكل قانوني مكان الراسمالية • فعندما تنفي الاشتراكية الراسمالية ، انما تعتمد على اساس تكنيكي أرفع من الاساس الذي استندت اليه الراسمالية في حينها • فلم يعد الانتاج الحرفي الآن نقطة انطلاق التطور ، بل الصناعة الآليّة الضخمة • ان الاشتراكية اذ تحافظ على ما حققه النظام الراسمالي من تقدم تكنيكي ، وتستخدم افضليتها على الراسمالية ، تحوز الامكانيات لدفع الانتاج الى الامام ، دفعاً سريعاً جداً • واذا لجأنا الى المجاز قلنا ان الانسانية تكتسب من الماضي لا رماداً بل ناراً ، تبث الحياة ، وتسمح بالسمو الى الاعلى • ففي الادوات الاولى التي حضرها الانسان البدائي ، كانت تكمن امكانيات التطور التالي لادوات الانتاج • ومن هذه الادوات الاولى استطاعت الحركة ان تطلق الى الأمام فقط • ولا يمكن للحركة ان تعود بالانسانية الى العصر الحجري منطلقة من الآلات الحديثة •

وهكذا فان الطبيعة الديالكتيكية للنفي ، ودوره الهام في التطور يوضحان لنا سبب الحركة التصاعدية ، السائرة الى الامام ، والتطور من الأدنى الى الاعلى ومن البسيط الى المركب •

من الممكن طرح السؤال التالي : لماذا يسمى هذا القانون الذي ندرسه بقانون نفي انفي ؟ او لا يمكن الاكتفاء بمفهوم النفي وحده ؟ أولاً نقصد ، بشكل مصطنع ، صورة التطور عندما نعرض مفهوم النفي المزدوج ، نفي النفي ؟ جوابنا هو أن التطور الموضوعي ذاته ، يحتوي على هذا النفي المزدوج ،

ومفهوم « نفي النفي » يعكس فقط العمليات التي تتم بشكل مستقل عن وعينا .
لقد رأينا ان ما يبرز بصفة النفي ، يتبدل بدوره ، مع الزمن ، ويتحول
الى نوعية جديدة اي ينفي نفسه . وهذه السلسلة من النفي لانهائية . وانه لمن
الخطأ الظن بأن هذا التطور يجري بشكل سلس وبدون تناقضات . الواقع ،
ان التطور التصاعدي السائر الى الامام ، عن طريق النفي ، يتم بشكل تناقضي ،
وان جوهر نفي النفي ، او ضرورة النفي المزدوج في كل سيكل تطوري على
حدة ، ينتج عن الطابع التناقضي للتطور بالذات وعن مفعول قانون وحدة
وصراع التناقضات .

ولتوضيح ذلك نتصور نزاعاً بين طرفين حول قضية علمية ما . ان الطرف
الاول يقدم فكرة معينة (نظرية) والطرف الثاني يقدم نفي هذه الفكرة (ضد
النظرية . ان كلاً من الطرفين المتنازعين يمكن أن يصيب بعض الحقيقة ،
ولكنهما يعارض أحدهما الآخر من جانب واحد ويقف أحدهما من الآخر
بصفته نافياً له . وتتشب بين الطرفين معركة فكرية تنتهي بظهور فكرة جديدة
تنفي الفكرتين السابقتين المتصارعتين فما بينهما . ولكنها عندما تنفيهما وتنتهي
الخلافاً للنائب بينهما لاتبتذ تلك العناصر من الحقيقة ، التي كانت متمثلة في
كل منهما من جانب واحد ، بل تضمها إلى بعض وتصبح بهذا « مركباً » يستفيد
من الجوانب الايجابية في تطور الجدل الذي كان ناشئاً . ولكن لا ينبغي فهم
هذا « المركب » على أنه مزج ميكانيكي لما كان في السابق موجوداً بشكل مجزأ ،
ولا على أنه ربط خارجي بين متضادين . وإنما يجب فهمه على أنه درجة
جديدة تماماً في سلم التطور . وعلى هذه الدرجة الجديدة يتم ، بفضل صراع
الأضداد ، التقلب على وحدة الجانب التي كانت تسم كلاً من الدرجتين
السابقتين ، ويتم الوصول إلى الحقيقة العليا التي تحتفظ بكل الايجابي الذي كان
في السابق ، ويحتفي في الوقت نفسه عنصر الخطأ المؤقت المعارض للحقيقة . إن
هذه الدرجة الجديدة بالذات هي ما نسميه نفي النفي ، وبالتالي فان نفي النفي
هو النتيجة القانونية لحل صراع الأضداد .

لقد أوردنا كمثل جدالاً (صراعاً بين رأيين متعارضين) ينتهي بالتوصل إلى الحقيقة . وتاريخ العلم مليء بأمثلة من هذا النوع ، تبين حركة المعارف الانسانية نحو الحقيقة الموضوعية .

ففي القرن السابع عشر سادت نظرية تؤكد أن الضوء يتكون من جزيئات صغيرة جداً تنتشر وفق قوانين حركة الجزيئات . وفي هذه الفترة نفسها ظهرت نظرية تقول بأن للضوء طبيعة تموجية وهو ينتشر وفق قوانين التموج . وقد وجدت هذه النظرية دعماً قوياً لها في أعمال «فرنيل» و «يونغ» في القرن التاسع عشر . وبدا آنذاك أن النظرية الثانية قد انتصرت على الأولى في هذا الصراع . ولكن العلم في القرن العشرين اكتشف الطبيعة الكوتية للضوء وبرهن عليها . وقد ظهر أن انكسار الضوء وحركاته الاهتزازية تشهد على طبيعته التموجية أما تأثيره في التصوير الكهربائي ومفعوله الكيميائي وغير هذا من الصفات فتدل على أن الضوء يتصف في الوقت نفسه بصفات الجزيئات .

وهكذا عمدت النظرية الحديثة للضوء ، بصفتها نفيّاً للنفي ، إلى جمع وتركيب العناصر الايجابية في النظريتين السابقتين وحررتهما من وحدة الجانب . وإلى جانب ذلك فإن هذه النظرية ، باعتبارها درجة عليا وحصيلة قيمة ، كان يتعذر التوصل إليها لو انعدمت الصلة بينها وبين النظريتين السابقتين ولو لم يجر الاعتماد عليهما واستخدامهما .

ان التطور في كل مكان يحدث على النحو التالي : كل درجة عليا من دورة التطور هذه او تلك ، تبرز كتركيب للحركة السابقة كلها . وهذا يمكن اظهاره بالمثل التالي من تاريخ المجتمع ، فقبل عهد المائيفاكورة والانتاج الآلي ، كان العامل المنفرد يقوم بجميع أو قرابة جميع عمليات المنتج الذي يمهده . فكان المنتج ، بهذا المعنى ، كعامل عمومي ينفذ كامل عملية انتاج منتج معين . أما في المائيفاكورة ، وفي الصناعة الآلية خاصة ، فقد جزئت عملية الانتاج الى عدد من العمليات المنفصلة ، وأصبح كل عامل ينفذ فقط جزءاً من العملية الكلية . فالعامل العمومي « نفي » من قبل التشغيل الذي ارتبط بعملية

جزئية • وفي ظروف الاشتراكية ، وخاصة الشيوعية ، وبفضل أتمة الانتاج نشأ شغل من نوع جديد ، شغل لا يقوم بتنفيذ عمليات جزئية (وهي ما يقوم به الميكانيك) ، بل يدير العملية الانتاجية كلها ، أو قسماً هاماً منها • فأصبح العامل من جديد ، بالمعنى المعروف ، عاملاً متطوراً من نواح عديدة ، يستطيع القيام بعدد من المهن المتقاربة ، وملماً بعملية الانتاج كلها • ولهذا فهو ملزم أن يكون اختصاصياً ماهراً في ميدان معين • هذه الدرجة الجديدة التي تبدو نفى النفي ، تبرز تحت شكل تركيب للتطور السابق كله ، متطلب على الاقتصار على تطوير جانب واحد ، وجامع للنواحي الثمينة الكثيرة في الدرجتين السابقتين : عمومية العامل القديم ، والمستوى التكنيكي الرفيع في الانتاج الجديد • هذه الأمثلة المضروبة تبين لنا لماذا لا يتم تطور هذه العملية الحسية او تلك ، في النفي الأول ، بل يتطلب ذلك التطور ، بدوره ، نفى هذا النفي • القديم يُنفى بالجديد ، والجديد يُنفى القديم ، هذا هو جوهر التضاد • ويلازم كلاً من هذين المتضادين تلك العناصر والخصائص التي لا يمكن فقدانها في التطور التالي ، وتلك التي تختفي ويقضى عليها • هذان المتضادان يبرزان كما لو أنهما وحيداً الجانب ، يختلفان في التطور التالي • وهو امر يحدث في درجة نفى النفي •

وهكذا فالتطور يمر في درجة ثبت وجود الظاهرة ، ثم في درجة نفىها ، وأخيراً في درجة نفى النفي • وبفضل ما « يتجمع » ، ما يُهضم ، ما يصل في هذه الدرجة العليا من ثمين محتوته الدرجتان الأولىان ، وبفضل ما يختفي ، ما يقضى عليه من العناصر التي فات زمانها في تلك الدرجتين ، فإن التطور بمجموعه يسير في خط صاعد ، من البسيط الى المعقد ، من الأدنى الى الأعلى • لهذا يتمتع قانون نفى النفي بأهمية عظيمة في توضيح الاتجاه الأساسي في التطور •

ان الاتجاه الاساسي للحركة الصاعدة يتبدى بسهولة حتى لدى القاء نظرة خاطفة على تطور الطبيعة والمجتمع والتفكير • لقد تبدى أثر هذا الاتجاه في الطبيعة ، في الانتقال من الطبيعة اللاعضوية الى الطبيعة العضوية • هذا مع

العلم أن لكل من ناحيتي الطبيعة هاتين ، درجات تطورها • وكل درجة هي أكثر تعقيداً وارتفاعاً مما سبقتها • وهو امر نراه بسطوع واضح في الطبيعة العضوية • فطريق تطور المادة العضوية هو الانتقال من أبسط أشكال العضوية وأدناها الى أكثرها تعقيداً ، ورفعه ، من وحيدات الخلية الى كثراتها ، من أدنى أشكال النباتات والحيوانات الى أرفعها وأكثرها تعقيداً •

ونرى في المجتمع أن كل تشكيلة اجتماعية اقتصادية جديدة هي عبارة عن درجة تطور اعلى • وعملية الصعود من الأدنى الى الأعلى لا تشمل البنيان الاجتماعي بمجموعه فقط ، بل وتشمل كل ناحية منفصلة من نواحي المجتمع : مثل : التكنيك ، الانتاج ، العلم ، الفن ، حياة الناس ••• ان طريق تطور المعرفة هو الانتقال من التصورات الأولية البسيطة المحشوة كثيراً بالآوهام ، عن العالم ، الى الذرى المشرقة التي توصلنا إليها بفضل العلم الحديث •

في كل مكان ، وفي أي ميدان طرقناه ، نرى الاتجاه الاساسي ذاته ، نرى التطور وفق خط صاعد • وواضح أن هذا هو نتيجة عمل الديالكتيكالموضوعي للتطور • ان الحركة الصاعدة هي عملية معقدة لا يمكن فهمها ببساطة • فالتطور الصاعد في الطبيعة والمجتمع يتحقق ، على أرضنا ، في كسلة من الأشكال والطواهر التي يستبدل بعضها بعضاً ، وكل منها عابر غير ثابت • ولا ينبغي أن نفهم أمر التطور على ان كل شكل من أشكال النبات او الحيوان يتطور دائماً وفق خط صاعد • ان العالم العضوي يتطور من حيث المجموع تطوراً صاعداً ، بعض الاشكال تنشأ وبعضها يموت ؛ بعضها يتحول الى بعض آخر • ومقدرة بعض الأشكال العضوية على التلاؤم مع شروط الحياة المتبدلة تقترن بعدم المقدرة على التلاؤم عند الأشكال الأخرى ، مما يؤدي الى موتها • وفي الحياة الاجتماعية تستبدل التشكيلات والانظمة الاجتماعية التي فات أوانها ، بتشكيلات وانظمة جديدة • ونتيجة لجوهر النفي الديالكتيكي يستبدل التطور الصاعد للأشياء المستقلة ، قانونياً ، بتطور هابط ، لأن الأشياء بتطورها الخاص ، تحضر شروط نفيها • إن نمو ، وتطور بعضها ترافقه ، تحت شكل نقيضه ، شيخوخة ، وندف الآخر •

إن بعض اجزاء خط التطور ، في اتجاه الحركة التقدمي العام ، يمكن أن توجه لا الى الأمام ، بل الى الوراء ؛ يمكن ان تعبر عن فترات الحركة الراجعة ، عن التأخر . ففي المجتمع مثلاً لا تظفر القوى الطليعية الجديدة دفعة واحدة . فكثيراً ما تقشَل أمام قوى القديم التي تكون أكثر قوة من الجديد الناشئ . من هنا كانت حتمية التمرجات في التطور ، والتراجع الموقت . كان لينين يحب تكرار كلمة تشيرينشفسكي « ليس التاريخ رصيف شارع نهر النيفا ، على ما هو عليه من سعة ، واستواء واستقامة » . ففي المجتمع يدور صراع بين الطبقات والحزبان المتناحرة ، وسير هذا الصراع متعلق بنسبة القوى . ففي ثورة ١٩٠٥ في روسيا ، بدت نسبة القوى في غير صالح العمال والفلاحين فشلوا . إلا أن كل مرجح في السير العام للتطور ، له طابع العرضية ، والنسبية ، لأن القوى الطليعية تبرز في الاندحار ، وتتوطد ، ولا بد لها في مراحل جديدة من النضال ، من ان تحوز الغلبة ، وتحقق النصر . لهذا فالخط الأساسي للتطور الصاعد ، الذي يتميز بأهميته المطلقة المستمرة ، لا النسبة الموقته ، يعد طريقه عبر تحولات النضال المعقدة ، بين القديم والجديد ، عبر جميع الفجوات والانعطافات . ان العمال والفلاحين الذين اتخذوا في عام ١٩٠٥ ، ظفروا في عام ١٩١٧ .

كل خطوة من خطي التقدم في المجتمع التاجري تكلف ضحايا انسانية . فالطبقات المستثمرة تستخدم التقدم التكنيكي لا لتخفيف اعباء العمل ، بل لاضطهاد الشفيلة . ان المنجزات العلمية العظيمة ، كالطاقة الذرية ، مثلاً لا تستخدمها تلك الطبقات في الاهداف السلمية ، بقدر استخدامها لها في تحضير الحروب . والفلاسفة وعلماء الاجتماع البرجوازيون ، إذ يرون هذه السمة التناقضية للتطور ، ينفون التقدم .

وكمثال على هذا نسوق القول التالي للبروفيسور في جامعة شيكاغو انتول رابوبورت : « بالرغم من أن التقدم التكنولوجي قد أصبح أمراً مدعوماً بالبراهين (من حيث كمية الكيلووات التي يستهلكها الفرد) وبالرغم من أن البحث الطبي المنظم يتطلب على الكثير من الأمراض ، وبالرغم من انتشار التعليم . . . فهل

أحرزنا شيئاً ما؟ وإذا كان جوابنا : نعم ، فنسأل : في أي مضمار؟ من الطبيعي أن نشك في قيمة الأبحاث فيما يفوق سرعة الصوت إذا كانت هذه الأبحاث تؤدي بنا الى اختراع صواريخ ذرية . ولنا الحق في أن نشك بقيمة الكميات الهائلة من المطبوعات ، إذا كان الشباب الأمريكي لا يقرأ سوى المؤلفات الكوميدية ! وباختصار أقول انه إذا لم يكن هناك شك في أن التغيرات التي أحدثها التقدم التكنولوجي هي تغيرات ثابتة ، عندئذ سيرز سؤال هام وهو : هل هذه التغيرات مرغوب بها أم لا ؟

مثل هذه الآراء عن التقدم تقوم على اساس عدم فهم أن بدون امثال هذه التناقضات لا يمكن ان تتم حركة الى الامام في المجتمع المقسم الى طبقات متناحرة . ان وجود التناقضات لا يمكن ان يستخدم دحساً للتقدم ، للحركة الصاعدة بل تبغي دراسة كل تقيد التقدم ، والنضال ضد القوى الرجعية، نصيرة التأخر .

ويعرض الفلاسفة البراجوزيون برهاناً آخر ضد النظرية الديالكتيكية عن الطابع التصاعدي للتطور . فهم يقولون بأن كرتنا الأرضية لن تكون دائماً مكاناً آمناً للحياة . وأن التقدم لن يكون فيها بشكل أبدي . إلا أن هذا البرهان الغريب لم يصب الهدف . فالكواكب التي نشأت فيها الشروط الملائمة لتمايز المادة ، وظهور الكائنات الحية ، بما فيها الانسان المفكر ، في مدى بلايين السنين ، أو مدى كون لا نهاية له ، هي كأي شكل مستقل من أشكال وجود المادة ، عابرة . الا أنه اذا كانت الكواكب المستقلة ذات نهاية ، وتتحطم مع جميع ما عليها من عظيم الاشكال المادية المتطورة ، فان المادة وقوانين تطورها لن تفنى ، وبالتالي ، لن تفنى مقدره المادة على التمايز ، مقدرتها في اي مكان آخر، من كوكب آخر ، على تجديد جميع أشكالها المتعددة ، بما فيها الشكل العلوي لظهور الحياة . يقول انتجلز « إن المادة تبقى ، في جميع تحولاتها ، خالدة بذاتها . واذا كانت قوضت على الأرض لضرورة قصوى ، وفي وقت ما ، زهرتها الفواحة ، النفس المفكرة ، فستوجب عليها ، أن تلد هذه النفس من جديد ، في مكان آخر ، وفي زمن آخر » .

ولتر الآن قضية أشكال التطور الصاعد • فالحركة المتقلة من الأدنى الى الأعلى ، من البسيط الى المركب ، يمكن تصويرها بوضوح لا في شكل خط مستقيم ، او دائرة ، بل في شكل حلزون • ومفهوم « نفي انفي » يعكس هذا الشكل الحلزوني للتطور • ان الوقائع العديدة ، المأخوذة من تاريخ الطبيعة ، والمجتمع والتفكير ، تدل على ان التطور يتضمن ، عادة ، عامل العودة الى نقطة الانطلاق ، ولكن على درجة أعلى ، اي العودة على اساس جديد أعلى من قبل • هذا هو شكل التطور ، المشابه للحلزون : فنهاية كل حلقة من حلقات الحلزون تلتصق بالبداية ، ولكن في حدود لا الحلقة القديمة ، بل الحلقة الجديدة القائمة فوق القديمة • ان الدرجة العليا في التطور التي تبرز تحت شكل نفي النفي ، تتم دورة التطور ، صغرت ام كبرت • ويبدو في كثير من الظروف ، ان نقطة التطور العليا تظهر وكأنها عودة الى بدء نقطة انطلاق التطور ، ولكنها عودة على أساس أعلى •

لنوضح هذا بأمثلة • لقد أبان ماركس في « رساله » أن شكل الملكية الرأسمالية إنما نشأ نتيجة تجريد جماهير المنتجين الصغار الذين كانوا يؤمنون لأنفسهم وسائل معيشتهم ، بمساعدة وسائل الانتاج الموجودة في حوزتهم ، من هذه الوسائل • فالملكية الرأسمالية المضخمة كانت نفيًا للملكية الصغيرة • الا أن الرأسمالية بدورها ، تنتفي من قبل الشكل الاشتراكي ، انشكل الاعلى للملكية • « فيجُرد المستثمرون من ملكيتهم لوسائل الانتاج » • هذا هو نفي النفي • فالتطور يتبدى كما لو أنه يعود الى نقطة الانطلاق ، ولكنه عملياً يعود على أساس أعلى • كما أن المنتجين المباشرين ، اي التشغيل ، يصبجون من جديد مالكين لوسائل الانتاج ، ولكن لا في شكل فردي للتملك ، بل في شكل ملكية جماعية • وهكذا فنفي النفي لا يبعد نقطة الانطلاق بكل بساطة ، بل يكس ، « يركب » جميع منجزات الدرجات السابقة للتطور ، مجدداً ، في الدرجة العليا من الدورة ، بعض سمات الدرجة الأولى •

ويتبدى الشكل الحلزوني للتطور الصاعد في تاريخ التفكير ايضاً • فالفلسفة القديمة بدأت بالمادية المتشربة بالديالكتيك العقوي • ثم فيما بعد ،

وخاصة في القرنين ١٧ ، ١٨ سادت طريقة التفكير الميتافيزيكية . كانت المادية الميتافيزيكية نفيًا لطريقة الماديين القدماء الديالكتيكية في معالجة الطبيعة . وفي منتصف القرن التاسع عشر ، نشأت المادية الديالكتيكية التي كانت نفيًا للنفي . كالت هذه المادية كأنها أنهت سلسلة القرون العديدة من تطور الفلسفة في النقطة ذاتها التي بدأتها هذه الأخيرة ، ولكن على أساس أعلى بشكل لا يقارن .

هذا الشكل ذاته من التطور غالباً ما يساعد في الطبيعة ، ولا سيما في العضوية . فمن البذر ، مثلاً ، تنبت نبتة تعطي بذراً من جديد . وهذا ، في دورة حياتية جديدة ، ينبت نبتة جديدة ليست مجرد تكرار للسابقة ، بل تتطوي على تبدلات حصلت عليها في عملية تلاؤمها مع الوسط المتبدل .

ثم إن العديد العديد من الوقائع المستقاة من ميادين مختلفة من الطبيعة والمجتمع والتفكير ، تشير الى أن التطور في درجته العليا يتضمن عامل الرجوع الى نقطة الانطلاق ، ولكن على اساس جديد ارفع . هذه الوقائع تقول بأن مثل هذا الشكل من التطور ليس عفويًا ، بل وثيق الارتباط بجوهر العملية التي نسميها نحن نفي النفي . صحيح أن النفي الثاني عندما « يزيح » ، عندما ينفي الأول تتجدد ، بهذا ذاته ، قانونياً ، بعض السمات ، بعض خصائص الحال الانطلاقية ، هذه الخصائص التي ينفيها النفي الأول . وبعبارة أخرى ان النفي المزدوج يثبت ، أي يجدد ، على أساس جديد أعلى ، بعض سمات فترة انطلاق التطور . هنا ينبغي أن نشير مرة أخرى الى أن العودة الى القديم ينبغي ان نفهمها لا كتجديد حرفي لما كان حدث بل فقط كإعادة لبعض خصائص ، ونواحي القديم . انها ، حسب تعبير لينين ، « عودة الى ما يزعم انه قديم » ، أي « عودة » تنفذ فيها الحركة لا الى الوراء ، الى الدرجات التي مضت وفات زمانها ، بل الى الامام ، الى أشكال جديدة أعلى ، تكثف في ذاتها كل ما هو ثمين ، وإيجابي في الشيء السابق .

بيد انه قد يكون من الخطأ النظر الى « المراحل الثلاث » ، كمخطط سابق للتجربة ، ترتبط به جميع العمليات . فتطور شيء ما يمكن ان يمر ، وغالباً

ما يمر ، لا عبر ثلاث درجات ، بل عبر أكثر أو أقل . وفي بعض العمليات تلاحظ بكل وضوح العودة الى شكل الانطلاق على اساس جديد ارفع ، في حين يتم هذا الامر ، في عمليات اخرى ، بوضوح أقل ، جزئياً فقط .

ان قانون نفي النفي ، كأني قانون دياليكتيكي آخر ، يشير فقط الى الاتجاه الاعم في التطور . وهو ، كأني قانون يتبدل ، ويغير شكله عند التنفيذ ، حسب طبيعة الشيء والشروط التي يتم فيها تطور هذا الشيء . وقد نبه انجلز بشكل خاص قائلاً بأن طريقة النفي « تتعلق بالطبيعة الخاصة بكل ظرف على حدة » .

لقد سخر انجلز ولينين من اولئك الذين يهتمون الماركسية وكأنها تشير الى حتمية موت الرأسمالية و ظفر الاشتراكية بالاعتماد على نفي النفي ، و « المراحل الثلاث »^(١) . ان ماركس محص في جبال الوقائع ، واكتشف قوانين تطور الرأسمالية ، ولم يتوصل الى نتيجة انقضية بحتمية موت الرأسمالية ، وظفر الاشتراكية ، الا على اساس العمليات الموضوعية . ولم يكن الديالكتيك ، بما فيه قانون نفي النفي ، الا طريقة تمحيص تلك الوقائع .

ان معرفة القوانين الديالكتيكية العامة للتطور ، ومقولات الديالكتيك ، تسلحنا بطريقة علمية ، هي مقدمة الطريقة الصحيحة لمعرفة الواقع ، سواء في دراسته او في النشاط العملي . فعندما نعرف قوانين الديالكتيك ومقولاته ، ونسير حسبها ، فلا بد لنا عند حل مختلف المهمات العملية من ان نجد ، ونضع ، الأشكال الخاصة التي تمكس عمل القوانين العامة ، في كل ظاهرة ، وعملية ، وحادثة ، على حدة ، وفي مختلف الشروط التاريخية .

في هذا تستقر الاهمية العظمى لاسلوب التفكير الديالكتيكي ، الذي يسمح ، حسب اقوال لينين ، باقامة العلاقة مع مهمات العصر العملية المينة ، التي يمكن ان تتبدل عند كل انعطاف تاريخي جديد .

ان قانون نفي النفي يتمتع بخصائص معينة في ظروف المجتمع

(١) « الثلاثية » تعني التطور حسب المخطط التالي : النظرية ، ضد النظرية ، التركيب .

الاشتراكي • وأهم خاصة لعمله هنا تبدى في فقدته التهديمية الملازمة له في المجتمع التناحري ، حيث قوى الماضي الذي فات أوانه ، تمسك حتى بنبتات العرط لانقاذ هذا النظام • ويمكن القول بأن طابع النفي الديالكتيكي ، الايجابي الخلاق يجد في المجتمع الاشتراكي ، أسطع واتم انمكاس • ففي هذه الظروف الجديدة ، عندما تصفى الطبقات المستثمرة ، يحقق المجتمع بشكل واع «النفي» الضروري الناضج تاريخياً ، الذي يسمح باستبدال الاشكال اتقديمة لتطور بأشكال جديدة ، دون التمرض لخسائر فادحة •

إن المجتمع الاشتراكي يتطور منهجياً ، تسيره معرفة القوانين الاجتماعية • وهو ينفذ هذا النوع من النفي الذي لايسمح للأشكال البالية أن تعيق الحركة • والحزب الشيوعي ، القوة المحركة للمجتمع الاشتراكي ، يجمع بشكل واع ، وحكيم لدى كل مرحلة من مراحل التطور ، بين الاشكال الجديدة ، وبين الاشكال الاخرى القيمة التي برزت في المراحل السابقة •

والحزب الشيوعي الذي يعتقد بأن التطور هو عبارة عن عملية يلعب فيها عنصر النفي دوراً هاماً ، يعتني فائق العناية ببراغم الجديد التي ولدت في طيات القديم ، هذه البراعم التي هي ملك المستقبل • اما في المجتمع البرجوازي فالأمر على العكس • فبراعم ، فناصر النظام الجديد ، تسحق من قبل الطبقة السائدة ، وتوضع العوائق أمام نموها ، ولا يفتح الطريق ، واسعاً أمام تطورها الا تصفية ديكتاتورية البرجوازية •

والحزب ، في برنامج الجديد ، يعالج بدقة قضية الانتقال من الاشتراكية الى الشيوعية ، كعملية نفي ديالكتيكي ، بجملة من الاشكال والمبادئ التي لا بد لها ان تشيخ ، وتهرم على اساس التطور الرفيع للقوى المنتجة • مثل هذا النفي ، يتعرض له بشكل قانوني ، في مرحلة انتصار الشيوعية الكامل ، المبدأ الاشتراكي القائل بالتوزيع حسب العمل ، واشكال الادارة الحكومية ... وميزة عملية النفي هذه تبدى في أن التطور لا يتم عن طريق التحطيم ، بل على العكس ، عن طريق الاستخدام الاكمل لأشكال الحياة الاشتراكية ، مما يؤدي الى تنفيذ

« نفي » الماضي ، حسب نضوج مقدمات وشروط الانتقال الى الاشكال الشيوعية الجديدة للحياة ، في المراحل والدرجات المتوالية •

ان المجتمع الشيوعي ذاته ، يبرز كمرحلة عليا لتطور الانسانية العالمي السابق ، جامعاً في نفسه كل ما خلقته الشعوب في الماضي من عظيم وثمان •
الا أن المجتمع الشيوعي الذي خلقه الشعب السوفيتي هو مجتمع ' ارفع ' تطور مادي وفكري ، مجتمع وفرة الخيرات المادية والروحية ، مجتمع التطور المتناسق لجميع الامكانيات والكفاءات الانسانية •

وهكذا ، فقانون نفي النفي ، هو القانون الذي تحدد بفعله العلاقات والتواني ، بين المنفي والنافي ، ونتيجة ذلك ، يبرز النفي الديالكتيكي لا كنفي مجرد ، لا فائدة منه ، ينبذ كل تطور سابق ، بل كشرط تطور بقي ويحفظ في نفسه كل ما هو ايجابي في المراحل السابقة ، مكرر ، على أساس ارفع ، بعض سمات المراحل الانطلاقية ، ويتمتع من حيث المجموع بطابع تقدمي •

وقانون نفي النفي ، شأنه شأن قوانين الديالكتيك المبحوثة قبلاً ، هو احد اهم قوانين الوجود وعملية المعرفة ذاتها • والامر المهم هنا هو أن عامل النفي الديالكتيكي ، كنفي مرفق بالتمسك بالاجابي ، كشرط التطور التقدمي لتعارف الانسانية ، يتبدى بقوة عظيمة في حركة المعرفة ، ومنطقها • ويورد لينين باستحسان في « الدفاتر الشيوعية » نبذة من « علم المنطق » لهيغل ، بدت فيها بكل وضوح أهمية النفي الديالكتيكي في سير المعرفة • يقول هيغل ان كل خطوة جديدة في المعرفة مرتبطة بالراحل السابقة • وفي كل درجة من درجات التحديد التالي ، يرفع الشيء العام الجامع محتواه السابق كله الى اعلى ، وهو ، اذ لا يفقد شيئاً بفضل حركته الديالكتيكية التقدمية (حركة المعرفة - المحرر) ولا يخلف شيئاً وراءه ، إنما يحمل معه كل ما اكتسبه ، ويفتتي ، ويتراص في داخله • •

هذا هو قانون العملية التاريخية لتطور التفكير ، والعملية الفردية للمعرفة

ان الحقائق العلمية ، تمتسي اكثر فأكثر ، و « تكثف » ، والمعرفة تسير الى السيطرة على الحقيقة بشكل أعمق ، نتيجة هذا القانون بالذات .

نم إن عملية المعرفة تين أيضاً ، بوضوح ساطع ، الناحية الأخرى من قانون نفي النفي ، القائلة بأن التطور يتم على شكل حلقة ، مع ما يحدث في أعلى نقطة من كل حلقة جديدة ما يدعى انه عود على بدء ، ولكن على اساس اكثر رفعة . فمثلاً ان معرفة الانسان للاشياء تنتقل من الحس المجسد الى المجرد ، ومن هذا يعود من جديد الى المجسد ، ولكن في مفهومه الأعمق الحادث نتيجة عملية التجريد العلمية .

وهاكم مثلاً آخر . إن النشاط العملي يبرز كبء ، كنقطة انطلاق للنظرية . والنظرية تجيب على اسئلة ومتطلبات النشاط العملي . الا ان النظرية الحادثة على اساس النشاط العملي تتجه مجدداً الى النشاط العملي . وهذا النشاط وحده هو القادر على تبيان حقيقة النظرية . وفي نشاط الناس العملي وحده تتحقق منجزات النظرية . ان تطور المعرفة تنتقل من النشاط العملي الى النظرية ، ومن النظرية الى النشاط العملي مجدداً ، ولكن بعد ان يفتنى هذا النشاط بالمعرفة النظرية للمواقع . فنهاية دورة واحدة - النشاط العملي - هو في الوقت ذاته بدء دورة جديدة في تطور المعرفة . والدورة الجديدة تتألف من الحلقات ذاتها ، الا انها ستكون الحلقة الأعلى من الحلزون . هذه القضايا ستعالج في الفصل التالي بشكل خاص .

الفصل التاسع

ديالكتيك عملية المعرفة

كما سبق وذكرنا في الفصول السابقة ، فان قوانين ومفاهيم الديالكتيك ليست فقط قوانين تطور الواقع وانما هي ايضا قوانين تطور التفكير والمعرفة . ان عملية المعرفة الموضوعية العلمية هي ايضا عملية ديالكتيكية كالواقع الموضوعي ذاته .

وهذا الفصل مكرس للمسائل الاساسية في ديالكتيك عملية المعرفة . وهو يبحث العلاقات الديالكتيكية المتبادلة ومنطق ونظرية المعرفة ، وعلاقة الحسي بالعقلاني في المعرفة ودور التجريد وقضية الحقيقة ومقاييسها . ان كل هذا يتم ويعمق محتوى النظرية الديالكتيكية للتطور .

١ - الديالكتيك كنظرية للمعرفة

المنطق الديالكتيكي والمنطق الشكلي

ان المعرفة انعكاس للواقع . وهي عملية ديالكتيكية معقدة ينفذ فيها العقل الى جوهر الاشياء . وتم المعرفة من خلال نشوء التناقضات وحلها وتحمل طابعا فعالا خلافا . فهي اذ تكشف قانونيات العالم الموضوعي تدل على طريق تكوينه وتبديله .

ان الديالكتيك المادي ، بحكم كونه علما عن التفكير ايضا ، يدرس موضوعه تاريخيا فيكشف عن منشأ وتطور المعرفة . كتب لينين يقول : « في نظرية المعرفة ، كما في كل مجالات العلم الاخرى يجب ان نفكر تفكيراً ديالكتيكياً ،

اي يجب الا نفترض ان معرفتنا جاهزة ولا تتبدل بل ان ندرس الطرق التي نشأت بها المعرفة من الملا معرفة ، وبأي شكل تصبح المعرفة غير التامة وغير الدقيقة معرفة اكثر كمالاً واكثر دقة ،^(١) .

درس الكثيرون من مفكري الماضي المعرفة واشكالها دون ان يربطوا بينها وبين توضيح محتواها الموضوعي . واقتضوا ان قوانين التفكير لا تمت بصلة إلى قوانين الواقع ذاته . وكمثال على ذلك يمكن أن نأخذ نظرية المعرفة عند « كانت » الذي حاول ان يحلل معرفة الانسان واشكالها قبل عملية المعرفة الحقيقية وعلى غير ارتباط بها . وعلل « كانت » ان المهمة الأساسية لنظرية المعرفة هو تفسير الظروف والاشكال القبلانية للمعرفة . وقد فصل بين اشكال التفكير ومحتواها الموضوعي .

ان من غير الممكن فهم القوانين الواقعية للمعرفة الا عندما نحلل المحتوى الموضوعي للمعرفة . وقد اعتبر هيجل اشكال التفكير اشكالا لمحتوى حي واقعي مرتبط بالعالم الموضوعي . وهذا صحيح . ولكن فلسفة هيجل لا تقول بان قوانين واشكال التفكير تمكس قوانين الطبيعة وانما بالعكس ، قوانين الطبيعة هي النسخة الشاحبة لقوانين تطور الروح .

وتطلق الفلسفة الماركسية من ان ما يسمى بالديالكتيك الذاتي (تطور تفكيرنا) هو انعكاس للديالكتيك الموضوعي (تطور ظواهر العالم المادي) : يقول انجلز : « . . . ان قوانين التفكير وقوانين الطبيعة يتطبق بعضها على بعض اذا كانت معروفة معرفة صحيحة »^(٢) . ان وحدة قوانين التفكير وقوانين الواقع لا تعني عدم وجود فارق بينها . انها قوانين واحدة من حيث المحتوى فحسب ، ولكنها مختلفة من حيث اشكال وجودها . فقوانين الواقع موجودة وجوداً موضوعياً ، اما القوانين الاخرى فموجودة في وعي الانسان كانعكاس الاولى . يقول لينين : « ان قوانين المنطق هي نتاج انعكاس ما هو موضوعي في وعي الانسان الذاتي »^(٣) .

(١) ف . اي . لينين المؤلفات الجزء ١٤ الصفحة ٩١ .

(٢) ف . انجلز . ديالكتيك الطبيعة . الصفحة ١٧٨ .

(٣) ف . ي . لينين . المختار الفلسفية ، الصفحة ١٥٨ .

وبما ان قوانين الطبيعة وقوانين التفكير واحدة بمحتواها ، فان الديالكتيك كعلم عميق وشامل عن التطور ، يشمل نظرية المعرفة والمنطق اللذين يدرسان قوانين تطور التفكير والمعرفة .

ان قدرة المعرفة الانسانية تحمل طابعاً تاريخياً وترتبط بتطور الانسان وجهاز تفكيره - الدماغ . وفي تكون وتطور القدرة على التفكير كنشاط مميز للانسان لعب المجتمع دوراً حاسماً . ان لعملية المعرفة طابعاً اجتماعياً تاريخياً وتطور تبعاً لتطور المجتمع . والمهدف الاخير للمعرفة هو ارضاء الاحتياجات الاجتماعية العملية الضرورية .

لقد اعتبرت نظرية المعرفة المادية قبل ماركس ان موضوع نظرية المعرفة هو الانسان كفرد معزول . وحاولت ان تكشف جوهر الاحساس والتفكير عند الناس ، كل على حدة ، كمشاعر طبيعية مجردة دون ان تفهم جوهرها الاجتماعي . ان المعرفة ، في الواقع ، لاتم من قبل افراد منعزلين (فمثل هؤلاء الناس غير موجود) ، وانما من قبل اناس اعضاء في مجتمع وتتم من أجل ارضاء احتياجاتهم .

يدرس الديالكتيك قوانين تطور المعرفة على اساس تميميم كل تاريخ المعرفة . فلكي نكشف هذه القوانين يجب ان نحلل تاريخ الفلسفة وتاريخ كل من العلوم المستقلة وتاريخ التطور العقلي للطفل والتاريخ السابق للتفكير الانساني (التطور النفسي عند الحيوانات) وتاريخ اللغة ومعطيات علم النفس وفيزيولوجيا النشاط العصبي الراقى . ان كل فرع من فروع المعرفة العلمية هذه يلقي ضوءاً على هذه الناحية أو تلك من عملية المعرفة . فتاريخ الفلسفة وتاريخ كل من العلوم المستقلة تظهر عملية تطور معرفة الانسان ، وحركته من اللامعرفة الى المعرفة من المعرفة غير التامة إلى المعرفة الشاملة والعميقة . وان دراسة سلوك الحيوانات الراقية والتطور العقلي عند الطفل وتاريخ اللغة تعطى امكانية فهم نشوء وتطور قدرات الانسان المعرفية (التجربة الحسية والتفكير الحسي) . ويعطي علم النفس مادة لفهم كيف تجري عملية الاحساس

والادراك والتصور والتفكير • وفيزيولوجيا الجملة العصبية الراقية تدرس وظائف اجهزة الاحساس والتفكير ، اي انها تكشف الاسس المادية للاحساس والتفكير • ونشأ في الفترة الاخيرة وتطور فرع للمعرفة العلمية هو الكيرينيتيكا • ولمطيات هذا العلم أيضاً أهمية كبيرة في فهم المعرفة كانعكاس للواقع • وهو يدرس التفكير من جانب واحد كعملية لتبديل التشكيلات •

وليس الديالكتيك وحده هو الذي يدرس قوانين واشكال التفكير • فيدرسها أيضاً المنطق الصوري • ولذا نشأت مسألة العلاقة بين الديالكتيك والمنطق الصوري واختلافهما في دراسة التفكير •

ان المنطق الصوري هو علم عن أشكال التفكير وقواعد واشكال استنتاج محاكمة منطقية من محاكمات اخرى • وهو يدرس اشكال التفكير من حيث بناؤها ويصف ابسط اساليب التفكير التي تستخدم في معرفة الواقع ويصوغ قواعد استنتاج محاكمة منطقية من محاكمات اخرى • ان المنطق الشكلي يحل ، على وجه الخصوص ، مسائل مثل : من أية اجزاء يتكون الحكم ، وبأي شكل ترتبط الافكار فيه ، وفي أية حالة نحصل على نتيجة موثوقة ، وفي أية حالة لانحصل على هذه النتيجة ، وهكذا دواليك • وتعاليم البرهان جزء هام من اجزاء المنطق الشكلي ، وهي تبحث في بناء البرهان واشكاله والاطفاء الممكنة فيه • والشرط الضروري للتفكير المتقف متقيفاً أولاً هو القدرة على ربط الافكار في المحاكمة •

وهناك خاصة نموذجية للمنطق الشكلي هي كونه لدى دراسة بنية اشكال التفكير ينشغل عن منشئها وتطورها • ان المنطق الشكلي يأخذ المحاكمة المصاعلة ، والفهوم ، والحكم ويصفها من ناحية شكلها وبنيتها • وهو ينطلق في ذلك من قوانين محددة : قانون التتابع وقانون نفي الثالث وقانون التبرير الكافي ، التي تصوغ شروط تحديد وانسجام وبرهان التفكير •

ويتحدث قانون المطابقة عن أن الفكرة في حدود محاكمة ما يجب أن تكون مطابقة لنفسها • أما قانون التناقض فيمنع وجود تناقضات منطقية في

التفكير : فالحكمان اللذان يقضي أحدهما بتوفر صفة ما في الشيء ، ويقضي الآخر في الوقت نفسه بعدم توفر هذه الصفة في الشيء نفسه وفي الظروف نفسها لا يمكن أن يكونا حكمين صحيحين في آن واحد . ويذهب قانون الثالث المستثنى إلى أن الحكمين المتناقضين اللذين ينفي أحدهما الآخر لا يمكن أن يكون كلاهما غير صحيح في آن واحد . وهناك أخيراً قانون الاثبات الكافي الذي يقضي بأن كل حكم لا يمكن اعتباره صحيحاً الا عندما تتوفر الاثباتات الكافية لصحته .

ان جميع قوانين المنطق الصوري هذه تنبغي مراعاتها عند التفكير بأي شيء .
ويؤدي خرقها إلى ارتكاب الأخطاء ، وإلى تجريد تفكيرنا من المنطقية والسلامة .
أما خرق قانون التناقض بخاصة فهو يؤدي إلى الارتباك والخلط وعدم الوضوح وعدم الاطراد في التفكير . فيمكن مثلاً أن نصادف مثل هذين الحكمين المتناقضين : (١) «المذهب الميكانيكي في الفلسفة - ظاهرة تقديمية» و (٢) «المذهب الميكانيكي في الفلسفة - ظاهرة غير تقديمية بل رجعية» . ان كلا من هذين الحكمين المتضادين صحيح فيما إذا كنا نتحدث عن دور المذهب الميكانيكي في عصور مختلفة . فالمذهب الميكانيكي في القرنين السابع عشر ، والثامن عشر كان يتصف بالتقدمية ويعتبر خطوة إلى الامام بالمقارنة مع اللاهوت والمذهب المدرسي . أما في الظروف الراهنة ، فهو يمرق تطور الفلسفة والعلم ، ويشدهما إلى الوراء .
بيد أن هذين الحكمين لا يتفقان منطقياً فيما إذا كنا نتحدث عن المذهب الميكانيكي في عصر واحد أي في ظروف واحدة ، ومن ناحية معينة واحدة . فإذا نحن قلنا عن المذهب الميكانيكي المعاصر من ناحية علاقته بالمادية الديالكتيكية إنه رجعي وتقدمي فإن هذا الحكم الصادر عنا يكون لاغياً ، متناقضاً من الوجهة المنطقية ، ولا يتفق احدي فكرتيه مع الثانية . وقد كتب لينين يقول إن التناقض المنطقي لا يجب أن يوجد ، لدى توفر التفكير المنطقي السليم طبعاً ، لا في التحليل الاقتصادي ولا في التحليل السياسي ،^(١) .

ان قانون التناقض المنطقي المفهوم على الوجه الصحيح يتفق تماماً مع

(١) ف ١٠٠ لينين المؤلفات - الجزء ٢٣ الصفحة ٢٩ -

الاعتراف بوجود تناقضات في العالم الموضوعي وفي تطور تفكيرنا • وهو يعتبر قانوناً للعلاقة بين الافكار المتكونة ويتجرد عن صيرورتها وتطورها • فالفكرة يمكن أن تنير محتواها وأن تعمق وتطور خلال سير عملية المعرفة • ويمكن أن تقع في تناقض مع نفسها كما سنين فيما بعد •

ولا يجوز أن نخلط بين التناقضات في المعرفة ، أي التناقضات التي تعكس تناقضات العالم الموضوعي والطابع المتناقض لصلية عكسه ، وبين التناقضات المنطقية - الصورية التي تنشأ نتيجة عدم الاطراد في تفكير هذا الشخص أو ذاك • فالتناقضات الأولى هي تناقضات مقنونة وضرورية من أجل معرفة العالم من جميع الجوانب بكل ما فيه من تعقيد وتناقضات • أما الثانية فتضع العراقل أمامنا في سيرنا نحو الحقيقة ، وهي لانعكس تناقضات موضوعية • ولهذا ينبغي تجنب التناقضات المنطقية - الصورية وإزالتها لتأمين الوضوح والاطراد في التفكير •

ان قوانين التفكير التي يحتويها المنطق الصوري لانعكس سوى أبسط العلاقات بين الأشياء • فقانون التطابق مثلاً يعكس تشابه ظواهر الواقع والثبات النسبي للأشياء وكيانها المحدد نسبياً • فالفكرة في المحاكمة يجب أن تكون واضحة ومحددة لأن الشيء نفسه ثابت نوعياً بغض النظر عن اتصافه بالتغير • ان قوانين المنطق الصوري تعكس جانباً معيناً في الأشياء - تعكس لحظة ثبات الأشياء واستمرارها النسبي • وبما أن هذه القوانين تعكس جانباً ما من ظواهر الواقع فإنها يمكن أن تخدم كطريقة ولو محدودة للحصول على معارف جديدة • يقول انجلز : « وحتى المنطق الصوري يخدم قبل كل شيء كطريقة للعبور على نتائج جديدة وللاتقال من المعروف إلى المجهول • والأمر نفسه ، ولكن على مستوى أعلى بكثير ، نستطيع أن نقوله عن الديالكتيك الذي ، إلى جانب ذلك ، يتجاوز الأفق الضيق للمنطق الصوري ويحتوي على رسيم لوجهة نظر أوسع إلى العالم » (١) •

وعند دراستنا الشيء يترتب علينا التجرد عن جميع جوانبه ما عدا جانب واحد يتركز عليه الاهتمام ، كما هو الأمر في جميع مجالات العلم • فالرياضيات

(١) انجلز : ضد ديورينغ صفحة ١٣٦ - ١٣٧ •

مثلاً تتجرد عن الكيان النوعي المحدد للأشياء وننظر إليها من جانب علاقاتها الكمية والمكانية . وهذا التجرد أمر ضروري من أجل فهم العالم فهماً عميقاً ، ولكنه لا يجب أن ينسينا أن هناك جوانب أخرى للشيء .

والأمر نفسه ينطبق كذلك على المنطق الصوري . فمعد دراسة أشكال التفكير يمكن التجرد عن تطور هذه الأشكال . بيد أن القنونات التي تعكس جانباً من جوانب الواقع - وهو الثبات النسبي الذي تتصف به الأشياء وانعكاساتها في دماغ الانسان لا يمكن أن نعتبرها القنونات الوحيدة الموجودة . فتحويل المنطق الصوري إلى العلم الوحيد عن التفكير وتحويل قوانينه إلى منهج عام شامل لمعرفة ظواهر الواقع يفضيان إلى الميتافيزيكية وإلى انكار وجود التطور والتناقضات في الواقع الموضوعي وفي معرفتنا لهذا الواقع .

ان المنطق الديالكتيكي لا ينكر أهمية المنطق الصوري بل يحدد دوره في دراسة قوانين وأشكال التفكير ويقف ضد تحويل هذا المنطق إلى العلم الوحيد الذي يدرس القوانين والأشكال المذكورة . ان التطور الذي يهمله المنطق الصوري عند دراسته للتفكير ، يدرسه الديالكتيك بعمق وشمول . ولذا فإن الديالكتيك يتيح لنا إمكانية ادراك أهمية الجانب الذي يدرسه المنطق الصوري من التفكير . ولا يمكن أن نفهم قوانين الصلة بين الاشكال الجاهزة من التفكير وأن ندرك بنية هذا الأخير إلا على أساس معرفة قوانين تطور التفكير والمعرفة .

ان مضمون المنطق الديالكتيكي هو دراسة العلاقات بين المفاهيم والتحويلات والتناقضات فيها ، وهذه تعكس العلاقات والتحويلات المتبادلة والتناقضات في ظواهر العالم الموضوعي . ولا يقتصر الديالكتيك على تعداد مختلف أشكال حركة التفكير (محاكمات ، مفاهيم ، أحكام) بل هو يحدد علاقة الخسوع التي بينها وبين لنا كيف يتحول احد هذه الاشكال إلى الآخر أثناء عملية تطور المعرفة .

ان المسألة الرئيسية التي يهتم بها المنطق الديالكتيكي هي مسألة : الحقيقة . فهو ينظر في أشكال التفكير على انها أشكال ذات مضمون ويبين لنا كيف تتوصل إلى المعرفة الحقيقية عن العالم في هذه الأشكال .

ان المنطق الديالكتيكي يطالب بالنظر إلى الشيء وإلى انعكاسه في وعي الناس نظرة شاملة : في تطوره وحركته الذاتية وفي صلاته الجوهرية مع الأشياء الأخرى ، وعبر بروز وحل التناقضات وفي تغيراته الكمية والكيفية الخ ...

وهذا المنطق لا يملك قوانينه الخاصة التي تميز عن الديالكتيك ، فكل قوانين هذا الأخير هي قوانين للمنطق الديالكتيكي كذلك . وبينما تعكس قوانين المنطق الصوري أبسط العلاقات بين الأشياء وبعض جوانب العالم المادي - لحظة السكون والثبات ، نجد أن قوانين المنطق الديالكتيكي تعكس أهم فنونات ظواهر الواقع ، التي ينظر إليها في حالة تطورها الذي يتضمن السكون والثبات النسيين .

وقد صاغ لينين جوهر المنطق الديالكتيكي ومتطلباته الطرائقية الأساسية لدى دراسته لموضوعه بالكلمات التالية : « لكي نعرف الشيء فعلاً يجب الاحاطة بجميع جوانبه وجميع الصلات « والوسائط » ودراستها . وانا لن نحيط بهذا أبداً احاطة تامة . بيد أن مطلب الشمول يحميننا من الأخطاء ومن التجمد وهذا أولاً . ثم ان المنطق الديالكتيكي يتطلب أخذ الشيء في تطوره ، « حركة الذاتية ، (كما يقول هيجل أحياناً) ، في تغيره ، وهذا ثانياً . ان التطبيق العملي الذي مارسه الانسان يجب أن يدخل بأجمعه في « التحديد » الكامل للشيء كمقياس للحقيقة ، وكحدود عملي لصلة الشيء بما هو لازم للانسان ، وهذا ثالثاً . ثم ان المنطق الديالكتيكي ينص على أن « ليس هناك حقيقة مجردة ، فالحقيقة دائماً حسية ،^(١) وهذا رابعاً .

ان تطبيق قوانين الديالكتيك على دراسة التفكير يخلق كل الظروف لتنفيذ الى جوهره . فالمنطق الديالكتيكي يكشف عن ديالكتيك المعرفة أي عن قوانين تطورها ، بما في هذا تطور أشكال التفكير . وهذا يعني ان المنطق المذكور هو عبارة عن تعاليم عميقة وشاملة عن تطور المعارف الانسانية بصفتها انعكاساً لتطور العالم المادي .

(١) ف-١٠ لينين . المؤلفات الجزء ٣٢ الصفحة ٧٢ .

٢ - الحقيقة الموضوعية

ديالكتيك الحقيقة المطلقة والنسبية

ان المسألة الرئيسية في الديالكتيك بصفته نظرية للمعرفة هي مسألة :
الحقيقة • فما هي الحقيقة ومم تتألف وهل يمكن التوصل إلى المعرفة الحقيقية؟
وكيف تحدث حركة المعرفة نحو الحقيقة وما هو مقياس صحة معارفنا ؟ هذه
هي المسائل الأساسية في نظرية المعرفة •

من الصعب أن نصادف مفكراً ما ينفي وجود الحقيقة على العموم • ولكن
المشادة بين الاتجاهات الفلسفية تدور حول ما ينبغي ان نفهمه من كلمة الحقيقة،
وهل هناك حقيقة موضوعية أي هل هناك معرفة لايتعلق مضمونها لا بالإنسان
ولا بالإنسانية • فقولنا مثلاً بأن الاشتراكية في الاتحاد السوفيتي قد انتصرت
انتصاراً تاماً ونهائياً هو حقيقة موضوعية لأن مضمون هذا القول هو شيء موجود
موضوعياً غير متعلق بكون هذا الشيء مرغوباً فيه من قبل انسان ما أم لا ؟ فعندما
تعكس المعرفة ما هو موجود في العالم الموضوعي عكساً أميناً فان هذه المعرفة
تعتبر حقيقة موضوعية • وقد حددنا في الفصل الرابع في معرض دراستنا لمسألة
الوعي بصته انعكاساً للموجود ، حددنا بدقة ماتفهمه المادية الديالكتيكية من كلمة
الحقيقة الموضوعية • ونحن هنا سنوجز باختصار ما بحثناه سابقاً •

ان الاعتراف بالحقيقة الموضوعية يعني ان العالم وقنونه متاحة للمعرفة
كما هي موجودة بنفسها وباستقلال عن الوعي • وقد كتب لينين يقول : « ان
تكون مادياً يعني أن تعترف بالحقيقة الموضوعية التي تكشفها لنا أعضاء حواسنا »^(١) .
ان الفهم الماركسي - اللينيني للحقيقة يختلف مبدئياً عن فهم المثالية
الذاتية والموضوعية لها •

فالمثالية الموضوعية تنظر إلى الحقيقة على أنها خاصة بأبدية لازمانية ولا متغيرة
وغير مشروطة للأشياء المثالية (الروح ، الأفكار وما إلى هذا) • وكأن الحقيقة

(١) لينين ، المؤلفات ، الجزء ١٤ صفحة ١٢٠ •

موجودة خارج الانسان وخارج حدود المعرفة الانسانية، مما يضيف على الحقيقة في المثالية الموضوعية طابع الغيبة •

أما المثالية الذاتية فتعتبر أن الحقيقة ذاتية جداً ، ويتحدد مضمونها بالوعي الانساني • ويقول البعض ان الحقيقة هي نتيجة اتفاق الناس وأن كل ما يتمتع باعتراف عام فهو حقيقي ، ويقول البعض الآخر ان الحقيقي هو كل ما ينفع ويريح هذا الانسان أو ذاك • والحقيقة في هذه الحالة تفقد مضمونها الموضوعي وتصبح متعلقة بالانسان وبوعيه فقط •

ان الحقيقة الموضوعية شكل من أشكال المعرفة الانسانية وهي ذاتية بهذا المعنى فقط (إذ لا معنى للحديث عن الحقيقة بدون الانسان ووعيه) ، ولكنها موضوعية من حيث المضمون •

ان جوهر الحقيقة ، إن المعرفة لا تكون حقيقية موضوعياً إلا إذا عكست بأمانة ما هو موجود باستقلال عن الوعي العاكس • ولذا فان النظرية تظل موضوعياً حقيقية بغض النظر عن عدد من يأخذ بها من الناس (كثيرون أم قليلون) وعن شخصياتهم • وبما أن الحقيقة الموضوعية تمكس بأمانة ما هو موجود في الواقع فانها ستعزو عاجلاً أم آجلاً عقول الناس وستتشر على نطاق واسع • فالماركسية في فجر ظهورها لم تكن تتمتع بعدد كبير من الأنصار ولكنها أصبحت فيما بعد النظرية المعترف بها من قبل الملايين الفقيرة من الكادحين • فقد غزت الماركسية عقول وقلوب هذه الجماهير الواسعة لأنها كشفت عن الحقيقة وعن قوانين تطور الطبيعة والمجتمع •

ونحن ، من ناحية أخرى ، نعلم أن النظريات الخاطئة والعقائد البالية يمكن أن تسيطر على عقول جماهير واسعة من الكادحين لمدة طويلة ، كالعقائد الدينية وبعض الأفكار التي تروجها الدعاية البرجوازية • ولكن الزيف يبقى زيفاً بغض النظر عن عدد الناس الذين يأخذون به • وهو سيكشف على حقيقته أمام الناس جميعاً عاجلاً أم آجلاً وسيشبح الشب بوجهه عنه •

وهناك جانبان في حل مسألة « الحقيقة » لا ينبغي الخلط بينهما ، ويتلخص

الأول في وجود أو عدم وجود الحقيقة الموضوعية ؟ وتجب المادية الديالكتيكية عن هذا بالإيجاب شأنها شأن المادية على العموم • أما الجانب الثاني فهو التالي: كيف نصل إلى الحقيقة : أنحيط بها بتمامها دفعة واحدة أم بالتدريج ؟ ان هذا السؤال يتطلب للاجابة عليه تبيان العلاقة المتبادلة بين الحقيقة الموضوعية والنسبية

ان المعرفة الانسانية مطلقة ، مستقلة ، ذلك لأنها قادرة على اعطاء الحقيقة الموضوعية ، وعلى عكس الأشياء عكساً صحيحاً • وليس هناك من حدود لمعرفتنا وليس هناك من أشياء لاتمكن معرفتها ، بل توجد أشياء لم تعرف بعد ولكنها يمكن أن تعرف خلال تطور العلم • ان بنية الذرة والطاقة التي في داخلها ظلتا مدة طويلة « شيئاً في ذاته » غير معروف ، ولكنهما أصبحا الآن بفضل جهود العلماء والمهندسين « شيئاً من أجلنا » • ومنذ وقت قريب جداً لم يكن أحد يعرف شيئاً عن أشباه النواقل وعن خواصها ، أما الآن فقد أصبحت معرفة هذه الأمور تجد مجالاً واسعاً للتطبيق في التكنيك •

ان المعرفة نسبية ومحدودة (ليست مستقلة) في كل مرحلة من مراحل تطورها لدى جيل معين من الناس • وهذا التناقض القائم بين قدرة الانسان على أن يعرف كل شيء وبين عدم قدرة أناس معينين على أن يحققوا هذا في فترة زمنية محدودة ما ، لا يحل الا خلال الحركة التصاعدية للمجتمع الانساني ، وخلال حياة عدة أجيال متوالية في قافلة الانسانية التي لانهاية لها عملياً بالنسبة لنا •

ان الحقيقة عبارة عن عملية ، ويقول لينين « ان تطابق الفكرة مع الموضوع هو عبارة عن عملية ، ان الفكرة (= الانسان) لاينبغي أن تمثل الحقيقة في شكل سكون ميت ، في شكل لوحة بسيطة (للصورة) الشاحبة (الباهتة) ، بدون طموح ، بدون حركة ، وكأنها الروح الحارسه ، وكأنها رقم ، وكأنها فكرة مجردة » (١) •

ان الحقيقة الموضوعية في شكلها التام والكامل تسمى الحقيقة المطلقة •

(١) لينين • المفاتيح الفلسفية • الصفحة ١٦٧ •

ونضي بهذه الأخيرة تلك المعرفة التي لا يمكن أن تدحض خلال التطور التالي للعلم والتطبيق . فهل هناك وجود للحقيقة المطلقة ؟ ان الماركسية تجيب عن هذا السؤال بالاجاب دون أي تردد . يقول لينين : « ان الاعتراف بالحقيقة الموضوعية أي بالحقيقة المستقلة عن الانسان وعن الانسانية يعني الاعتراف بالحقيقة المطلقة على هذا الشكل أو ذاك » (١) .

ان الحقيقة الموضوعية لا توجد فقط كحد متزع معرفتنا إلى بلوغه دون أن تمكن في الواقع من هذا أبداً . ان المعرفة مطلقة عندما هي تتحرك في طريق الحقيقة الموضوعية ، ولا يمكنها أن تكون مطلقة إلا في حركتها هذه . فالحقيقة المطلقة لا وجود لها خارج حركة المعرفة . والحقيقة ليست مطلقة إلا من حيث مصدرها ومن حيث نزعة الحركة . ولذا فان جميع فروع المعرفة العلمية تحتوي على نظريات صحيحة بشكل مطلق ، لا يمكن أن تدحض خلال التطور التالي للعلم . وفي كل حقيقة موضوعية توجد بعض عناصر وجوانب المطلق . وهكذا نجد أن مجمل ما نعرفه عن البنية الفيزيائية للمادة ليس كاملاً ومطلقاً ولكن توجد فيه عناصر كثيرة من المطلق (كقولنا مثلاً ان الذرة قابلة للتقسيم وان الالكترونات والبروتونات والنيوترونات هي عناصر الذرة . ان مثل هذا القول صحيح بشكل مطلق) .

ان الاعتراف بوجود الحقيقة المطلقة غير كاف بالنسبة للانسان المادي – الديالكتيكي . إذ أن من الضروري اكتشاف الطريق الموصل إليها . والوصول إليها لا يتأتى للانسان دفعة واحدة ، وذلك لان هذه الحقيقة تتألف من حقائق نسبية .

ان الحقيقة النسبية هي المعرفة التي تعكس الواقع بشكل صحيح من حيث الأساس ولكن ليس بشكل تام بل ضمن حدود معينة وفي ظروف وعلاقات معينة . وخلال التطور التالي للعلم تزداد هذه المعرفة دقة وكمالاً وعمقاً وحسية .

ان نظريات العلم تعكس الشيء في ظروف معينة معرضة للتغير . ولذا

(١) لينين . المؤلفات الجزء ١٤ الصفحة (١٢٠) .

فان أي حكم يعتبر حقيقياً بقدر ما يعكس الشيء بدقة في هذه الظروف • أما في ظروف أخرى فان حكماً آخر هو الذي يصحح حقيقياً • فالحكم الذي يقول مثلاً : ان الماء تغلي في حرارة درجتها ١٠٠ • حسب الميزان المثوي هو حكم حقيقي ولكن بشرط أن يكون موضوع حكمنا هذا هو الماء العادي (H_2O) تحت ضغط عادي • أما إذا أصدرنا هذا الحكم على ماء ثقيل أو غيرنا الضغط فانه يكف عن كونه حقيقياً • وخلال تطور المعارف العلمية تحدث باستمرار عملية تدقيق الأحكام ، والأخذ بعين الاعتبار للظروف الجديدة التي تكون فيها هذه الأحكام حقيقية • وهكذا يقترب العلم خطوة فخطوة من المعرفة التامة الشاملة المطلقة • يقول لينين : « ان التفكير الاساسي قادر من حيث طبيعته على اعطائنا الحقيقة المطلقة التي تتألف من حصيله حقائق نسبية وهو يفعل هذا • ان كل درجة في سلم تطور العلم تضيف بنوراً جديدة إلى حصيله الحقيقة المطلقة • بيد أن حدود حقيقة أية نظرية علمية هي حدود نسبية ، فهي إما أن تتوسع وإما أن تقلص خلال النمو التالي للمعرفة » ^(١) • ان الحقيقة النسبية تشمل على العكس التقريبي وغير التام للواقع •

ان الحقيقتين المطلقة والنسبية هما عنصرا الحقيقة الموضوعية • وهما تباينان لا من حيث المصدر بل من حيث درجة الدقة ومن حيث تطابقهما مع الواقع ودرجة الكمال التي يعكسانه بها • فالحقيقة المطلقة تتألف من حقائق نسبية ، وكل درجة في سلم تطور العلم تضيف عنصراً إلى الحقيقة المطلقة •

فالنظرية الفيزيائية القائلة بان الالكترون موجود في تركيب الذرة كجزيء ذي شحنة سالبة ، هي حقيقة مطلقة • وقد أثبتت هذه النظرية بشكل اكيد عن طريق التجارب • بيد أن هذا كلف بذل جهود كبيرة من قبل العلماء الذين وضموا خلال سنوات عديدة فرضيات جريئة عن وجود الالكترون •

ففي نهاية الستينيات ومطلع السبعينيات من القرن التاسع عشر وضع ف • فير نظرية الظواهر الكهربائية في المادان • وهي نظرية تقوم على أساس

(١) لينين • المؤلفات الجزء ١٤ الصفحة ١٢٢ •

وجود جزئيات كهربائية موجبة وسالبة • وما ان انقضت فترة وجيزة حتى أعلن ج • ستوني عن نظرات مماثلة توصل إليها أثناء دراسته لظواهر التحليل الكهربائي • وقد قدم غليمفولتس في عام (١٨٨١) فرضية عن تقطع الكهرباء (الكهرباء السالبة والموجبة تنقسم إلى مجموعات أولية تصرف وكأنها ذرات الكهرباء) • وفي التسمينيات درس العلم الأشعة السلبية بمقدم كروس وآخرون غيره فرضية تقضي بأن هذه الأشعة عبارة عن تيار من الجزئيات المادية ذات الشحنة السالبة تتحرك بسرعة هائلة • وفي عام ١٨٩٧ برهن طومسون بالتجربة على صحة هذه الفرضية • ان كل هذه الفرضيات والتجارب مهدت لاقامة البرهان على وجود الالكترونات وأسهمت بقسط في احداث ذلك الانعطاف الذي حدث في الفيزياء عند اكتشاف قابلية الذرة للتقسيم •

ان الميتافيزيكيين يعتبرون المعرفة إما مطلقة فقط أو نسبية فقط • ولكن الاعتراف بالحقيقة المطلقة وحدها إنما هو جمود عقائدي • فالجماد عقائدياً لا يعتبر المعرفة النسبية حقيقة • ولكن ليس هناك علم يتألف فقط من « حقائق مطلقة خالدة في شكلها الأخير » فمثل هذا العلم لا يمكن أن يوجد • ان الجمود العقائدي في العلم يؤدي إلى الركود والانقطاع عن الحياة وعن الواقع •

إن الافتراض القائل بإمكانية بلوغ الحقائق المطلقة المتعلقة بجميع ظواهر الواقع يؤدي أولاً : إلى الاستنتاج القائل بتوقف تطور المعرفة الانسانية • ان مثل هذا الموقف الجامد عقائدياً من المعرفة يؤدي بدوره إلى الركود الفكري • فما الذي يمكن أن يحدث لو أن الفيزياء اكتفت بتلك الحقائق المطلقة التي توصلت إليها في نهاية القرن التاسع عشر واقتصرت عليها ؟ لو حدث هذا لما عرفنا شيئاً ما ثابتاً عن نواة الذرة وعن امكانية استعمال طاقتها ... الخ •

ان الجامد عقائدياً لا يلاحظ الظواهر الجديدة في الطبيعة ولا يدرسها ولا يوسع معارفه النظرية بتعميمات جديدة • وهو يتمسك بنظريات قديمة فات أوانها لاتناسب مع الوضع الجديد للأشياء فيقع في تناقض مع الحياة ويظل يراوح في مكانه راضياً بالأشياء التي قد توصل إليها • ان الحزب الشيوعي في

الاتحاد السوفيتي والأحزاب الشيعة الأخرى شنت وتشن باستمرار نضالاً لا هوادة فيه ضد الجمود العقائدي • إن خدمة قضية الثورة الاشتراكية والشيوعية لا تتفق والجمود العقائدي في النظرية والممارسة العملية • إن الوقوف موقفاً جامداً من الماركسية - اللينينية يعود بالضرر على الحركة الثورية.

أما الميتافيزيكيون الذي لا يتعرفون إلا بالحقيقة النسبية فيدعون بالنسبيين • وهم يفسرون واقع تغير معارفنا ، وحدوث انعطافات في العلم والغاء المفاهيم البالية يفسرون كل هذا على أنه برهان على ذاتية الحقيقة • فيما أن معارفنا نسبية ، إذن فهي ، حسب زعمهم ، لا تحتوي على أي شيء صحيح موضوعياً ومطلق • فالمطلق والنسبي ينفي أحدهما الآخر ، وكل النظريات العلمية نسبية واحداها تستبدل بالأخرى • ولهذا فإن نظريات العلم ، حسب زعمهم ، لا تتمتع إلا بقيمة الأدوات المساعدة ، فهي تحت على اجراء أبحاث جديدة ولكنها لا يمكن أن تطمح إلى الاتصاف بالحقيقة الموضوعية • إن النسبوية سائدة في الفلسفة البرجوازية المعاصرة •

والاصطلاحية هي أحد أشكال النسبوية المنتشرة • وهي تعتبر أن موضوعات العلم بمثابة اصطلاحات واتفاقات وموضوعات مشروطة باتفاقنا • يقول افري بوانكاري ، وهو أحد مؤسسي الاصطلاحية : « إذا اردنا الآن معالجة المسألة التالية : هل هندسة اقليدس صحيحة ؟ فالتا لن نجد لهذا أي معنى • ان سؤالنا هذا سيكون كسؤالنا : هل النظام المتري صحيح بالمقارنة مع المقاييس القديمة ؟ أو كسؤالنا : هل احداثيات ديكلارت أصح من الاحداثيات القطبية ؟

إن أية هندسة لا يمكنها أن تكون أصح من غيرها : بل يمكن أن تكون أنسب من غيرها فقط ، (١) •

إن التشبيه الذي يورده بوانكاري بين يديه الهندسة ونظام المقاييس ، لا يستند إلى أساس • فنحن فعلاً نستطيع أن نقيس المسافة بالأمتار وبالأذرع • وأخذنا للمتر أو لمقياس آخر كوحدة للمقياس هو عملية ذات طابع اصطلاحية

(١) ٠١ بوانكاري : العلم والفرضية م • ١٩٠٤ صفحة ٦١ •

وهي نتيجة لاتفاق مسبق • بيد أن بديهيات الهندسة ليست اصطلاحية فهي
 تعكس علاقات موجودة في الطبيعة • ان بديهيات هندسة أفليدس تعكس العلاقات
 في مكان الانحناء فيه مساو للصفر • أما في الأمكنة التي يكون الانحناء فيها
 ايجابياً أو سلبياً فهي غير دقيقة • فاذا نحن استعملنا هذه البديهيات في الأمكنة
 الأخيرة فمعنى هذا أننا نهمل انحناء المكان مما يجعلنا نحصل على نتائج تقريبية •
 ان الهندسة اللاافليديسية تعكس الواقع بشكل أعمق وأكمل مما تعكسه به
 الهندسة الافليديسية التي تعتبر بديهياتها ونظرياتها حالة جزئية من بديهيات
 ونظريات الهندسة اللاافليديسية • ان الحقائق العلمية ليست ذاتية وليست تعسفية
 وليست اصطلاحية بل حقائق موضوعية وهي ليست نتيجة لاتفاق الناس عليها بل
 عكساً للواقع الموضوعي •

ان النسبوي عندما ينفي موضوعية المعرفة يحتج بأن تضاد الحقيقة والخطأ
 أمر نسبي • فمن المعلوم أن هناك حالات ليست نادرة يظهر فيها أن الموضوعية
 التي كان العلم يعتبرها صحيحة ليست بصحيحة وبالعكس ، أن الموضوعية التي
 كانت تعتبر خاطئة تتمتع بجانب صحيح^(١) •

بيد أن هذه الوقائع لاتدحض وجود الحقيقة الموضوعية بل تشهد فقط
 على أن تطور المعرفة العلمية تسير في الطريق الموصلة إلى هذه الحقيقة ولكنها
 لاتسير دائماً على خط مستقيم بل غالباً ما تنحرف إلى جانب وربما عادت القهقري
 في بعض الأحيان • ان طريق المعرفة شاقة جداً وهي تحتوي على امكانية الوقوع
 في الخطأ • بيد أن الخط العام لتطور المعرفة التصاعدي خط وحيد وهو أنه على

(١) ان الفلاسفة الوجوديين الجدد البرجوازيين المعاصرين ينفون عموماً امكانية التوصل الى معرفة
 صحيحة لاتدحض • ويقول الدكتور في الفلسفة وبروفيسور جامعة لندن يوير : ان النظرية
 التي لايمكن أن نجد عقلانياً دحضاً لها ليست علمية • فعدم القابلية للدحض ليس ميزة بالنسبة
 للنظرية العلمية (كما يظن غالباً) بل عيباً فيها •

واذا طبقنا أفكار يوير حتى النهاية توصلنا الى نتيجة تقول بان على العلماء أن يضعوا
 النظريات التي يمكن دحضها بشكل اسرع واسهل • في مثل هذه الحالة يمكن أن نعتبر ان
 أي هاو او حتى أي جاهل هو عالم كبير ، وذلك لان بإمكانه وضع نظرية تدحض بسرعة • هذا هو
 الهراء الذي تؤدي اليه النسبوية المعاصرة •

أساس الممارسة العملية تتجه نحو عكس جوهر الظواهر عكساً كاملاً وشاملاً ،
نحو الحقيقة المطلقة .

في النصف الأول من القرن التاسع عشر وضع بروت فرضية تقضي بأن
جميع العناصر تتألف من ذرات الهيدروجين بحيث أن كمية ذرات الهيدروجين
تطابق الوزن الجوهري للعناصر . وقد بنى بروت فرضيته هذه على أساس
أن الأوزان الجوهريّة التي قاسها دالتون يعبر عنها بأرقام صحيحة . ولكن
تطور الممارسة العملية اللاحق في مجال الكيمياء أدى إلى نتيجة تقول بأن
الأوزان الجوهريّة للعديد من العناصر ليست أرقاماً صحيحة ، وهكذا أهملت
فرضية بروت . بيد أن العلماء اقتصروا فيما بعد أن نطاق الممارسة العملية التي
أجروها كان ضيقاً وغير كاف . فبعد اكتشاف نظائر العناصر الذي كشف عن
سبب كون الوزن الجوهري لعناصر عديدة ليس رقماً صحيحاً ، عادت فرضية
بروت إلى الانبعاث من جديد بعد أن طرأت عليها تغييرات كبيرة جاءت نتيجة
تعميم الممارسة العملية الجديدة . وهكذا يسير العلم في طريق معقدة متعرجة
أحياناً للوصول إلى معرفة الطبيعة والمجتمع معرفة صحيحة موضوعياً وعميقة .

إن الديالكتيك المادي يتضمن عاملاً من عوامل النسبية (فهو يعرف
بنسبية معارفنا عن العالم الخارجي) ولكنه لايتطابق مع النسبوية . فالنسبوي
يعتبر أن المعرفة النسبية نسبية فقط . بيد أنها في الواقع تتضمن التزاماً عاملاً
الاطلاق . وعندما تحل في العلم نظرية محل أخرى فإن النظرية الجديدة لا تبذّر
القديمة فقط بل تتغلب على محدوديتها متضمنة كل ما هو صحيح موضوعياً في
النظريات السابقة . وكما لاحظ ، بحق ، الفيزيائي الروسي البارز «أوفوف» فإن ،
المنظومات العلمية تسقط ، ولكنها بانهايارها لا تختفي دون أثر : إذ تقوم على
أنقاضها نظريات أكثر كمالاً وأطول عمراً ^(١) . إن الفيزياء القديمة والفيزياء
الحديثة هما نسخ عن الواقع ، ولكن احدهما تقريبية ، تخطيئية ، والأخرى
أكثر دقة وعمقاً .

إن الاتصال في تطور النظرية يرتدي أشكالاً مختلفة في فروع العلم

(١) ن-١- أوموف - مجموعة مؤلفات - الجزء ٣ موسكو ١٩٦٦ ص ٦١ .

المختلفة • ففي الفيزياء والرياضيات يمكن للنظرية القديمة أن تكون حالة جزئية من النظرية الجديدة التي تصف بدقة وسعة أكبر ، كما هو شأن هندسة اقليدس ، التي تعتبر حالة جزئية من الهندسة اللاإقليدية • والفيزياء الجديدة لم تنبذ كل النتائج الايجابية التي تحتويها النظريات الكلاسيكية بل جردتها من مطلقيتها وأشارت إلى الحدود التي يمكن لهذه النظريات أن تطبق ضمنها •

ان نتائج الفيزياء الكلاسيكية تطبق حتى الآن عند وضع تصميم السفن والطائرات وعند بناء المنشآت الخ ••• بيد أنها غير قابلة للتطبيق عند بناء جهاز تسريع طاقة حركة صغيريات النواة وغيره من الأجهزة المعقدة وعند حسابات العمليات الذرية • ان فيزياء نيوتون هي حالة جزئية من النظريات الفيزيائية المعاصرة •

ان الاتصال يجد تعبيره في انه عند وضع نظرية جديدة تؤخذ جميع الأفكار الصحيحة موضوعياً ، والتي أبدعها علماء سابقون ، بعين الاعتبار • كما يتطور كذلك كل ما كان في طور البروز لدى الأسبقين • فالاقتصاد السياسي الماركسي أخذ كل ما هو صحيح موضوعياً لدى المفكرين سميث وريكاردو وغيرهما ، وطور أساس نظريتهما عن قيمة العمل وجعل منها نظرية علمية متكاملة ومنسجمة ، وكشف عن مصدر فضل القيمة •

ان فهم دياكتيكية المطلق والنسبي في المعرفة ضروري من أجل معالجة معطيات علم الماضي معالجة صحيحة • ان تطور المعرفة هو الحركة التصاعدية التي تقوم بها المعرفة من الحقيقة النسبية نحو الحقيقة المطلقة • ومعطيات علم الماضي قامت باعداد الطريق أمام علم الحاضر كي يصل إلى المستوى الذي هو عليه الآن • فبدون كيمياء لومونوسوف ودالتون مثلاً لم تكن هناك كيمياء ميندليف •

ان الحقيقة كعملية عبارة عن حقيقة محددة تاريخياً • وتطلق الماركسية من أن الحقيقة المجردة لا وجود لها ، فالحقيقة دائماً حسية محددة • وهذا يعني أن موضوعات العلم تعكس الشيء أو جانباً من جوانبه أو خاصة من خواصه في ظروف مكانية وزمانية محددة •

وقد كتب لينين يقول : « ان كل روح الماركسية وكل فروعها تطالب بأن ينظر إلى كل موضوعة : (آ) تاريخياً . (ب) في صلتها مع الموضوعات الأخرى ، (ج) في صلتها مع التجربة التاريخية الحسية . ولا يجوز إلا هكذا ، » (١) .

ان نسيان مبدأ حسية الحقيقة ، ونشر الموضوعة العلمية على أشياء لا تقبل تطبيق هذه الموضوعة العلمية عليها (أي أشياء لا تمكسها الموضوعة العلمية) ، يؤديان إلى أفضس الأخطاء . كما حدث مثلاً عندما حاول بعض الفيزيائيين الغربيين أن يطبقوا نتائج النظرية النسبية الواقعية بالنسبة لجزء ما معين من الكون على الكون بأكمله . ثم أخذوا يتحدثون عن نصف قطر الكون بأجمعه وعن عدد البروتونات فيه وعن توسع الكون وتقلصه . ان مثل هذه النظرات تناقض معطيات العلم القائل بلانهاية الكون وهي في مصلحة رجال اللاهوت الذين يحاولون التمسك بكل ما يصدر عن رجال العلم ويشتمون منه رائحة الابتعاد عن العلم وعن النظرة المادية الديالكتيكية العلمية المنسجمة .

ان العلم يستطيع بالطبع أن يطبق الموضوعات المتعلقة بأشياء معينة على أشياء أخرى . فالتجاذحات التي أحرزتها فيزياء النواة الذرية مثلاً أفسحت المجال أمام علماء الفلك لفهم مصدر الطاقة الشمسية . بيد أن العالم الذي يقوم بنقل المعارف التي حصلنا عليها عند دراسة جسم ما إلى جسم آخر ، يتوجب عليه اثبات صحة هذا النقل . فتطبيق موضوعة علمية ما على أشياء لم تدرس بعد يجب أن يكون في البداية بشكل فرضية فقط ، كي يجري فيما بعد البحث اللازم للبرهنة على قابلية تطبيق هذه الموضوعة .

ان مبدأ نظرية المعرفة الماركسية الذي يطالب بحسية الحقيقة يتمتع بأهمية خاصة في مجال العلوم الاجتماعية التي يتغير الموضوع المدروس فيها بسرعة كبيرة .

ونتيجة لهذا فان هذه الموضوعة النظرية أو تلك المتناسبة مع ظروف معينة والتي تعتبر صحيحة تكف عن كونها صحيحة عندما تتغير الظروف والأحوال المحيطة بها .

(١) لينين : المؤلفات ، الجزء (٣٥) الصفحة (٢٠٠) .

٣ - العلاقة بين الحسي والعقلاني في المعرفة

الجوهر والظاهرة

لقد أثبت العلم منذ القديم أن العقل والاحساس يشاركان في عملية المعرفة بيد أن فلاسفة الاتجاهات المختلفة أعطوا إجابات مختلفة عن مسألة مكان وأهمية كل منهما في هذه العملية .

اعتبر بعض الفلاسفة ان المعرفة الحسية كافية لبلوغ الحقيقة . أما دور التفكير فينحصر ، حسب زعمهم ، في تجميع بسيط لمعطيات الحس . وما ان يعتمد التفكير قليلاً عن الاحساسات والادراكات حتى يقع في الخطأ ، وينقطع عن الواقع . ان الاتجاه الفلسفي الذي يعيد المعرفة إلى التجربة يسمى المذهب التجريبي . وقد أخذ بهذا المذهب بعض الماديين (يكون ولوك) وبعض المثاليين (بيركلي وهيوم والماخيون) . وقد كان الماديون على حق عندما اعتبروا أن وراء الاحساسات والادارات يقف الواقع الموضوعي ، الذي ينعكس فيها . أما المثاليون فقد انكروا أن يكون العالم الموضوعي هو مصدر الاحساسات واعتبروا أن الاحساسات هي الأولية أما العالم الموضوعي فهو مشتق منها ناتج عنها .

ان التجريبيين على حق عندما يقولون ان الانسان قبل التجربة وقبل المعطيات الحسية لا يحوز ولا يمكنه أن يحوز على أية معارف عن العالم الخارجي . وقد عموما ، ولكن من جانب واحد فقط ، معطيات علم الطبيعة التجريبي الذي ظهر وتطور بسرعة . والجانب الضيف في التجريبية هو غمط أتباعها دور التفكير المجرد في المعرفة ونفيهم للأصالة النوعية التي يتمتع بها التفكير بالمقارنة مع الاحساسات والادراكات .

ان موقف التجريبية في أسوأ أشكالها المثالية هو موقف مشترك بالنسبة للعديد من اتجاهات الفلسفة البرجوازية المعاصرة : الذرائعية ، والوضعية المنطقية وغيرهما . وتصف الوضعية المعاصرة بأنها أولاً : تفسر التجربة تفسيراً مثالياً : « وتنظفها » من المحتوى الموضوعي ، وثانياً : تعيد المعرفة العلمية كلها إلى تسجيل

ووصف بسطين لوقائع مفهومة على الطريقة المثالية • وتحت راية النضال ضد التجريدية • « وال عقلانية المحضة » وفي سبيل المعرفة الوضعية (الإيجابية) يشن الوضعيون حرباً ضد التجريدات العلمية التي تساعد على فهم جوهر الأشياء • ويعتبر بعض التجريبيين المعاصرين أنه ليس هناك أشياء حقيقية تطابق مفاهيم « الإنسانية » و « القيمة » و « العمل » و « العمل » وهم يفكرون على الشكل التالي : ان مفهوم « العمل على العموم » مثلاً لا يمكن تصوّره بشكل حسي ولا يمكن تصوّره • فمن الممكن أن نرى انساناً يحفر الأرض ليخرج البطاطا ، وأن نرى آخر يعمل على الآلة ، و « ثانياً يجلس وراء الطاولة ويكتب » • الخ ولكن من منا شاهد العمل على العموم ، وكيف يمكننا أن نتصوره حسيّاً ؟ صحيح أن هذه المفاهيم لا يمكن تمثيلها حسيّاً ، بيد أن التجريبي يستخلص من هذا نتيجة خاطئة وهي أن هذه المفاهيم لا تعكس أشياء وحيدة • ولكنه بهذا يغفل أن المفهوم يعكس العام الملازم للأشياء الوحيدة •

ان التجريبية التي تزحف على الأرض بعيدة كل البعد عن التفكير النظري • بيد أن الواقع يرينا أن ربط حقيقتين ببعضهما يحتاج بالضرورة إلى تفكير بمساعدة المفاهيم ^(١) •

لا يجوز القول ان الوضعيين المعاصرين ينكرون أهمية كل المفاهيم

(١) ان التجريبية الزاحفة التي تنفي دور التفكير النظري في المعرفة ذات قابلية كبرى على الحياة ، ويقوم بالعبادة لها عدد من الفلاسفة - المثاليين المعاصرين - فالعالم اللغوي المختص بالمعاني ستوارت تشيز يقول : « على الفيزيائي أن يأخذ بوجهة نظر التجريبية المحضة التي لا تعترف بأية مبادئ أو أية أشياء مطلقة لا تعتمد على التجربة ، بل تحدّد أو تعيّن مواصفات تجربة جديدة : فالتجربة لا تتولد إلا بالتجربة »

(Stuart Chase. The Tyranny of Words. N.Y. 1938, p. 126)

ويقصد ستوارت تشيز بعبارة المبادئ والأشياء المطلقة التي لا تعتمد على التجربة بقصد المفاهيم ، والقول التي يسترشد بها العلماء في أبحاثهم • وهكذا فإن تشيز يقترح نبذ كل المفاهيم العلمية باعتبارها مفاهيم كاذبة لا معنى لها ويقترح الاسترشاد بالتجربة « المحضة » فقط • ولكن كل عالم يعرف تمام المعرفة أن أية تجربة في العلم مرتبطة بما سبقها من الاستنتاجات النظرية • فالتجربة لا تجري مصادفة ودون أن يعرف الهدف منها بل هي نفس لبعض الموضوعات النظرية وأساس لموضوعات أخرى • ولا يمكن أن يحصل التقدم في تطور المعارف العلمية إلا عن طريق التأثير المتبادل بين التجربة والتفكير النظري •

والتجريدات العلمية ، فهم يعترفون بدور مفاهيم المنطق والرياضيات ، ولكنهم يعتبرونها نتيجة الابداع الحر للذات . وهم يرون أن مفاهيم الرياضيات جيدة لأنها لا تلمح لأن تعكس شيئاً وهي ليست مرتبطة بالتجربة الحسية للانسان . ويعتبر الوضعيون أن المفاهيم العامة كمفهوم « المادة » مثلاً و « السبب » الخ . هي مجرد تخيلات واختراعات فكرية جوفاء تبني ازالتها من ميدان العلم . ان هذه المفاهيم لا تخضع للتدقيق في التجربة الشخصية ولا يمكن أن نجد لها مقابلاً (شيئاً يقابلها) . أما الوضعيون الجدد فيعتبرون ، أن المفاهيم ذات القيمة العلمية هي فقط تلك المفاهيم التي تبر عن وقائع وحيدة وعن المعطيات المباشرة للتجربة . يد أن هذه المفاهيم الأخيرة لاتعتبر ، حسب زعمهم ، عكساً للواقع ، بل هي مجرد اختصارات كلامية مناسبة .

ان التجريبي يعتقد أنه موجود في نطاق التجربة والادراك الحسي للوقائع حتى عندما يتعامل مع مختلف التجريدات ، وهو يتصور انه يتعامل فقط مع وقائع لاتناقش ، ولكن الواقع هو أن التصورات التقليدية والبالية وحتى أحياناً تلك التصورات المتعلقة بالأرواح غالباً ما تظهر تحت شكل وقائع ومعطيات « التجربة المحضة » .

ان الانسان الذي لا يتعب نفسه بتمميم معطيات التجربة يميل إلى اعتناق مختلف العقائد البالية . وليس صدفة ان يقع بعض علماء الطبيعة الآخذين بمذهب التجريبية في أسر محضري الأرواح المشعوذين وأن يقفوا موقفاً جدياً من « تجارب » تحضير الأرواح^(١) .

ان التجريبية الزاحفة السائرة في طريق المثالية لاتتفق مع اللاهوت فحسب ، بل وتحاول أن تثبت ضرورته . وكمثال على هذا نجد ألمانا الفلاسفة الذرائعية ، التي يقول أحد مؤسسيها وهو « ف. جيمس » ، في معرض حديثه عن تنوع التجربة ، بضم انفعالات الناس الدينية (احساسات المؤمنين أثناء الصلاة وتقديم القرابين الخ) إلى مجال التجربة . وقد اعتبر جيمس أن « التجربة »

(١) انظر كتاب ديالكتيك الطبيعة لانجلز الصفحة ٣٦ .

الدينية صحيحة تماماً كما هي « التجربة العلمية » إذا كانت هذه الأولى تعود بالنفع • ويقول فـ جيمس : ان الفرضية عن وجود الآلهة هي بموفقاً لمبادئ الذرائعية مفرضية صحيحة إذا كانت تقوم بدور نافع في أوسع معاني الكلمة^(١) • بيد أن الأخذ بما وراء الطبيعة لا يخدم الحقيقة بل يخدم المستثمرين بصفته وسيلة من وسائل اضطهاد الشعب •

وقد شهد تاريخ الفلسفة نضالاً ضد التجريبية شنه العقلانيون الذين افترضوا ان التفكير يصل مباشرة إلى جوهر الأشياء متجاوزاً التجربة • ومن ممثلي هذا المذهب ديكارت وليبنز وسينوزا وغيرهم • وقد كان الجانب القوي في العقلانية هو الاعتراف بالدور الفعال الخلاق للذات والعقل والتفكير في المعرفة • وقد طور العقلانيون الموضوعة القائلة بقدرة التفكير على النفاذ إلى أسرار الأشياء • بيد أن هذه الفعالية التي تتمتع بها الذات وتفكيرها لاقت تضخيماً متطرفاً على يد بعض العقلانيين الذين اعتبروا أن التفكير لا يتعلق بالتجربة •

ان العيب الأساسي للعقلانية يقوم في فصل التفكير عن التجربة الحسية وعن الاحساسات والادراكات • ويعتبر العقلانيون ان مصدر المعرفة هو الحدس الذهني ويفهمون هذا الأخير على أنه التوصل إلى الحقيقة بواسطة العقل مباشرة ويتجاوز للاحاساسات والادراكات • ويقول العقلانيون : إن كل واحد منا يستطيع بحدسه (بدون تجربة) أن يدرك انه يفكر وانه موجود وأن الكرة ذات سطح واحد وان المثلث محصور بين ثلاثة خطوط الخ •••

بيد أن تفكير العقلانيين هذا غير صحيح لأن الانسان قبل أن يدرك ان المثلث محصور بين ثلاثة خطوط وان الكرة ذات سطح واحد قد لاحظ حسيّاً عدة مرات أشياء ذات شكل كروي وشكل مثلث • ان العقلانية تفضي بنا بهذا الشكل أو ذاك إلى الاعتراف بوجود معرفة فطرية أو سابقة للتجربة •

(١) فـ جيمس • الذرائعية • عام ١٩١٠ • الصفحة ١٨٢ •

فقد كان ديكارت يعتبر مثلاً أن أعم أفكار الرياضيات والمنطق وأهمها هي فطرية في الانسان .

ان التجريبية والعقلانية : نظريتان متنافيتان وحيدتا الجانب في المعرفة . وقد تبادل مثلوهما النقد ، فوقف لوك ضد نظرية الافكار الفطرية التي كان يأخذ بها ديكارت . كما أن التجريبية الوحيدة الجانب التي نادي بها لوك كانت موضع نقد لبيتز . ولكن لا التجريبية استطاعت أن تغلب على نواقص العقلانية ولا العقلانية استطاعت ان تغلب على نواقص الاولى . فقد كان نقد النظريتين احدهما للأخرى نقداً يجري داخل تيار التفسير الميتافيزيكي للمعرفة ، ومن موقع فصل احدى قدرتي المعرفة عن الأخرى .

ان العديد من الفلاسفة البرجوازيين المعاصرين يأخذون بمذهب الصوفية في حلهم مسألة تحديد طريق معرفة الواقع . ولايتاح الوصول للحقيقة ، وفقاً لهذا المذهب ، إلا عن طريق غامض غير مفتوح لكل الناس ، وفي ظروف خاصة .

ويأخذ بهذا المذهب الفلاسفة الحدسيون الذين يعتبرون أن أساس معارفنا والشكل الأعلى للمعرفة هو الحدس الذي لايتاح إلا لأشخاص استثنائيين في وقت معين (لحظة « الكشف » أو « الاشراق الروحي ») . ويؤكد هؤلاء ان الانسان العادي في ظروف عادية لايمكنه معرفة جوهر الأشياء ، ويعتبر الفيلسوف الحدسي برغسون ان الحدس يتطلب جهداً مريضاً خاصاً للتوصل إلى لحظة الكشف . ويعارض هؤلاء الحدس بالعقل والتفكير المنطقي . فالعقل ، في زعمهم ، يبذل جهوداً جبارة كي يتوصل فقط إلى معرفة الكيان الخارجي للمشيء ، أما الحدس فانه ينفذ في لحظة واحدة إلى الجوهر . وهم يميزون الحدس عن المعرفة الحسية كذلك ويعتبرونه قريباً من الغريزة ، لأنه يقدم لنا معارف لاواعية وغير مصاحبة بالتفكير . بيد أن الغريزة تنصف بطابع نفسي ، في حين ان الحدس ، في زعمهم ، يتصف بالاستقلال التام عن المنفعة العملية (المعرفة التزيهة) .

ان هذه الافكار تعود بالفلسفة البرجوازية إلى صوفية القرون الوسطى •
فاذا كانت الايديولوجية البرجوازية قد وقفت في فترة ولادتها وازدهارها ضد
التفكير الصوفي الغيبي وضد اللاهوت وحاربتهما تحت راية النضال في سبيل
العقل ، فان النضال الحالي الذي يشنه ايديولوجيو البرجوازية ضد العقل هو
شاهد على تدهور الفلسفة البرجوازية وانحطاطها •

ان الديالكتيك المادي ، وفقاً لمعطيات العلم ، ينطلق من عدم وجود أي
معرفة صوفية ، خارقة للطبيعة ، حدسية ، كذلك المعرفة التي يتحدث عنها
الحدسيون • وهو يعتبر ان كل معارفنا مأخوذة من العالم الخارجي بواسطة
التجربة الحسية والتفكير الذي يتطور على أساس الاحساسات والادراكات •
كما أن الديالكتيك المادي لا يعترف بالافكار الفطرية المولودة مع الانسان • فالتاس
يحصلون على المعارف خلال حياتهم في الوسط الاجتماعي • والشئ الذي
يتوارث بيولوجياً ليس التصورات والمفاهيم وليس المعرفة الجاهزة لقوانين العالم
الخارجي ، بل آلية النشاط العصبي الذي يقوم بدور الأساس الفيزيولوجي
لمعملية المعرفة • ان نتائج المعرفة ، والأفكار لاتورث بيولوجياً • ويرث الانسان
خبرة الأجيال السالفة عن طريق التعلم والتربية ، بعد الاحاطة باللغة وأشكال
الفكرة •

إن مصدر جميع معارفنا هو الاحساسات والادراكات التي تعكس العالم
الموضوعي • ويزعم المثاليون أن موضوعات الرياضيات ، وخاصة بديهياتها ،
ذات طابع سابق للتجربة (مستقل عنها) وأن العقل في الرياضيات يتعامل مع
نتائج ابداعه الذاتي الحر • بيد أن الواقع هو أن مضمون مفاهيم الرياضيات
مأخوذ من العالم الواقعي ، وجميع مفاهيم الرياضيات هي في آخر تحليل
ذات مصدر تجريبي • والرياضيات نفسها قد نشأت على أساس ممارسة قياس
مساحات الأراضي وسعة الأواني ، وحساب الزمن الخ •••

ان من العبث الظن بأن كل فرد منا يحصل على جميع معارفه عن العالم
الواقعي من تجربته الذاتية • فالانسان يستفيد من تجربة جنسه (تجربة البشر

على العموم) • أما تجربة الانسان الفرد المباشرة فانها تظل محدودة جداً مهما كان هذا الانسان قوي الملاحظة وثاقب النظر • ان معارفنا المعاصرة هي نتيجة خبرة جميع الناس في الماضي والحاضر ، وعندما يقال ان جميع معارفنا في آخر تحليل متأية عن التجربة فان الذات صاحبة التجربة في هذه الحالة هي الانسانية • ان معطيات اعضاء حسنًا لا تشكل سوى الأساس الذي تركز عليه معارفنا ولكنها ليست البناء بأكمله • ويكمل التفكير السير قدماً إلى أمام في طريق الحقيقة الموضوعية متوصلاً إلى معرفة قوانين حركة الظواهر ، مما لايتاح للاحاساس الوصول إليه مباشرة • ان التفكير مرتبط بالاحساسات ولكنه في الوقت نفسه يتميز عنها •

ان الانجاز العظيم الذي حققه الفكر الفلسفي هو ضم الممارسة إلى نظرية المعرفة • فالممارسة هي أساس المعرفة الانسانية ومقياس صحتها • ولايمكنا أن ندرس الأساس الذي تقوم عليه الصلة بين التفكير والطبيعة إلا إذا أوضحنا الدور الذي تلعبه الممارسة في عملية المعرفة •

لقد حدد لينين طريق معرفة الحقيقة الموضوعية بالكلمات التالية : « من التأمل الحي إلى التفكير المجرد ومنه إلى الممارسة • هذا هو الطريق الديالكتيكي لمعرفة الحقيقة ، معرفة الواقع الموضوعي » (١) •

ان تطور المعرفة يحدث نتيجة للتأثير المتبادل بين العوامل الثلاثة التالية : التأمل الحي ، والتفكير ، والممارسة • وكل واحد من هذه العوامل ضروري إذ أن كل منها يعطي ما لا يستطيع الآخران اعطائه • ان هذا التأثير المتبادل يشمل كل عملية المعرفة من بدايتها حتى النهاية علماً بأن الأساس والعامل الحاسم في هذا التأثير المتبادل هو الممارسة •

ان انتقال معرفتنا من التأمل الحي إلى التفكير المجرد ومنه إلى الممارسة لايجب أن يحملنا على النظن بأن الأول يلعب دوراً في بداية عملية المعرفة فقط

(١) لينين : المفاتيح الفلسفية • الصفحتان ١٤٦ - ١٤٧ •

والثاني في الوسط والثالثة في النهاية • فالإنسان يعود إلى التأمل الحي عندما يقوم بوضع النظرية كذلك • والتفكير يساهم أيضاً في عملية المعرفة التجريبية • أما فيما يخص الممارسة فإنها تشارك في عملية المعرفة من البداية حتى النهاية • ان موضوعه النظرية الماركسية عن انتقال المعرفة من الحسي إلى العقلاني ومنه إلى الممارسة تكشف عن الطريق وعن الخط الأساسي الذي تسير حسب حركته معارفنا انطلاقاً من معرفة الظواهر الى معرفة الجوهر ، من جوهر ذي ترتيب أول إلى جوهر أكثر عمقاً وهكذا ...

الجوهر والظاهرة : الجوهر - هو الجانب الداخلي الثابت نسبياً من الواقع الموضوعي ، وهو يحدد طبيعة الظاهرة المعطاة • أما الظاهرة فهي ، خلافاً للجوهر ، الجانب الخارجي الأكثر تحركاً وتغيراً من الواقع الموضوعي • الظاهرة هي المظهر الحسي المحدد للجوهر • فجوهر الجمهورية البرلمانية في البلدان الرأسمالية هو ديكتاتورية البرجوازية التي تحدد طبيعة السلطة السياسية في المجتمع البرجوازي • ويظهر هذا الجوهر ويتجلى في أن جميع أجهزة السلطة السياسية تخضع لإشراف البرجوازية ، وفي أن جميع المؤسسات الحكومية تخدم توطيد سيطرة البرجوازية • ان بعض مظاهر ديكتاتورية البرجوازية تتغير ، بيد أن جوهر السلطة الحكومية في المجتمع الرأسمالي يبقى دون تغيير ، وهو ديكتاتورية البرجوازية •

ان مفهومي الجوهر والظاهرة قد برزا منذ بداية وجود المعرفة العلمية • إذ أن منطق تطور المعرفة ومتطلبات النشاط العملي قد أفضى بالإنسان إلى ضرورة التفريق بين ما يشكل جوهر الشيء وبين المظهر الذي يبدو عليه لنا هذا الشيء في البداية •

وتتميز الميافيزيكية بأنها تفصل بين الظاهرة والجوهر • ويتجلى هذا الفصل بأشكال مختلفة • فهناك بعض الفلاسفة الذين يعتبرون أن الجوهر هو بداية مثالية خاصة وهو منفصل عن الظواهر التي لا تحتوي على جوهر • ويأخذ بهذه النظرة كثير من ممثلي المثالية الموضوعية • وهناك فلاسفة آخرون يعترفون

بأن الجوهر موجود في الأشياء ذاتها ، ولكنه ليس في متناول الانسان : فالمعرفة الإنسانية - هي عالم الظواهر التي لا تعبر عن الجوهر الموضوعي للأشياء ، إذ أن بين الجوهر والظاهرة توجد هوة هي من صنع المعرفة الإنسانية . وهذه هي وجهة نظر « كانت » وأتباعه .

إن الديالكتيكية المادية تكشف عن الصلة الداخلية الوثيقة بين الجوهر والظاهرة وعن وحدتهما . يقول لينين عن الجوهر والظاهرة « اتنا هنا أيضاً نرى تحول أحدهما إلى الآخر وانصباغه فيه : فالجواهر يظهر . والظاهرة جوهرية » (١) .

إن تعبير : « الجوهر يظهر » يعني انه ليس هناك جواهر محضة لا تتجلى في ظواهر ما . فكل جوهر يتجلى في عمليات واحداث وعلاقات ... الخ حسية محددة . فجوهر الرأسمالية يتجلى في ظواهر معينة مثل الأزمات الاقتصادية والبطالة وافقار الكادحين الخ ..

وتعبر : « الظاهرة جوهرية » يعني ان في كل ظاهرة يتجلى جوهر . فكل ظاهرة مرتبطة بهذا الشكل أو ذاك مع جوهر وهي الشكل الذي يتجلى فيه هذا الجوهر . فحتى الزبد الذي يطفو على سطح النهر مثلاً هو تعبير عن جوهر - تعبر عن المجرى العميق في الأسفل . يقول لينين : « ان الادعاءات الفلسفية المتعلقة بالحدود الخاصة بين هذا وتلك ، المتعلقة بأن الشيء في ذاته موجود » في الجانب الآخر ، للظواهر (كانت) أو بأننا يمكن ويجب أن نتفصل بحاجر ما فلسفي عن العالم الذي لم يُعرف بعد هذا الجزء منه أو ذاك ولكنه موجود خارجنا (هيوم) ان كل هذا هراء فارغ .. وهذيان .. واختلاق » (٢) .

إن الجوهر والظاهرة ليسا متوحدتين فحسب ، بل وهما متضادان كذلك ، إذ أنهما لا يمكن أن يتطابقا أبداً تطابقاً تاماً . ان تضادهما هو أحد اشكال التعبير

(١) لينين : المفاتيح الفلسفية ، الصفحة ٢٣٧ .

(٢) لينين ، المؤلفات الجزء ١٤ الصفحة ٩٠ - ٩١ .

عن التناقضات الداخلية للأشياء التي تقوم بينها علاقات مختلفة فتسجل خلال هذا جواهرها •

ويعتبر المظهر المرئي أيضاً تجلياً للجوهر ولكنه تجل وحيد الجانب وغير مطابق للجوهر وربما كان مشوهاً أحياناً • فجوهر العلاقات الانتاجية الرأسمالية مثلاً (العلاقات بين رأس المال والعامل) يظهر بشكل علاقات بين الأشياء : فيبدو لنا أن الرأسمالي الذي وظف رأسماله تحت شكل كمية محددة من المال يجني الربح بواسطة نقوده لا بواسطة العمال الذي يخلقون بعملهم فضل القيمة • لقد كشف الاقتصاد السياسي الماركسي وراء العلاقة بين الأشياء (البضائع ، والنقود كأشياء) كشف عن جوهر الرأسمالية - عن العلاقة الاجتماعية بين الناس في المجتمع الرأسمالي وعن استغلال الرأسماليين للعمال •

ان وحدة الظاهرة والجوهر واختلافهما يشكلان الأساس الموضوعي لوحدة الحسي والعقلاني في المعرفة ، الأساس لضرورة حركة المعرفة من الحسي إلى العقلاني أو من التجريبي إلى النظري • ان الاحساسات والادراكات تعكس (في صور حسية) الظواهر والأشياء المنفردة قبل كل شيء ، أما الجوهر فهو غير متاح للإدراك الحسي المباشر • ولو أن الجوهر والظاهرة متطابقان لكان العلم من الأمور النافلة التي لا داعي لها • ولهذا فإن عملية المعرفة لا يمكنها التوقف عند التأمل الحي بل هي تنتقل إلى التفكير النظري الذي يتوصل إلى جوهر الأشياء على أساس معرفة الظواهر • يقول ماركس : « ان مهمة العلم تقوم في الوصول بالحركة الظاهرة الطافية على سطح الظواهر إلى الحركة الداخلية الواقعية » • (١)

وبما أن ما يطفو على السطح متاح للأحاسيس ، أما الجوهر فلا يلفه إلا التفكير • وبما أن المعرفة الحسية ، بالتالي ، تعتبر في آخر تحليل ، مصدر جميع مفاهيمنا ، فإن التأمل الحي يشكل الدرجة الأولى في عملية المعرفة ، أما التفكير النظري فيشكل الدرجة الثانية • وبما أن الممارسة ليست فقط نقطة انطلاق

(١) ماركس - رأس المال الجزء ٣ (١٩٥٥) الصفحة ٣٢٤ •

المعرفة وأساسها بل ومقياس صحتها كذلك فانها تعتبر بنفس القدر درجة
ضرورية في عملية المعرفة وخاتمة لها .

ان العلاقات بين التأمل الحي والتفكير والممارسة هي علاقات معقدة . فالتباين
بينها نسبي وحدود تباينها غير ثابتة تبعاً لتطور معارفنا . فالرجل العصري لا يمكن
ان يكون لديه تجربة حسية غير مرتبطة بعملية التفكير . وهذه الصلة بين المعرفة
التجريبية الحسية والتفكير صلة نموذجية جداً في مجال التجربة العلمية . فمن
الصعب أحياناً أن تميز التجربة عن النشاط النظري في الفيزياء المعاصرة . ولكن
بالرغم من هذه النسبية فان الفروق بين التأمل الحسي الحي والتفكير والممارسة
تظل قائمة : انها درجات من نوعية خاصة في حركة المعرفة .

وتتميز التجربة الحسية للانسان عن الاحساسات والادراكات والتصورات
لدى الحيوان بأنها ، قبل كل شيء ، تقوم على أساس الممارسة الاجتماعية –
التاريخية . فالتناس يدركون الواقع لا بصفتهم متأملين بل بصفتهم مغيرين مبدعين
في غمار العمل والنشاط الاخلاق . ان التجربة الحسية لدى الانسان اكثر غنى
وتنوعاً وعمقاً منها لدى الحيوان ، لأن الانسان يستطيع بواسطة أدوات الانتاج
والملاحظة ، يستطيع النفاذ الى مجالات غير متاحة للحيوان . لقد وجد الانسان
الأدوات التي تعتبر بمثابة امتداد لأعضاء حواسه ولدماغه : مثل لاقط الصوت
ومناظر الرصد والمجهر والآلات الحاسوبية الالكترونية الخ ويعبر الانسان
عن معارفه التجريبية (كما عن تفكيره) بالكلام ، باللغة ، مما يحول هذه المعارف
من انعكاس لدى الفرد ، كما هي عند الحيوان ، إلى ظاهرة اجتماعية ، لأن
أشكال اللغة مفهومة ومقبولة لدى الجميع .

ان الانسان يملك خمسة أعضاء للحس ، وكل عضو منها متخصص في
ادراك مؤثرات معينة . فالعين ، مثلاً ، تدرك الموجات الضوئية في حدود تراوح
بين ٣٨٠ و ٧٨٠ ميلي ميكرون فقط . وهنا يمكن أن تتساءل : لو أن الانسان
كان يتمتع بعدد أكبر من أعضاء الحس ولو أن هذه الأعضاء كانت ذات قدرة
أكبر على الادراك أما كان هذا يتيح له التعرف على العالم بشكل أفضل ؟ لقد

طرح المفكرون هذا السؤال في الماضي وكان بعضهم يعتبر أن زيادة أعضاء
الحس من شأنها أن تجعل الحياة الفكرية أكثر غنى وتنوعاً .

لقد سخر فولتير في قصته الفلسفية « ميكروميفاس » وفي معرض الحوار
بين ساكن كوكب الشعري اليمانية وساكن كوكب زحل ، سخر من المفكرين
الذين يعتبرون ان عدد أعضاء الحس لدى الانسان غير كاف لمعرفة العالم معرفة
عميقة ومختلفة الجوانب . فقد جاء في هذه القصة ما يلي : « ... قل لي في
البدء ، كم هو عدد الحواس مثلاً لدى ساكن كوكبك ؟ » - « فأجاب الأكاديمي :
اثنتان وسبعون حاسة ولايكاد يمر يوم بدون أن نشكو من قلة هذا العدد . ان
خيالنا يفوق متطلباتنا . ونحن نشعر ان حواسنا الاثنتين والسبعين وحلقتنا
وأقمارنا الخمسة غير كافية بالنسبة لنا . وبالرغم من حب الاستطلاع والمواطف
التي تثيرها فينا حواسنا الاثنتان والسبعون فانه يبقى لدينا الكثير من الوقت
للأسف » . - « فقال ميكروميفاس : هذا ليس بالأمر المستغرب ، فسكان كوكبنا
يملكون قرابة ألف حاسة ومع ذلك فنحن نشعر بتوقان ما غامض وبعدم رضى
عن أنفسنا لانعرف سببه يذكرنا دائماً بأننا لا شئ موبأن هناك كائنات أكثر كمالاً
منا إلى حد بعيد » .

ان تقدم المعرفة الانسانية لا يرتبط بزيادة عدد اعضاء الحس ولا بكمال
هذه الأعضاء ، بقدر ما يرتبط بتطور الممارسة الاجتماعية والتفكير . فالممارسة
تطلب من الناس أن يعرفوا أكثر مما تطينا إياه أعضاء الحس مباشرة ، وهي
تسد ، مع التفكير ، هذه الحاجة . فالعمل والتفكير قد وسعا بغير حدود امكانية
أعضاء حسنا على المعرفة ، وجعلا حياتنا الفكرية أكثر تنوعاً وغنى وأعماق
مضموناً .

ان الانسان يملك العدد اللازم له من أعضاء الحس ، وهذه الأعضاء
تقوم بادراك ما هو لازم له في الحياة . بيد ان الممارسة تخلق الحاجة لمعرفة
خواص معينة في الظواهر غير متاحة مباشرة لادراك أعضاء الحس . غير ان
المحدودية الطبيعية لهذه الأعضاء لاتشكل أبداً عقبة مبدئية أمام معرفة مثل هذه

الظواهر • فالإنسان مثلاً لا يرى الأشعة فوق البنفسجية وتحت الحمراء ، ولكنه يعرف خواصها بصورة أفضل مما يعرفها بها بعض الحيوانات التي ترى هذه الأشعة مباشرة •

ان التأمل الحي يبرز في مختلف فروع العلم بأشكال مختلفة • ففي مجال العلوم الطبيعية تطبق عادة طريقة الملاحظات المخبرية بما فيها التجربة • بيد أن طبيعة الظواهر التي تدرسها العلوم الاجتماعية تحد من استعمال التجربة ، بل وتستثني في بعض الأحيان • ان باحث الطبيعة يستطيع دائماً تقريباً ان يلاحظ الظواهر التي يدرسها ، والتي تتكرر مرات عديدة ولفترة طويلة • أما المؤرخ فمحروم من هذه الامكانية ولذا فهو يستعمل في تعميماته اكثر ما يستعمل التجربة المثبتة في مختلف المراجع التاريخية •

ان احدى الخصائص التي تصنف بها التجربة الحسية لدى الانسان تقوم في أن هذه التجربة مرتبطة بالتفكير • فالإنسان يلاحظ ظواهر الطبيعة والمجتمع مسترشداً بمفاهيم ونظريات معينة • وهناك وقائع بينها ، وخاصة في مجال الحياة الاجتماعية ، تدرك وتصور بأشكال مختلفة من قبل أناس مختلفين • ولذا يترتب علينا أن نقف من تجربة الناس موقف الناقد ، لكي نميز بين الواقعة والظاهرة الملاحظة وبين تفسيرها الذاتي من قبل هذا الانسان المدرك لها أو ذاك •

ان معطيات الملاحظة الحسية المباشرة تعرفنا على تلك الوقائع التي تنطلق منها فيما بعد عند وضع النظرية • ولا يمكننا أن نعتبر النظرية ، أية نظرية ، صحيحة إذا كانت تناقض الوقائع •

ولكن غالباً ما نقبل ، في عملية المعرفة ، واقعة ما على أنها حقيقة مع أنها في الواقع ليست بواقعة • ويمكن أن تقع أخطاء في الملاحظات والتجارب • وقد حدث في تاريخ العلم ان وضع بعض العلماء نظريات كاملة ونقضوا تصورات علمية سابقة معتمدين على وقائع غير أكيدة ودون أن يجري التحقق منها بشكل كاف ، مما كان يعود بالضرر على تطور العلم • وقد سمي الاكاديمي بافلوف الوقائع مجازاً بـ « هواء العالم » • إذ يجب جمعها بدقة ومثابرة ويجب التحقق

من صلاحيتها باستمرار • بيد أن جمع الوقائع الأكيدة التي أمكن التوصل إليها عن طريق خبرة السنين العديدة غير كاف وحده لتشكيل العلم • فالعلم يبدأ حيث ينكشف جوهر الظواهر وقوانين حركتها وتطورها •

ان التجربة الحسية محدودة • فالوحيد والعام والصدفي والضروري والجوهر والظاهرة فيها غير منفصلة احدها عن الآخر • فقد لاحظ الناس البرق مثلاً منذ القديم ولاحظوا أشكاله المختلفة ولكنهم ظلوا وقتاً طويلاً يجهلون جوهر هذه العملية • ولم يثبت ان البرق عبارة عن شحنة كهربائية إلا في أعقاب النجاحات التي أحرزتها الفيزياء وخاصة في مجال الكهرباء ، وإلا على أساس تعميم وقائع عديدة • وكان هذا الاستنتاج حصيلة لنشاط تفكير الانسان •

ان التأمل الحي يعكس ظواهر الواقع عكساً مباشراً • أما التفكير فيعتبر درجة جديدة وأصيله نوعياً في تطور المعرفة ، وهو يعتمد على الاحساسات والادراكات • ويتجه التفكير إلى معرفة الصلات الداخلية المقنونة للظواهر • ويمكن جوهر التفكير النظري في أن هذا الأخير ينصب على معرفة العام في الظواهر ، الأمر الذي يتعذر تحقيقه على التأمل الحي الذي يتعرف على الظواهر الوحيدة وعلى خواصها المنفردة • ان كل هذا يدل على أن الانتقال من المعرفة الحسية إلى التفكير المجرد يشكل قفزة نوعية في تطور المعرفة •

ان التفكير يعكس الواقع في شكل مفاهيم ، تجريدات (تجريد جوانب منفردة من الشيء) وهو يعتمد عن التصورات المباشرة عن الشيء ليفرز ما هو رئيسي وجوهري فيه • وهكذا نجد في التفكير تقاطعاً لا أبعاد لها وخطوطاً لا عرض لها في حين ان الواقع نفسه لا يحوي مثل هذه النقاط والخطوط •

بيد أن ابتعاد الفكرة عن الشيء المحسوس لا يعني الابتعاد عن الحقيقة • يقول لينين : « ان التفكير الذي يرتقي من المحسوس إلى المجرد لا يعتمد - فيما إذا كان صحيحاً - عن الحقيقة بل يقترب منها • إن المفاهيم المجردة : المادة ، القانون ، الطبيعة ، القيمة الخ ... وبكلمة واحدة جميع

التجريدات العلمية (الصحيحة) ، الجدّية لا المختلفة)تمكس الطبيعة بشكل أعمق وأصح وأكمل ، (١) .

ان التجريد يبرز جانباً واحداً ما من جوانب الشيء في « شكله المحض » الذي لا يتوفر في الواقع ، أو يكشف ويعبر عن أكثر الجوانب أهمية وجوهرية في الشيء ، في الظاهرة دون أن يتعرض للجوانب الثانوية وغير الجوهرية . ليس هناك « انتاج » على العموم ولا « قانون » على انعموم ، بل هناك أشكال محسوسة للانتاج وقوانين محسوسة . بيد اننا لا نستطيع فهم أي شكل محسوس من أشكال الانتاج بعمق بدون مفهوم « الانتاج » المجرد . فلكي نفهم جوهر أسلوب الانتاج الرأسمالي يجب أن نعرف ما هو الانتاج على العموم ومن أية عناصر يتألف وما هو المكان الذي يحتله في حياة المجتمع . فبواسطة التجريد يحيط الانسان بأدق العمليات التي تجري في الطبيعة والمجتمع .

ولا يكون التجريد ذا قيمة إلا حينما يعكس الجانب الجوهري في الشيء . أما إذا أبرز التجريد الجوانب غير الجوهرية وركز الاهتمام على العوامل الثانوية فانه يصبح تجريداً فارغاً ، سخيفاً وغير معقول . فمعد دراسة الانسان مثلاً يمكن أن نعطي التعريف التالي أو التجريد التالي على غرار القدماء : الانسان هو حيوان ذو قائمتين ، مجرد من الوبر والريش . ان هذا التجريد لا يتمتع بأية قيمة علمية لأنه يعكس جوانب غير جوهرية ولا يساعد على تحديد مكان الانسان في الطبيعة .

٤ - دياالكتيكية المجرد والمحسوس ، المنطقي والتاريخي

لكي ندرك كيف يتوصل التفكير النظري إلى جوهر الظواهر وكيف يصور الشيء في وعي الناس ينبغي علينا دراسة بعض مقولات الديالكتيكية المادية مثل : المجرد والمحسوس ، المنطقي والتاريخي .

ان معرفة الشيء من عدة جوانب هي معرفة محسوسة . أما معرفة جانب

(١) لينين : المفاخر الفلسفية - الصفحة ١٤٦ .

واحد ما من جوانب الشيء فهي معرفة مجردة • وتعتبر المعرفة المحسوسة ممكنة لأن الشيء نفسه يعتبر وحدة أمور عدة : جوانب وخواص مختلفة وما شابه ذلك • فالكلمة في اللغة مثلاً تملك جانباً لفظياً (تركيباً صوتياً معيناً) وجانباً معنوياً (فالكلمة تعني شيئاً ما) وجانباً نحوياً (فهي ترتبط مع غيرها من الكلمات في الجملة حسب قواعد معينة) الخ • • • وتنحصر مهمة العلم في الكشف عن الجوانب العديدة للشيء في وحدتها •

وتعتبر المعرفة المجردة ممكنة لأن الجوانب والخواص المنفردة للشيء مستقلة نسبياً ، ونوعية ، ولذا فمن الممكن أن نبرز خلال عملية المعرفة خاصة واحدة وجانباً واحداً ونغض النظر عن الخواص والجوانب الأخرى • فخذ دراسة الكلمة يمكن تركيز الانتباه على معناها كما نفعل في فرع علم اللغة الذي ندعوه بـ « السيماسيولوجيا » أي فرع « دراسة معاني الكلمات » •

أما التأمل الحي فيعرفنا على الشيء بشكل محسوس لأنه يحيط بالشيء في تنوع خواصه وجوانبه • بيد أن المعرفة الحسية – المحددة لا تكشف عن جوهر الشيء ولهذا تتقل المعرفة منه الى التجريدات المنفردة • ان عملية المعرفة لا تنتهي بتشكيل هذه التجريدات • فلا بد من الحصول على معرفة محسوسة متعددة الجوانب • والعلم يتحرك من جديد منطلقاً من التجريدات المنفردة إلى المحسوس • بيد أن هذا لا يعني العودة إلى الحسي – المحدد بل يعني إعادة تصوير المحسوس في التفكير – الشكل الأعلى من المعرفة • يقول ماركس : « يعتبر المحسوس محسوساً لأنه في الوقت نفسه مزيج من تحديدات كثيرة ووحدة لأشكال متعددة • ولهذا فانه يبدو في التفكير كعملية تركيب كنتيجة ، لا كنقطة انطلاق ، بالرغم من أنه في الواقع نقطة انطلاق ، وبالتالي فانه نقطة انطلاق التأمل والتصور • ففي الطريق الأول يتبخر التصور الكامل حتى درجة التحديد المجرد ؟ أما في الطريق الثاني فان التحديدات المجردة تفضي إلى إعادة خلق المحسوس عن طريق التفكير ،^(١) •

(١) ماركس • حول نقد الاقتصاد السياسي ١٩٥٣ صفحة ٢١٣ •

لقد اعتبر الميتافيزيكيون أن فرز تحديدات مجردة منفردة هو نهاية البحث العلمي • وحصروا جميع عملية التفكير النظري في نطاق تشكيل التجريدات الهزيلة • كان الاقتصاد السياسي قبل ماركس ينطلق في تحليل الظواهر من الكامل الحي ، المحسوس المعطى لنا في احساساتنا وادراكاتنا • وكان يحلل هذا المحسوس ويفرز تجريدات منفردة مثل : العمل ، توزيع العمل ، قيمة التبادل الخ ••• وكانت محدودية أبحاث هذا الاقتصاد تقوم في أن فرز تجريدات منفردة كان يعتبر النقطة النهائية في المعرفة • وكان ما يشغل هذا الاقتصاد بشكل رئيسي هو تحليل وتجزئة التام المحسوس الحي إلى جوانب منفردة ولذا فلم يكن يعطي معلومات عن الشيء في تمامه المحسوس •

وقد استعمل ماركس ما كان يسميه الاقتصاديون السابقون بالنتيجة النهائية للبحث ، استعمله من أجل متابعة أبحاثه • وبعد أن حلل وعمم معطيات واقعية ضخمة فرز أبسط التجريدات التي تمكس أبسط العلاقات الأساسية العادية التي تصادفها مليارات المرات في المجتمع البرجوازي : وهي تبادل السلع • ومن هذا المجرد والبسيط يرتقي ماركس إلى الأكثر تعقيداً وحسية • فالجزء الأول من رأس المال مكرس في الأساس لبحث عملية الانتاج الرأسمالية في شكلها العام • ويبدأ ماركس ببحث أبسط المقولات الاقتصادية : السلعة النقد - ثم ينتقل في الجزء الثاني إلى توضيح عملية التداول التي لا بد منها في الانتاج الرأسمالي ، ثم ينتهي في الجزء الثالث إلى بحث علاقات الانتاج الرأسمالي بكاملها وبصفتها وحدة الانتاج والتداول • وتبرز الرأسمالية هنا ككل محسوس مع جميع التناقضات التي تقودها إلى الهلاك • والمحسوس في هذه الحالة لا يبرز فقط كنتيجة للتأمل الحي لظواهر الرأسمالية ، بل وكمجموعة لتحديدات مجردة عديدة متعلقة بصفات الرأسمالية الأساسية •

ان التفكير النظري يعطي معرفة محسوسة متعددة الجوانب عن الامبريالية بصفتها المرحلة العليا في تطور الرأسمالية • وقد كشف لينين عن السمات الجوهرية الاساسية التالية للامبريالية :

(١) تركّز الانتاج ورأس المال إلى درجة عالية تؤدي إلى ظهور الاحتكارات التي تلعب دوراً حاسماً في الحياة الاقتصادية • (٢) امتزاج رأس المال المصرفي مع رأس المال الصناعي وسيادة رأس المال المالي • (٣) الأهمية العظمى لتصدير رأس المال • (٤) تشكيل اتحادات احتكارية دولية للرأسمالين الذي يقسمون العالم فيما بينهم إلى مناطق نفوذ • (٥) إتمام تقسيم العالم بين الدول الرأسمالية الكبرى • ان كل واحد من هذه التجريدات يمر بمفرده عن جانب جوهري من جوانب الامبريالية ، وهي بمجموعها تعطينا معلومات متعددة الجوانب عن الامبريالية •

ان المعرفة الحسية عن الشيء لا تظهر نتيجة الربط الميكانيكي بين التجريدات الموضوعية في أوقات مختلفة ومناسبات مختلفة بل تظهر عن طريق تطور المجرد واغاثته بمحتوى جديد يعكس الشيء بعمق وشمول متزايدين • ونتيجة الانتقال من المجرد إلى المحسوس تشكل تجريدات جديدة بمثابة تمة منطقية للسابقة • ان التجريدات المنفردة في المعرفة الحسية متحدة بمبدأ عام ، بفكرة موحدة تعكس القنونة الرئيسية في حركة الشيء • وعلى هذا نجد أن السمة الرئيسية للامبريالية هي أنها رأسمالية احتكارية ، أما السمات الأخرى فتسبغ من جوهر الامبريالية المذكور • وهذه السمات موحدة ويمكن فهمها فقط في صلتها مع هذا الجوهر •

إن ارتقاء المعرفة من المجرد إلى المحسوس لا يحدث في الاقتصاد السياسي فقط • فهو قانون عام لتطور المعرفة الانسانية • وهكذا نجد أن معارفنا عن نشوء الأرض والكواكب الأخرى في المجموعة الشمسية تتطور أيضاً من المجرد إلى المحسوس في التفكير • فالفرضيات الأولى في علم الكون ، التي طرحها علم العصر الحديث كانت ذات طابع تجريدي إلى الحد الأقصى لأنها كانت تجد جانباً واحداً ما في العملية المعقدة والمتعددة الجوانب لنشوء الكواكب تجعل هذا الجانب مطلقاً • فرضيات «كانت» و «لا بلاس» مثلاً تنطلق من قوانين الميكانيك فقط • أما الفرضيات الكونية المعاصرة فتعطي صورة أكثر تحديداً لعملية نشوء الأرض • وهي تحاول ، معتمدة على معارف علم الفلك والميكانيك والفيزياء والكيمياء

والجولوجيا الخ ... تحاول عن طريق دمج التجريدات العديدة أن تلقي الضوء بشكل شامل وتأم على العملية المقعدة لنشوء الكواكب ، وأن تصور المحسوس بكل تمامه •

ان التجريدات توضع ، بالطبع ، كتمهيم للمعرفة التجريبية ، وظهورها مسبق بالمعرفة الحسية - المحددة •

وينظر الديالكتيك المادي إلى المجرد والمحسوس كعاملين في التوصل إلى جوهر الشيء •

ان المجرد - هو وسيلة لبلوغ المحسوس • وقد كتب لينين ان العام ميت غير تام • ولكنه ليس اكثر من درجة لمعرفة المحسوس ، ذلك لأننا لا يمكن أبداً أن نعرف المحسوس تمام المعرفة • ان المجموع الانتهائي للمفاهيم والقوانين الخ ... تعطينا المحسوس بتمامه ،^(١) •

ان المحسوس في التفكير هو اكثر المعارف عن الأشياء عمقاً واغناها محتوى • وهذه المعرفة تفوق المعرفة المجردة لأنها لاتعكس جانباً جوهرياً ما واحداً من جوانب الشيء ، بل مختلف جوانبه الجوهرية في صلتها بعضها ببعض أي أنها تتناول الشيء من عدة جوانب • وهي كذلك تفوق المعرفة الحسية المحددة لأنها لاتعكس صفات الشيء السطحية الخارجية في صلتها المباشرة المتاحة للتأمل الحسي بل تعكس الجوانب الجوهرية في صلاتها الجوهرية كذلك •

لقد جعل التالي هيجل من عملية الارتقاء من المجرد إلى المحسوس عملية صوفية مفترضاً انه نتيجة هذه العملية يتولد الشيء المحسوس نفسه • واذا كان الارتقاء من المجرد إلى المحسوس هو ظهور الشيء نفسه لدى هيجل ، فانه لدى ماركس • ليس اكثر من وسيلة يستعين بها التفكير لاستيعاب المحسوس ، ويعيد خلقه معنوياً كمحسوس • • ففي انتقال المعرفة من المجرد إلى المحسوس لا ينشأ الشيء المحسوس نفسه (إذ أنه كان موجوداً قبل عملية المعرفة وباستقلال عنها) ،

(١) لينين : المفاخر الفلسفية • الصفحة ٢٦١ •

بل ينشأ مفهوم محسوس عن الشيء الموجود • ان هذا الارتقاء يعني لدى المادي الانتقال إلى المعرفة الشاملة لجوهر الشيء مما يؤدي إلى تغيير الصورة التي عرفنا الشيء بها وإلى اغائها ، ولكن لا يعني الشيء نفسه •

وعلى هذا فان المنطق الديالكتيكي يعتبر ان المحسوس هو نقطة البدء والنهاية في عملية المعرفة • ان الحسي - المحدد هو نقطة الانطلاق في المعرفة • والمحسوس الذي يعيد التفكير خلقه هو نتيجة المعرفة ، أما التجريدات المنفردة - فهي الوسيلة بلوغ هذه النتيجة •

ولكي نفهم قوانين تطور المعرفة وديالكتيكية هذه الأخيرة لابد لنا من ايضاح العلاقة المتبادلة بين التاريخي والمنطقي في عملية بلوغ المعارف المحسوسة عن الشيء • واصطلاح « التاريخي » يعني هنا تطور الشيء الحقيقي نفسه ، أما « المنطقي » فهو انعكاس التاريخي • وعلى هذا فان الأولي هو التاريخي واثانوي هو المنطقي • فليس التاريخ هو الذي يتبع المنطق ، كما هو الأمر لدى هيجل ، بل المنطق هو الذي يعكس المراحل الأساسية للتاريخ • وتطور الشيء يشتمل على المصادفات ، والتعرجات ، والانحراف عن الطريق الرئيسية إلى هذه الناحية أو تلك • ان المنطقي لا يكرر التاريخي في كل التفاصيل ، بل يعكس الرئيسي ، يعكس جوهر التاريخي في تجريدات على أساس دراسة كل ما تحويه العملية الحقيقية للتطور • ان المنطقي والتاريخي متوحدان ولكنهما ليسا متطابقين • وهما يتفقان في الرئيسي والجوهري • فالمنطقي هو التاريخي نفسه ولكن بعد تخليصه من مصادفات الشكل التاريخي • فكتاب « رأس المال » لماركس مثلاً يكشف في مقولات منطقية عملية صيرورة علاقات الانتاج الرأسمالية ، أي نشوءها وتشكلها • ويعمد ماركس خلال هذا إلى التجرد عن خصائص نشوء وتطور الرأسمالية في بلدان منفردة •

ان مهمة العلم تقوم على عكس الصلة التاريخية الأساسية القائدة بين الظواهر خلال تطور الشيء المدروس • يقول لينين : « ان اكثر الأمور ضماناً في مسألة العلم الاجتماعي واكثرها ضرورة لاكتساب خبرة واقعية في تناول هذه

المسألة بشكل صحيح ولتجنب الضياع في خضم التفاصيل الصغيرة أو في خضم التسوع الضخم للآراء المتضاربة ، ان أهم الأمور الواجب توفرها لتناول هذه المسألة من وجهة النظر العلمية هو عدم نسيان الصلة التاريخية الأساسية ، وانتظر إلى كل مسألة من الواجهة التالية : كيف برزت هذه الظاهرة المعينة في التاريخ ؟ وما هي المراحل الرئيسية التي مرت بها هذه الظاهرة ؟ والنظر من وجهة نظر تطورها هذا إلى ما آل إليه هذا الشيء المعين الآن ،^(١) .

ان وحدة المنطقي والتاريخي المفهومة من وجهة نظر المادية هي المبدأ الرائد لبناء العلم ومنظومة مقولاته . والاطراد التسلسل في حركة مفاهيم العلم يجب أن يعكس الصلة التاريخية الأساسية بين الظواهر التي يدرسها هذا العلم .

ان المنطقي هو الانعكاس المعم والمصحح للتاريخي بمعنى أنه يعكس الواقع في تطوره المقنون ويوضح ضرورة هذا التطور . ومن أجل هذا الغرض يستطيع المنطقي بل ويجب عليه أحياناً أن يتبعد عن التاريخي الحقيقي لهذا الشيء المعين أو ذاك ، لأن هذا الشيء يمكن أن يكون غير نموذجي في هذه الناحية أو تلك . فمقد الكشف عن جوهر الثورة الاشتراكية مثلاً وعن مراحلها الأساسية يمكن للنظرية ان تبعد في بعض النقاط عن تسلسل مراحل الثورة في هذا البلد أو ذاك لأن هذه المراحل تعبر عن خصائص الثورة في البلد المعني . بيد أن ابتعاد العكس المنطقي هذا عن التسبع الدقيق للتاريخ يحدث وفقاً لقوانين التاريخ وعلى أساس تعميم تطور ظواهر عديدة من جنس واحد ، مما يؤدي إلى كشف جوهرها . ان تجربة الثورات في روسيا والصين وغيرها من بلدان الديمقراطيات الشعبية يفسح المجال لتباين العام والرئيسي في الثورة الاشتراكية على نحو أفضل وأدق ، كما يعطي امكانية فصل العام عن الخاص النوعي بالنسبة لهذا البلد أو ذاك .

ان التناول التاريخي بدون المنطقي يصبح عشوائياً ، والمنطقي بدون التاريخي يصبح بدون موضوع . وعلى هذا فمقد دراسة تاريخ صيرورة الانسان

(١) لينين : المؤلفات الجزء ٢٩ الصفحة ٤٣٦ .

يمكن وصف العملية التاريخية الحقيقية لتغير الأذنين ، والفكين والأسنان
والقدمين والمشيبة الخ لدى أسلافنا • فكل هذه الظواهر مرتبطة بعملية تشكل
الانسان • بيد ان الوصف البسيط لهذه التغيرات لا يكشف عن التاريخ الفعلي
لنشوء الانسان • فبدون أن نفهم ما هو الانسان لا يمكن فهم تاريخ نشوئه •
وكذلك الأمر بالنسبة للرأسمالية مثلاً ، فإذا نحن لم نكشف عن جوهرها
لا يمكننا أن نصور تاريخ علاقات الانتاج البرجوازي • ولكن بالاضافة إلى ذلك
لا يمكن الكشف عن جوهر الشيء إذا أهملنا تاريخه الواقعي • فالتناول المنطقي
قائم على أساس دراسة العملية الفعلية لتطور الشيء وهو يهدف إلى الكشف
عن جوهره • ولكي يتم التوصل إلى هذا ينبغي تناول الظواهر في تلك المرحلة
من التطور ، حين « تبلغ العملية - حسب تعبير انجلز - مرحلة نضجها التام
وشكلها الكلاسيكي » • فجوهر الانسان مثلاً يمكن أن نفهمه على أفضل نحو
عند تحليل الانسان المعاصر ، لا انسان القاب • وجوهر الرأسمالية تمكن
الاحاطة به عن طريق دراسة العلاقات الرأسمالية الناضجة • إن دراسة ماسبق
تعين بالطبع على دراسة ما لاحق ، ولكن معرفة نتيجة التطور تسمح بنفس القدر
على معرفة المراحل السابقة بصورة أعمق • ان بإمكاننا أن نرى في الشكل الناضج
على نحو واضح وساطع ما كان في السابق رشيماً لا أكثر • فالشكل الأعلى للتطور
يشتمل على كل الأشكال الدنيا على هذا النحو أو ذاك • وعندما نحلل
جوهر الشكل الأعلى للحركة نكشف بهذا الشكل أو ذاك عن المراحل السابقة
أي عن التاريخ • وعلى هذا فان العلاقات الرأسمالية الناضجة تلخص كل تاريخ
نشوئها وتطورها •

ان مبدأ وحدة المنطقي والتاريخي لا بد من تطبيقه في دراسة عملية المعرفة
كذلك • ففظرية الشيء تشتمل على تاريخ هذه النظرية أيضاً • وبدون معرفة
جوهر النظرية العلمية الحديثة يبدو تاريخ الفكرة العلمية السابق مجرد تجميع
لأخطاء مفكرين عظماء ، ولا يمكننا في هذه الحالة أن نفهم الخط الرئيسي في
التطور التاريخي • ان التاريخ الواقعي للفيزياء لا يمكن كتابته إلا إذا ارتفعنا

لمستوى العلم المعاصر ، كما أنه لا يمكننا وضع التاريخ العلمي للفلسفة إلا من مواقع الانجازات العليا للفلسفة أي - المادية الديالكتيكية والتاريخية .

ولكن قولنا بأن دراسة جوهر الشيء يكشف إلى حد ما عن تاريخ هذا الشيء لا ينتج عنه ان المنطقي يستثني دراسة التاريخ ويجعل منها أمراً نافلاً . إن العكس هو الصحيح إذ أن المنهج المادي يطالب بالضرورة بدراسة التاريخ الحقيقي للشيء مع جميع تفاصيله . فبدون دراسة تاريخ الشيء لا يمكن وضع نظرية عنه . والكشف عن تاريخ الشيء أي عن تطوره هو مهمة أي بحث علمي . ان النظرة الديالكتيكية هي نظرة تاريخية حقيقية . وبدون دراسة التاريخ لا يمكن عكس جوهر العملية منطقياً . يقول انجلز : « ان التطور المنطقي ليس ملزماً أبداً بالبقاء في المجال التجريدي المحض فقط ، بل بالعكس ، فهو يحتاج إلى استشهادات تاريخية وإلى تماس دائم مع الواقع »^(١) .

ان كشف المنطق والتفكير لجوهر هذه العملية أو تلك في شكلها الناضج ليس نهاية البحث العلمي . فالمنطقي ليس إلا واسطة لمعرفة التاريخي . وهو يقدم المبدأ للدراسة الشاملة . وعندما نضع معرفة الجواهر في أساس سرد تاريخ الشيء نكون بهذا قد وضعنا جميع التفاصيل والمصادقات والانحرافات التاريخية وجعلناها مفهومة ، ووضحنا دورها في التطور الضروري للشيء ، وبذا تصبح معرفة التاريخ حية وكاملة . ولكن إذا بقيت التفاصيل التاريخية بدون رابط يربط بينها فإنها تستحيل إلى مجموعة مصادقات وكومة من الوقائع الخام . ان المزج بين المنطقي والتاريخي هو وحده الذي يفسح امكانية الفهم العميق والشامل لتطور الظواهر في الطبيعة والمجتمع والتفكير ولحركاتها المقنونة الفنية بالمحتوى .

٥ - اشكال التفكير ودورها في المعرفة

ان اشكال التفكير هي عوامل المعرفة ووسائلها ، إذ يعكس الانسان فيها القانونة انشاملة للطبيعة المتحركة أبداً . وتم العملية المنطقية لوضع صورة علمية

(١) انظر : ماركس . حول نقد الاقتصاد السياسي . صفحة ٢٣٨ .

عن العالم بواسطة المحاكمات والاستنتاجات العقلية والفرضيات والنظريات والمفاهيم والمقولات ... الخ

ان المسألة الرئيسية في المنطق انديالكتيكي هي دراية تشكّل وتطور أشكال التفكير وتوضيح دور الممارسة في حركة هذه الأشكال . ويدرس انديالكتيك هذه الأشكال من جميع الجوانب ويكشف عن محتواها الموضوعي ويظهر علاقاتها المتبادلة في عملية التوصل إلى المعرفة الصحيحة عن العالم .

وتعتبر المحاكمة أحد أشكال التفكير الذي بواسطته نتعرف على مختلف جوانب وخواص وعلاقات الأشياء . ان المحاكمة هي الفكرة التي تثبت أو تنفي شيئاً ما عن شيء ما . وفيها تنعكس دياالكتيكية الوحيد والعام . ففي قولنا : « الذهب - معدن » مثلاً يكون الذهب هو الوحيد والمعدن هو العام . وخلال عملية المعرفة يتم الانتقال من إحدى المحاكمات إلى الأخرى ومن أحدى مستويات المعرفة إلى مستوى آخر أعلى منه . والأشكال المختلفة للمحاكمة هي حلقات منفردة لهذه العملية ومراحل فيها .

ان المعرفة تسير من الوحيد وعبر الخاص إلى العام . وبهذه الطريق ذاتها يسير تطور المحاكمة : من محاكمة الوحيدات وعبر محاكمة الخصوصيات إلى محاكمة العموميات . ففي محاكمة الوحيدات تتعين الصلة بين ظواهر ما ، ثم يؤدي التطور اللاحق للمعرفة إلى صياغة محاكمة ينعكس فيها قانون الصلة بين أشكال خاصة من الحركة (محاكمة الخصوصيات) ثم تنتهي إلى معرفة القانون العام للتطور في محاكمة العموميات . وهكذا فقد أثبت العلم في البداية ان ذرات عنصر منفرد كالراديووم مثلاً يمكن ان تتجزأ إلى أقسام أبسط ؛ وكان هذا محاكمة للوحيدات . ثم تمت صياغة محاكمة الخصوصيات وهي ان مجموعة كاملة من أثقل العناصر المعروفة لدينا تصنف بخاصة الاشعاع الطبيعي . وقد بلغ العلم في الوقت الحاضر مستوى يستطيع معه أن يصيغ محاكمة العموميات وهي ان كل عنصر كيميائي يمكن أن يتحول إلى عنصر آخر في ظروف معينة . ومما له أهمية كبرى في عملية المعرفة هو الاستنتاج العقلي . وهو شكل

من أشكال التفكير يمكن بواسطته استخلاص معرفة جديدة على أساس معرفة سابقة مثبتة من قبل • فالإنسان مثلاً لم يقس المسافة بين الأرض والأجرام السماوية الأخرى قياساً مباشراً ، بيد أنه يعرف هذه المسافات على أساس الاستنتاج العقلي • ان الأساس الموضوعي لامكانية الانتقال من المعلوم إلى المجهول هو القنونة السائدة في الطبيعة والمجتمع • فالصلة القنونة بين الظواهر تتصف بطابع الشمول ولذا فالتنا نستطيع على أساس معرفة هذه القنونة أن نستخلص النتائج عن الظواهر التي لا تخضع للملاحظة المباشرة ولكنها تخضع لتأثير قوانين معلومة • فالإنسان لا يدرك الذرات حسياً ولكنه يعرف على أساس الاستنتاجات العقلية من القوانين المعروفة ان جميع الذرات تحوي الكثرونات وبروتونات ونيوترونات •

ان أشكال الاستنتاج العقلي متعددة : فبعضها يعطي نتائج أكيدة وبعضها يعطي نتائج محتملة إلى هذا الحد وأذاك • وقد جرت في تاريخ الفلسفة محاولات لابرار نموذج وحيد من نماذج الاستنتاج العقلي بصفته الأسلوب الوحيد المضمون والقيم للحصول على نتائج جديدة • وهكذا اعتبر التجريبيان (يكون ولو ك) ان هذا الأسلوب هو الاستقراء حيث يجري الاستنتاج العقلي من الجزئي إلى العام ، ومن الوقائع المنفردة إلى النتيجة العامة • أما العقلانيون (مثل ديكارت وغيره) فقد ضخموا دور الاستنتاج وهو الاستنتاج العقلي من العام إلى الجزئي ، حيث يعمم الحكم العام على الحوادث الجزئية المنفردة • بيد أن نظرتي هؤلاء وأولئك تعتبران وحيدتي الجانب ، فليس هناك فرع من فروع العلم يجري فيه الاستنتاج العقلي بواسطة الاستقراء وحده أو الاستنتاج وحده •

ان المنطق الديالكتيكي يكشف عن الصلة ، عن الوحدة بين مختلف أشكال الاستنتاج العقلي في عملية معرفة الواقع • فالاستنتاج والاستقراء يكمل أحدهما الآخر بالتبادل • ويقول ابن خلدون « بدلاً من أن نرفع أحدهما من جانب واحد إلى السماوات على حساب الآخر ، ينبغي ان نجهد لتطبيق كل منهما في

المكان الملائم • ولا يمكن تحقيق هذا إلا إذا لم نفصل الصلة بينهما واكمال أحدهما للآخر بالتبادل ،^(١) •

أثناء عملية المعرفة يلاحظ الانسان حالات جزئية منفردة ثم يعممها ويصنع موضوعاً ، عامة • وهذا ما يسمى بعملية الاستقراء • ثم ينشر هذا التعميم على ظواهر ووقائع وحالات جديدة • وهذا ما يسمى بالاستنتاج • فعندما درس مندلييف مثلاً عناصر كيميائية منفردة وجد صلة بين الوزن الجوهري للعناصر وبين خواصها الكيميائية ، وقاده هذا إلى صياغة القانون الدوري • ومن هذا القانون استخلص عدداً من النتائج الجزئية (الاستنتاج) بالنسبة لعناصر منفردة : فقد تنبأ بخواص عناصر جديدة غير مكتشفة بعد ، وصحح الأوزان الجوهري لبعض العناصر التي لم تكن مدروسة بقدر كاف • الخ • وهكذا يجري تطور المعارف عن طريق الصلة المتبادلة والاكمال المتبادل بين الاستقراء والاستنتاج •

ان الاستنتاج لا يمكنه الاستغناء عن الاستقراء : فلكي نستخلص نتيجة من العلم لابد لنا من الحصول على هذا العلم • إذ أن الانسان لا يملك معارف فطرية مولودة معه • وكذلك فإن الاستقراء بدوره يفترض الاستنتاج بالضرورة • إذ لا يمكننا الحصول على معارف أكيدة على أساس الاستقراء وحده • والملاحظة البسيطة لتكرر خاصة ما لدى عدد من الأشياء لاتكفي بعد لإقامة البرهان على ضرورة وقانونية هذه الخاصة بالنسبة لكل أشياء النوع المعني • ولابد لنا من التحقق من صحة التعميم الذي نحصل عليه نتيجة الاستقراء ، ثم ينبغي استخلاص كل ما ينتج عنه والتحقق من هذه النتائج بواسطة الممارسة العملية ، وهكذا نرى أن المعرفة الأكيدة لاتأتى إلا عن الصلة المتبادلة بين الاستقراء والاستنتاج والممارسة •

ان العلم لا يتوصل دفعة واحدة إلى المعرفة الأكيدة لجوهر ، وقانون تطور الظواهر • فالطريق إلى هذه المعرفة تمر عبر وضع الفرضيات والتخمينات ، والتحقق من الفرضيات بواسطة الممارسة • وعندما يدرس العالم بعض الظواهر

(١) انجلز • دياكتيك الطبيعة صفحة ١٨١ •

يقدم تفسيراً لها (يضع تخمينات عن الصلة المقنونة بين هذه الظواهر) • ثم تقوده الدراسة اللاحقة إلى اكتشاف وقائع جديدة، يمكن أن يجد بينها ما يتناقض مع الفرضية التي كان قد وضعها • وعندئذ تبرز الحاجة إلى أسلوب جديد في التفسير (أي إلى فرضية جديدة) • وهكذا فإن العالم بانتقاله من تفسير إلى آخر اكرر دقة يصل إلى اكتشاف القانون •

في عام ١٨٩٦ اكتشف بيكيريل ظاهرة الاشعاع في الأورانيوم ومركباته • ثم تلى ذلك اكتشاف الاشعاع في املاح عناصر أخرى ، وتم التوصل إلى اكتشاف عنصر جديد هو الراديوم • ان هذه الوقائع التي كانت غامضة في البداية لم يكن بالامكان تفسيرها انطلاقاً من الأسباب المعروفة سابقاً • وقد وضع (ريزيرفورد) و (سودي) بهذا الصدد فرضية تقول بان ذرات جميع العناصر المشعة تتفجر وتتفكك إلى أجزاء ؟ وان الأشعة المنتشرة هي الشظايا التي تتشكل عند حدوث هذا الانفجار • وقد خدمت فرضية التفكك الاشعاعي هذه كبداية لأبحاث جديدة • وأدى التحقق منها إلى اكتشاف ظواهر جديدة خرج بعضها عن أطر هذه الفرضية • وظهرت فرضيات جديدة تكمل وتصحح فرضية ريزيرفورد و سودي إلى أن حان الوقت في النهاية لوضع نظرية علمية •

ان الفرضية تبرز كشكل لتطور المعارف العلمية في الطريق نحو الحقيقة الموضوعية • وقد ظلت نظريات كوبرنيك وداروين وقانون منديليف الدوري في حكم الفرضيات العلمية خلال فترة معينة • ثم أثبتت الممارسة صحتها الموضوعية وحولتها إلى نظريات علمية أكيدة ، والعلم الطبيعي المعاصر محاط بغابات من الفرضيات •

ان النيل من قيمة الدور الخلاق الذي تلعبه الفرضية في المعرفة كان دائماً مصاحباً للطريقة التجريبية المحدودة في دراسة الواقع • ويعتبر الوضعيون الذين ينكرون امكانية نفاذ العلم إلى جوهر الظواهر يعتبرون الفرضية سم العلم وطاعون العقل • وهم يرون انه لا لزوم لوضع الفرضيات حول قانونيات حركة الظواهر ، فالعلم يجب أن يسجل محاضر الوقائع وكفى •

يبد أن الواقع يدلنا على ان الفرضيات تجعل من بحث الشيء « أمراً هادفاً وتؤدي إلى اكتشاف قوانين الطبيعة والمجتمع • وقد شبه لومونوسوف الفرضيات بالدفة التي تفسح الامكانية • لبلوغ المعارف التي لا توصل إليها أبداً عقول انقاصرين الزاحفين في التراب » • ان الباحث الذي يقوم بتجارب أو ملاحظات حول وقائع جديدة يسترشد بالفرضية • فالملاحظة تقتضي معرفة المكان الذي يجب أن توجه إليه بصرك والشيء الذي تبحث عنه ، والفرضية هي التي تشير إلى الاتجاه • صحيح ان العديد من الفرضيات لم تتأكد بالوقائع بيد أن هذا ليس حجة ضد تطبيق الفرضيات في المعرفة • فالفرضيات المنبوذة لعبت دوراً عظيماً في العلم ومهدت طريق الوصول إلى الحقيقة •

وعلى مثال الفرضية توضح الصلة بين التجريبي والنظري في المعرفة : فنحن نطلق من الوقائع والملاحظات ونرتقي إلى التفكير المجرد فنعمم ونضع الفرضية • ولكي نتحقق من فرضيتنا نعود من جديد إلى الوقائع والملاحظات والتجارب • وعندما يتم البرهان على صحة الفرضية تتحول إلى نظرية علمية اكيدة مؤلفة من منظومات من المفاهيم المتصلة فيما بينها والمتوحدّة بمبدأ عام •

ان المفهوم كشكل من أشكال التفكير يعكس جوهر الظواهر • فمفهوم « الرقم » مثلاً و « الالكترون » و « النقطة » و « الشكل الهندسي » و « البروليتاريا » تعتبر عكساً للعالم والجوهري في مجموعة كبيرة من الظواهر • والعالم المنعكس في المفاهيم لا يستتج من عقلنا ، بل هو موجود موضوعياً في الظواهر والأشياء الوحيدة • وبواسطة المفاهيم نحيط بعدد كبير من مختلف الأشياء المدركة حسيّاً • ولهذا فان تشكيل المفهوم يتطلب بحث عدد كبير من الظواهر والأشياء الوحيدة • ان تشكيل المفهوم هو نتيجة عملية تعرف طويلاً ، والتوصل إلى حصيله ما لتطور هذه العملية •

وعملية تشكيل المفاهيم لاشتمل فقط على مقارنة ادراكات مختلفة وابرار الصفة العامة التشابهية في الأشياء • إذ أن ابراز العالم فقط لا يؤدي إلى تشكيل المفهوم العلمي • ولنضرب على هذا المثل التالي : ان اجراء المقارنة بين الحرارة

وطرق الحديد وصيد السمك وإيجاد صفة عامة بين هذه العمليات • كبذل الجهد العضلي • مثلاً لا يصلح أساساً لتشكيل مفهوم علمي عن العمل • فهذه الصفة العامة ليست عامة جوهرية بالنسبة للعمل ، إذ أن الحيوانات تحصل على غذائها بواسطة الجهد الجسدي كذلك • ان العمل - هو النشاط الهادف الذي يبذله الانسان الاجتماعي لتغيير أشياء الطبيعة بواسطة الأدوات • ان جوهر الشيء يتكشف عن طريق التحديد الشامل لصلاته ووسائطه وعن طريق توضيح مكانه ودوره في هذه المنظومة أو تلك •

ولتشكيل المفاهيم تستخدم أساليب البحث العلمية على اختلاف انواعها : كالملاحظة والتجربة ومختلف أشكال الاستنتاج العقلي في وحدتها ، ووضع الفرضيات والتحقق منها ... الخ ويحتل التحليل وتركيب مكاناً هاماً في هذه العملية •

ان التحليل او التجزئة الذهنية للشيء إلى الأجزاء التي يتكون منها بقصد تبيان أبسط عناصر المقد ، ضروري في كل بحث علمي • فالتحليل يفسح امكانية فرز وفهم الجوانب الجوهرية في الظاهرة المدروسة • فاذا كنا نجهل العناصر التي يتألف منها المجتمع فاننا لن نفهم أبداً جوهره ولن نستطيع توضيح العلاقة بين مختلف العناصر الموجودة فيه • بيد أن دراسة الشيء لا تقتصر على التحليل • ان من شأن تضخيم دور التحليل واعتباره اسلوب الدراسة الوحيد ان يفضي بنا إلى النظرة الميتافيزيقية عن العالم وإلى تجزئة الأشياء إلى عناصر منفردة منزلة وكأنها غير مرتبطة فيما بينها • والمفاهيم التي نحصل عليها نتيجة التحليل وحده تحمل طابع الضحالة ووحدانية الجانب • فالتفكير العلمي يفترض وحدة التحليل والتركيب ، هذم الوحدة التي يتم بواسطتها إعادة خلق المحسوس في التفكير • يقول انجلز : « بقدر ما يتألف التفكير من تقسيم أشياء الوعي إلى عناصر ، بقدر ما يتألف كذلك من توحيد العناصر المرتبطة فيما بينها في وحدة ، فبدون تحليل لا يوجد تركيب » (١) •

(١) انجلز • ضد ديورنغ الصفحة ٤٠ •

ان وحدة التحليل والتركيب هي من أهم متطلبات الطريقة الديالكتيكية في التفكير . فالتركيب يعرفنا على الشيء ككل واحد . بيد أن معرفتنا هذه تحصل على أساس التحليل السابق ، وهذا أولاً . ثم ان ما ينبغي ربطه في التفكير هو فقط ذلك الذي يكون مرتبطاً في الواقع وهذا ثانياً . إن العيب الذي يتصف به التركيب في الفلسفة المثالية هو في أن هذه الفلسفة توحد في التفكير بين عناصر مختلفة دون أن تنظر إلى العلاقة بين هذه الأشياء في الواقع . ومن هنا ينشأ التعسف في التركيب .

ان المفهوم العلمي لا يحتوي في مضمونه على جميع السمات الجزئية للمشيء . وقد اعترض لينين في مؤلفه (المسألة الزراعية و « نقد ماركس ») اعترض ضد اولئك الذين يحاولون « أن يَصْنَعُوا المفهوم العام كل السمات الجزئية للظواهر الوحيدة » . والمفهوم إلى جانب ذلك غير منفصل عن غنى الفردي والخاص . فهو يبلغ الوحيد الجزئي عن طريق العكس العميق الشامل لقانونيات تطوره . ولو أن المفهوم كان يطمح لشمول كل السمات الجزئية الوحيدة للمشيء لما تجاوز حد الاحساسات والادراكات في معرفة الجواهر .

ان حركة وتطور الواقع يمكن أن ينعكس فقط في المفاهيم المتطورة باستمرار . يقول لينين : « ان المفاهيم الانسانية ليست ثابتة ، بل هي تتحرك أبداً ويتحول أحدها إلى الآخر وينصب أحدها في الآخر ، وبدون هذا لا يمكنها أن تعكس الحياة الحية » (١) .

هناك كثير من الفلاسفة المثاليين المعاصرين الذين يعترفون بتغير ومرونة المفاهيم ولكنهم يؤولون هذا التغير سفسطائياً . فالسفسطائيون يعتبرون أن تغير المفاهيم هو نتيجة لتصف الذات المفكرة : إذ ينظرون إلى حركة المفاهيم دون النظر إلى حركة الأشياء . ولكن ما الداعي لتغير المفاهيم إذا كنا لانحصل بهذا على عكس أكثر دقة للمادة المتحركة ؟ ان تغير المفاهيم ليس غاية بحد ذاته بل وسيلة للنفاد بشكل أعمق إلى جوهر الأشياء المتطورة .

(١) لينين : المغاير الفلسفية . الصفحة ٢٢٧ .

ان الديالكتيك المادي يدلنا على المصدر الموضوعي لحركة المفاهيم • وهو ينظر إلى مرونة المفاهيم العلمية على أنها انعكاس لتعدد جوانب العالم المادي ولتطوره • فحركة المفاهيم تجري على أساس حل التناقضات بين الوقائع الجديدة المكتشفة وبين المفهوم الموجود • ان المفهوم العلمي الأول عن الذرة قد ظهر في كيمياء القرن الثامن عشر ، التي كانت تعتبر ان ذرات ذات العنصر الكيميائي تصف بذات الخواص وهي غير قابلة للتجزئة • بيد أن الممارسة العلمية اللاحقة كشفت عن وقائع جديدة (كالكشاف الالكترون) تخرج عن أطر مفهوم الذرة الذي كان سائداً آنذاك • وقد أدت هذه الوقائع إلى تغيير مفهوم الذرة وعدد من المفاهيم الفيزيائية الأخرى •

ان عملية تطور المفاهيم تجري في اتجاهين اثنين : ١ - تعميق وتدقيق المفاهيم السابقة ورفعها إلى مستوى تجريدي أعلى • ٢ - نشوء مفاهيم جديدة • ان الناس لا يبنذون المفاهيم القديمة المعتادة فوراً • وتحطيم المفاهيم القديمة غالباً ما يفضي بالعلماء إلى التشتت الفكري وربما أفضى بهم إلى الأخذ بنظرات لا علمية •

ان تغير محتوى المفاهيم القديمة ونشوء مفاهيم جديدة يؤديان إلى بروز اختلافات وتناقضات بين المفاهيم المختلفة وفي قلب مفهوم واحد كذلك •

وعند هذا يجب ان نفرق بدقة بين التناقضات التي تنشأ في المفاهيم كانعكاس للتناقضات الموضوعية ، وبين التناقضات التي تظهر نتيجة خطأ هذا الانسان أو ذاك ، وعدم قدرته على التفكير باطراد وعلى نحو منطقي • ان التناقضات الأولى تفضي إلى تطور المعرفة ، بينما تقف الثانية عائقاً أمام المعرفة الصحيحة •

ان أعم المفاهيم التي تنعكس فيها أهم خواص وقانونيات العالم تسمى « المقولات » • وكل علم لديه مقولاته • فالفيزياء مثلاً تستعمل المقولات - أو المفاهيم الأساسية التالية - : الكتلة ، الطاقة ، المادة ، الساحة الخ ... والاقتصاد السياسي لديه مقولاته الخاصة : كالسلعة ، والقيمة ، والعمل المجرد والعمل

الحسي وغيرها ... والديالكتيك لديه مقولاته الخاصة كذلك : كالنوعية والكمية ، والجوهر والظاهرة ، والتناقض وغير ذلك . ان مقولات الديالكتيك تتميز عن مقولات العلوم الأخرى بأنها تعكس أعم قوانين وخواص ظواهر الطبيعة والمجتمع والتفكير . ولذا فان القدرة على تطبيق مقولات الديالكتيك بشكل صحيح أمر ضروري من أجل بحث أي شيء .

ان المقولة هي مفهوم يتصف بعمومية واسعة إلى حد عظيم . وكل مقولة تشمل دائرة واسعة من الظواهر . فمقولة المادة مثلاً تشمل كل الأشياء والظواهر الموجودة باستقلال عن الوعي . ولكن لا يستتج أبداً من هذا أن المقولات هي تجريدات مزيلة فقيرة بالتحوى . فالمقولات العلمية المأخوذة في صلتها المتبادلة تعكس أهم قانونيات تطور الطبيعة والمجتمع والتفكير الانساني عكساً عميقاً وشاملاً .

والمقولات بصفتها حصيلة معينة للمعرفة وبعكسها أهم خصائص وقانونيات العالم الخارجي تعتبر درجات في سلم تطور المعرفة . فمقولات : الحركة والسبب والنتيجة والتناقض والنوعية والجوهر والقانون الخ مثلاً تعتبر بمثابة مراكز أساسية تساعد الباحث على تحديد وجهته في شبكة ظواهر الواقع التي لانهاية لتعقدها وتنوعها . ان المقولات تحوي جميعاً لكل الخبرة السابقة في المعرفة .

يستخدم الانسان المعرفة المتضمنة في المقولات من أجل وضع محاكمات واستنتاجات عقلية ومفاهيم جديدة . ويشير انجلز الى ان الانسان لا يستطيع ان يربط بين واقتين بسيطتين بدون المقولات . فالمحاكمة التالية مثلاً وهي « ان هذا البيت اكبر من ذاك » مبنية على أساس خبرتنا السابقة المثبتة في مقولة الكمية . والمقولات التي نربط على أساسها بين معطيات التأمل الحسي قد نشأت نفسها كتعميم للتجربة الحسية . إن من الواجب علينا أن نتعلم استعمال وتطبيق المقولات بشكل صحيح في عملية معرفة العالم علمياً .

٦ - الممارسة كأساس للمعرفة ومقياس للحقيقة

تنشأ المعرفة على أساس حاجات الممارسة العملية للإنسان ومن أجل سد هذه الحاجات • والممارسة هي النشاط المادي الحسي الذي يبذله الناس لتغيير أشياء وظواهر وعمليات الواقع • والممارسة التي تكمن في أساس المعرفة - هي ذلك التأثير المتبادل بين الذات (الإنسان) والموضوع (انشئ المادي) الذي يؤدي إلى نتيجة مباشرة هي تغيير الموضوع • فبواسطة أدوات العمل يغير الإنسان التربة : فيحرثها ويسمدها الخ •• مما يؤدي إلى ازدياد خصب التربة • والممارسة لا تغير الموضوع فقط بل وتغير الذات أيضاً • ان الإنسان يتطور خلال العمل •

وتتألف الممارسة من جوانب عديدة • فأساسها يتشكل من انتاج الخيرات المادية : الغذاء والملبس وأدوات العمل وما شابه ذلك • ويدخل في نطاق الممارسة أشكال أخرى من النشاط الاجتماعي الذي يؤدي إلى تغيير العالم المادي مثل الصراع الطبقي ، وحركة التحرر الوطني والثورة • كما يدخل في نطاق الممارسة الاجتماعية كذلك النشاط المبذول في مجال التوير الشعبي والوقاية الصحية ••• الخ

ان عملية المعرفة تدخل في نطاق النشاط النظري للناس • فالنظرية هي التعميم العلمي للممارسة وانعكاس الواقع في وعي الإنسان • بيد أن النظرية بحد ذاتها لا تغير الواقع • فنحن باستطاعتنا أن نضع خططاً مثالية لتغيير العالم وأن نحقق الثورات فكرياً ، بيد أن العالم لن يتغير من جراء هذا وحده • ان الدور الفعال العظيم للمعرفة ، للتفكير ، للنظرية يقوم في أنها يمكن أن تدل على طريق تغيير العالم • بيد أن تجسيد الافكار في الحياة يتطلب الممارسة العملية •

ان النشاط النظري للناس لا يتصف بالاستقلال وعدم التبعية : فقد نشأ هذا النشاط وتطور على أساس الممارسة • ان الاحاطة عقلياً بالواقع وعكسه في دماغ الإنسان ضروريان من أجل نجاح الممارسة العملية • وتعتبر الممارسة

اساس تطور النظرية وقوته المحركة • فمتطلبات الممارسة وبخاصة متطلبات الانتاج تشير إلى وجهة تطور العلم وتدفعه إلى الأمام • يقول انجلز : « إذا ظهرت في المجتمع حاجة تكنولوجية فانها تدفع العلم إلى الأمام أكثر مما تدفعه عشر جامعات »^(١) •

ولكن ليست الممارسة وحدها ، وبخاصة الممارسة الانتاجية ، هي التي تدفع تطور المعرفة • فهناك عملية معاكسة أيضاً تلخص في أن نجاحات المعرفة النظرية تدفع إلى احداث تغييرات عملية • وتبعاً لهذا تتغير علاقة العلم بالانتاج « فيصبح العلم أكثر فأكثر قوة انتاجية مباشرة » ، يصبح الانتاج تطبيقاً تكنولوجياً للعلم الحديث ،^(٢) • وفي هذه الوحدة والتأثير المتبادل بين المعرفة والممارسة يظل اندور الأول من نصيب الممارسة •

ان العلم ، إن النظرية ، ينشأ من احتياجات الممارسة وكمعم لها • فالذي أوجد علم الفلك في البداية هو احتياجات التجارة والملاحة في البحار • وقد نشأت مختلف فروع الفيزياء لسد حاجات تكتيك الانتاج المتنامي • وقد أوجد عصر البخار الدراسات المتعلقة بالحرارة • أما الانتقال إلى المحركات الكهربائية فقد تطلب دراسة تفصيلية لنظرية الكهرباء • ان الانسان يقوم قبل كل شيء بتركيز الانتباه على تلك الأشياء وتلك الجوانب التي هي نافعة وضرورية لحياته عملياً • ان الممارسة تشير إلى الجانب الذي يجب فرزه من الشيء بصفته الجانب الرئيسي الجوهرى • وقد نشأ مفهوم النوع الذي يتمتع بأهمية عظمى في علم البيولوجيا ، نشأ على أساس الممارسة الفعلية في مجال الزراعة وتربية الحيوان • إذ أن الناس ركزوا انتباههم قبل كل شيء على النباتات والحيوانات النافعة بالنسبة لهم جامعين الأجناس والنماذج المنفردة في مجموعات متجانسة حسب سمات موضوعية معينة • ثم أخذوا فيما بعد يصنفون النباتات والحيوانات لا على أساس تشابهها فقط بل وعلى أساس جنسها ، وهكذا نشأ المفهوم الجينيكي^(٣) عن النوع •

(١) ماركس وانجلز • رسائل مختارة ١٩٥٣ صفحة ٤٦٩ •

(٢) مواد المؤتمر الثاني والعشرين للحزب الشيوعي السوفيتي • صفحة ١٤٦ •

(٣) نسبة الى علم طوابع الورقة وتحولات الكائنات الحية •

وعلى أساس الممارسة تنشأ وتتطور العلوم الطبيعية • فنظرية الاشتراكية العلمية نشأت كتعميم لممارسة الحركة العمالية ، ومن أجل حاجات نضال الطبقة العاملة ضد البرجوازية ، ضد الاضطهاد •

ان فصل العلوم الطبيعية والتقنيكية عن ممارسة الانتاج يؤدي إلى إعاقة التقدم التكنيكي وجمود العلم • فإذا انقطع العلم عن مصدر حيويته وهو الممارسة أصيب بالهزال وأخذ يعالج مسائل ضحلة أو محاكمات عقيمة • وقد ورد في برنامج الحزب الشيوعي السوفيتي : « إن ضمان التطور الخصب للعلم هو في الصلة الوثيقة مع العمل الخلاق للشعب ومع ممارسة البناء الشيوعي » • ان اضعاف صلة العلوم الاجتماعية بممارسة الحركة الثورية وبناء الاشتراكية والشيوعية يؤدي إلى الجمود العقائدي وإلى التمسك بالنصوص الجامدة وإلى تشويه العلم والنظرية الماركسية - اللينينية • ولذا فقد طرح الحزب الشيوعي أمام العلماء السوفيت مهمة البقاء بالقرب من الحياة ومن متطلبات الانتاج الاشتراكي ومن ممارسة بناء الشيوعية في الاتحاد السوفيتي •

ان المعرفة لاقتصر على تسجيل نتائج الممارسة إذ أن عليها أن تستشف المستقبل لكي تضيء الطريق أمام الممارسة • ان المعرفة التي تستند إلى ممارسة الوقت الراهن تفتح الآفاق أمام تطور الانتاج والثقافة ... الخ • ولو أن النظرية كفت عن القيام بهذا لفقدت معناها • لقد تجلت عبقرية ماركس ولينين كنظرين في أن بصرهما كانا يمتدان إلى أبعد مما يمتد إليه نظر معاصريهما وكانا يريان كيف وإلى أين سيسير تطور المجتمع •

ان العلم يستطيع ان يشكل مفاهيم عن ظواهر لم تنشأ بعد • فالمفهوم العلمي عن التشكيكة الشيوعية قد نشأ قبل ظهور هذه التشكيكة بفترة بعيدة • بيد أن هذا لايعني ابدأ أن المفهوم عن الشيوعية كان لا يستند إلى أساس ولا يعتمد على الممارسة • إذ أن كل ممارسة تطور المجتمع ، والتزعات الأساسية في تطور الرأسمالية وتجربة الصراع الطبقي للبروليتاريا ضد البرجوازية - كل هذا كان بمثابة الأساس الذي نشأت عليه التعاليم عن المجتمع الشيوعي •

ان منكري امكانية المعرفة والذين يعتقدون باستحالة معرفة العالم يستندون إلى عدم وجود مقياس مضمون للحقيقة • وقد قتش العديد من الفلاسفة عن مقياس حقيقية المعرفة في وضوح وجللاء التصورات والمفاهيم وفي اعتراف الجميع بها وفي التجربة الجماعية • بيد أن المعرفة لا يمكن أن تكون مقياساً لحقيقة ذاتها • وقد أوضحت الماركسية ان مقياس حقيقة المعرفة يجب أن يبحث عنه لا في المعرفة بل في الممارسة • يقول ماركس في « موضوعات عن فيرباخ » « ان مسألة : هل يتمتع التفكير الانساني بحقيقة مادية ؟ ليس أبداً من اختصاص النظرية بل من اختصاص الممارسة • ففي الممارسة يجب على الانسان ان يبرهن على حقيقة ، أي واقعية ، وقوة وشمول تفكيره • ان الجدل حول واقعية ، أو لا واقعية التفكير المنعزل عن الممارسة هو مسألة سكولاستية^(١) محضه »^(٢) •

ان الانسان يبرهن على الحقيقة الموضوعية لمفاهيمه بواسطة الممارسة • فهل هي صحيحة يا ترى تصوراتنا عن بنية الذرة وعن الطاقة الكامنة فيها ؟ ان ممارسة التجارب العلمية واستخدام الطاقة الذرية في مختلف فروع العلم والتكنيك قد أكدت الحقيقة الموضوعية لتعاليم الفيزياء عن بنية وخصائص الذرة •

ان الفهم الماركسي للممارسة ، بصفتها مقياساً للحقيقة ، تميز عن فهم الذرائعية لها • فالذرائعية تنفي الحقيقة الموضوعية وتطرح الموضوعية التالية : ان الحقيقي هو النافع والمريح • فكل انسان يمكنه أن يعتبر أي موضوع حقيقة أو غير حقيقة تبعاً لما إذا كان يستطيع أن ينتفع منها أم لا • ويقول الذرائعي جيمس « ان التزامنا بالبحث عن الحقيقة ينبع من التزامنا العام بأن

(١) السكولاستية Cxoracmuka - Scholasticism الفلسفة النصرانية السائدة في القرون الوسطى وأوائل عصر النهضة • وقد أصبحت تعني فيما بعد التمسك الشديد بالتعاليم والأساليب المنقطعة عن الحياة والواقع •

(٢) ماركس وانجلز • المؤلفات • الجزء الثالث ١٩٥٥ الصفحتان ١ - ٢ •

نقوم بفعل ما يعوض نفسه ،^(١) • ان الذرائعي الذي يضع نصب عينيه المنفعة والراحة يعتبر أن فكرة وجود قوى ما وراء الطبيعة هي فكرة حقيقية ، أما الموضوعة الحقيقية موضوعاً عن حتمية انهيار الرأسمالية وانتصار الاشتراكية فانه يرفضها باعتبارها ، حسب زعمه ، موضوعة غير حقيقية لأنها لا تستجيب لمصالح البرجوازية^(٢) .

لاشك ان المعرفة نافعة وهي تمثل قوة كبيرة • وليس من انسان في عصرنا هذا ، عصر التقدم التكنيكي الكبير يشك في أهمية المعرفة بالنسبة لحياة الناس • ولكن المعرفة لا تعود بالنفع الحقيقي على المجتمع إلا عندما تكون حقيقية • وحقيقية المعرفة لا تبع من منفعتها بل أن الأهمية العملية العظيمة للمعرفة تبع من حقيقتها ، من أنها تمكس الواقع بشكل صحيح •

ان الأوساط الامبريالية الرجعية ومنظمي « الحرب الباردة » يجدون منفعة وفائدة لتحقيق اهدافهم الدنيئة الأنانية في الاقتراء على البلدان الاشتراكية واتهامها بروح العدوان • ان هذا التزييف والاقتراء يساعدانهم على تضخيم الصناعة الحربية وابتزاز الأرباح الطائلة • بيد أن هذا الاقتراء يعود بالضرر الكبير على الشعوب وعلى الاساسية وينتج الدخان في الميون ويؤدي إلى تقوية الاضطهاد الضرائبي ويعرقل التقدم الاجتماعي •

ان الممارسة كمقياس لحقيقة معارفنا تقف فوق التأمل الحسي والتفكير المجرد جامعة في نفسها حسنات هذا وذاك • والمعرفة التجريبية تتمتع بأفضلية الواقع المباشر ، وذلك لأنها تمكس الشيء كما هو في الواقع • ولكنها لا تستطيع بنفسها ان تكشف وتبرهن على ضرورة قانونية الصلات الملاحظة • فنسند ملاحظة حادثة وحيدة ما لتبخر الماء لا يمكن أن نستخلص قانوناً وأن تثبت

(١) ف • جيس • الفرائضية • سانت بطرسبورغ ١٩١٠ الصفحة ١٤١ •

(٢) ان اللعبة المحببة لدى نقاد المادية الديالككتيكية هي خلط الماركسية بالفرائضية • ويزعم بعض الفلاسفة الغربيين ان الفرائضية قد اعلنت لأول مرة من قبل ماركس في السنوات الأربعين من القرن التاسع عشر • ولكن هذا الزعم من ضروب الهذيان • فالماركسية والفرائضية يقفان على طرفي نقيض في فهمهما لجوهر الممارسة نفسها ولعورها في المعرفة •

ضرورة هذه العملية • فمعرفة الضرورة هي من مهمات التفكير • يقول لينين :
« ان المعرفة انظرية يجب أن تعطينا الموضوع في ضرورته ، في جميع جوانب
علاقاته »^(١) • والتفكير العلمي النظري يحقق هذه الوظيفة مستنداً إلى معطيات
التأمل الحسي • إنه يتعرف على الصلات المقنونة ، ولكنه يتوصل إلى هذا عن
طريق اضاءة الصلة المباشرة مع الواقع نتيجة التجرد عنها الى حد ما •

أما الممارسة فتربط بين الواقع المباشر والأمانة له وبين معرفة الضرورة
لأنها من ناحية أولى : تعتبر النشاط الحسي المادي للناس ، ومن ناحية ثانية ،
يتحقق الانسان بواسطتها من مفاهيمه ونظرياته ويوجدتها في الواقع الخ •••
فالتجربة العلمية مثلاً تنشأ دائماً كتجسيد عملي لبناء نظري ما ، عليها أن تتأكد
من صحته •

ان نظرية المجتمع العلمية تطرح مهمات محددة تتحقق عن طريق نشاط
الجماهير العملي • فنظرية الثورة الاشتراكية البروليتارية التي وضعتها
الماركسية – اللينينية علمياً قد تحققت عملياً في عام ١٩١٧ في روسيا ، ومن ثم
في بلدان أخرى ، وهكذا فقد تم البرهان على حقيقتها الموضوعية •

ان تحقيق الأفكار عملياً يعدل دائماً هذه الأفكار ويصححها ويطورها •
والممارسة ، بتأكيداتها أو بنفيها لبعض الأفكار ، تخدم كأساس لظهور أفكار
أخرى • وهكذا تجري باستمرار عملية تطور المعرفة على أساس الصلة المتبادلة
بين النظرية والممارسة • ان التبادل القائم بين التجربة وبين مختلف التركيبات
النظرية في علم الطبيعة الحديث – دليل ساطع على الصلة القائمة بين النظرية
والممارسة •

ان الدراسة التجريبية للظواهر تصف بميزة كبرى بالنسبة للملاحظة
البسيطة • وقد لخص بافلوف هذه الميزة بالكلمات التالية : « الملاحظة تجمع
ما تقدمه لها الطبيعة أما التجربة فتأخذ من الطبيعة ما نريد » • ان التجربة تفسح
الامكانية أمام الباحث ليتدخل تدرجاً فاعلاً في سير العمليات المدروسة • والمجرب

(١) لينين • الدفاتر الفلسفية • الصفحة ١٨٣ •

إلى التجربة يتم عادة للتحقق من فرضية ما يمكن للتجربة أن تثبتها أو تدحضها، ولكنها في كلتا الحالتين تؤدي إلى تطور المعرفة • فإذا أثبتت التجربة الفرضية فإن هذه الأخيرة تتوطد وتقتني أحياناً بمحتوى جديد • أما إذا دحضت التجربة الفرضية فإن الأولى تعطي في هذه الحالة مادة لوضع تركيبات نظرية جديدة أكثر عمقاً تجري على أساسها تجارب جديدة • فتجربة مايكيلسون التي دحضت الفرضية عن الأثير مثلاً ساعدت على ظهور النظرية الخاصة عن النسبية •

ان مقياس الممارسة مطلق ونسبي في آن واحد • فهو مطلق لأن كل ما أثبتته الممارسة يعتبر حقيقة موضوعية • أما نسبية مقياس الممارسة فتكمن في أنه في كل مرحلة تاريخية معينة من مراحل تطورها لا يستطيع الممارسة أن تثبت أو تدحض تماماً الموضوعات النظرية الموجودة • ان جميع فروع المعرفة العلمية تحتوي على عدد ليس بقليل من الفرضيات التي لم يبرهن عليها ولم تدحض بعد، والتي تنتظر الحكم النهائي عليها من قبل الممارسة الآتية في المستقبل • ان ما أثبتته ممارسة اليوم جزئياً ستكملة ممارسة الأيام المقبلة • وليس سوى الممارسة في تطورها يمكن أن يصلح مقياساً لحقيقة المعرفة التي تتطور باستمرار • وهكذا فإن ممارسة اليوم ليست كافية للبرهنة على الفرضيات الكونية • فنحن لا يمكننا القول بان الكواكب قد تشكلت فعلاً على النحو الذي تصوره له أية فرضية من الفرضيات المعترف بها على أوسع نطاق • بيد أن تطور الممارسة وبخاصة الملاحظات الفلكية سيقودنا في النهاية إلى حل هذه المسألة • ان وجود فرضيات في العلم يدل على أن هناك الكثير من الأمور التي لم يبرهن عليها بعد في معرفتنا • ثم ان اثبات الممارسة أو دحضها لبعض الفرضيات يؤدي إلى ظهور فرضيات أخرى غيرها •

ان التطور المستمر للممارسة لا يسمح لمعارفنا بالجمود وبالتحول إلى المطلق • أما اطلاقية الممارسة كمقياس للحقيقة فانها تفسح لنا امكانية تمييز المعرفة السائرة في طريق الحقيقة الموضوعية عن الاختلافات • ويقول لينين عن الممارسة : • كذلك هذا المقياس «ليس محدداً» بالقدر الذي يسمح لمعارف الانسان بالتحول

إلى « المطلق » وهو في الوقت نفسه محدّد بالقدر الكافي لشن نضال لا هوادة فيه ضد جميع أشكال المثالية ومذهب عدم امكانية المعرفة • وإذا كان ما تبنته ممارستنا هو الحقيقة الموضوعية النهائية الوحيدة فإن هذا يفضي بنا إلى الاعتراف بأن الطريق الوحيدة لهذه الحقيقة هي طريق العلم الذي يأخذ بوجهة النظر المادية « (١) » •

ان تطور العلوم ، وبخاصة العلوم الطبيعية يؤكد صحة نظرية معرفة المادية الديالكتيكية • وكل اكتشاف عظيم جديد في العلم يقدم لنا اثباتاً جديداً لحقيقة نظرية المعرفة الماركسية - اللينينية ، وللتعاليم القائلة بعدم محدودية المعرفة العلمية •

لقد أحرز العلم التقدمي في القرن العشرين انتصاراً عظيماً جديداً باطلاق الاتحاد السوفيتي الأقمار الصناعية الأولى حول الأرض ، واطلاق الصواريخ الكونية وتحليق رواد الفضاء السوفيت الذين افتحوا عهداً كاملاً لآحراز انجازات علمية جديدة و دشنوا عصراً جديداً في تطور المعرفة • ان نفاذ الانسان إلى الفضاء الكوني يتصف بأهمية نظرية كبرى كذلك ، إذ أنزل ضربة قاصمة بالشعوذة الفكرية وبوجهة النظر اللاهوتية والمثالية •

ان المثاليين الذين يروجون لمذهب عدم امكانية المعرفة ، شأنهم شأن اللاهوتيين ، حطوا ويحطون دائماً من شأن قوة العقل البشري وقدراته على المعرفة • فهم يقولون : طأطئ رأسك ايها الانسان الجموح ، لانطمح لمعرفة ما لا يجب أن تعرفه • ان العقل الالهي، عقل ما وراء الطبيعة هو وحده الموجود في كل مكان والقادر على كل شيء ، أما عقل الانسان فمحدود وتافه • هذا ما يصيح به رجال اللاهوت ، ويكرره وأصحاب مذهب عدم امكانية المعرفة الذي تفوح رائحة العفن من ريئته •

أما العلم فإنه يدحض هذه الخزعبلات البالية محققاً خلال القرن العشرين

(١) لينين • المؤلفات : الجزء الرابع عشر • لصفحة ١٣٠ •

اكتشافاً إثر آخر ، ومزيجاً إلى مسافات أبعد فأبعد الحدود المشروطة تاريخياً
للمعرفة ونافذاً أعمق فأعمق إلى أغوار أسرار الطبيعة مكتشفاً قوانين حركة
الصغريات والأجسام الكبيرة في الكون •

ان هذه الاكتشافات العظيمة في العلم تضيق الخناق على المثالية واللاهوت
وتجعلهما يلاقيان صعوبات متزايدة في الحفاظ على مواقهما • ان العلم التقدمي
والعقل البشري المتحررين من قيود المثالية والفضيات يحققان انتصارات عظيمة
جديدة وجديدة •

فهرس الخطأ والصواب

الصفحة	السطر	الخطأ	الصواب
١٩	٤	وذلك ذلك	وغير ذلك
١٩	٦	فكرة كون	فكرة تكون
١٩	٢٢	الطبيعة	الطبيعية
٦٣	٨	هيفل	هيفل
٩٠	١١	الى بعضها لآخر	الى بعضها الآخر
٩١	١٠	من الظواهر	من الظواهر
٩٨	٩	مستغلة	مستقلة
١١٣	١٣	وتحركات	وتخرصات
١١٣	٢٣	الكوانتى	الكوانتى
١١٧	١٣	الزمان والمكان	بين الزمان والمكان
١٤٠	١	بالنظريات النسبية	بالنظريات النفسية
١٤٦	٢	لا تقل صدمًا	لا تقل صديقًا
١٤٩	٣	فالدفاع	فالدماغ
١٥٠	٧	للاحساسا	للاحساسات
١٥٠	٩	السمات النموذجية	السمات النموذجية
١٥٢	١٩	ان تكون امسى	أن تكون له أسس
١٥٥	٢١	مباشرة	مباشرة
١٥٥	آخر سطر	سما	سفى
١٦٥	٢٤	فاقد البصر	فاقد البصر
١٦٦	١٩	لم يكونوا ايجابين	لم يكونوا ايجابين
١٧١	٩	تطور الدماغ	تطور الدماغ
١٧٢	٨	يعبر الآخرين	يعبر الآخرين
١٧٥	٨	لغة بعض	لغة بعض
١٧٥	١٧	كالتالة	كالتالية
١٧٨	١٣	الاعتراف وحدة	الاعتراف وحدة
١٨٤	٢٠	(١)	(٢)
١٨٤	٢٦	(١)	(٢)
١٨٥	٧	قانون وصدة	قانون وحدة
١٩٥	٢١	في البيولوجيا	في البيولوجيا
٢٨٤	٣	العامة والفلاحين	العامة والفلاحين
٢٨٥	١٧	بناء الشوعية	بناء الشوعية
٢٨٦	١٠	هذ	هذا
٢٨٧	٥	التناخضات	التناقضات
٢٨٨	٢	الاستمارات الصغيرة	الاستثمارات الصغيرة

الصفحة	السطر	الخط	العواب
٢٣٤	٩	كانها منفصله	كانها منفصلة
٢٣٦	١٧	الكمة	الكمية
٢٤١	٢٣ هامش	في معنين	في معنيين
٢٩٠	١٤	كومدية	كوميديّة
٢٩٢	١٧	وبما أن الشكل . . .	حذف السطر بكامله
٢٩٥	١٨	لا يكون له	لا يكون
٢٩٨	٢٦	مستنقطع	مستنقع
٣٠٥	١١	النظرية	النظرية ()
٣٠٥	١٤	فما	فيما بينهما
٣٠٩	١٣	لا النسبة الموقّعة	لا النسبية الموقّعة
٣١٨	٢٣	انعكاس ما وم	انعكاس ما هو
٣٢١	٩	بخاصته	خاصة
٣٢٤	١٤	حركة	حركته
٣٢٥	١٥	بصته	بصفته
٣٣٢	١٦	على أن تطور	على ان مسيرة تطور
٣٣٣	٨	الاوزاق	الاوزان
٣٤٢	١٩	أن كبل	أن كلاً
٣٤٤	١٩	تنفصل	نفصل
٣٥٥	٢٥	الاجتماعي	الاجتماعي
٣٦٢	١٤	هذه الفرضة	هذه الفرضية
٣٦٧	٢	والتناقض	والتناقض

فهرس

الفصل الاول

صفحة

١

موضوع الفلسفة

١ : - سؤال الفلسفة الاساسي - المادية والمثالية هما الاتجاهان
الاساسيان في الفلسفة

٢

١٧

٢ : - علاقة الفلسفة بالعلوم الأخرى
موضوع الفلسفة الماركسية

٢٩

٣ : - المادية الديالكتيكية والتاريخية هما السلاح الفكري
في النضال من اجل الشيوعية

الفصل الثاني

٣٩

نشوء وتطور الفلسفة الماركسية

١ : - الظروف التاريخية لنشوء الفلسفة الماركسية
ماركس وانجلز المبدعان العظيمان للمادية الديالكتيكية
والتاريخية

٣٩

٥٧

٢ : - جوهر الانقلاب الثوري الذي احدثته الماركسية في الفلسفة

٦٥

٣ : - الطابع الابداعي للفلسفة الماركسية وتطوير لينين لها

الفصل الثالث

٧٤

المادة واشكال وجودها

٧٤

١ : - المادة

٩٠

٢ : - حركة المادة

١٠٤

٣ : - المكان والزمان

١٢٠

٤ : - وحدة العالم

الفصل الرابع

١٣١

المادة والوعي

١٣١

١ : - الوعي خاصة المادة الرفيعة التنظيم

١٤١

٢ : - الوعي هو انعكاس العالم المادي

الفصل الخامس

١٧٨

العلاقة القانونية لظواهر الواقع

١٧٨

١ : - نظرية التطور الديالكتيكية

١٨٥

٢ : - العلاقة المتبادلة بين الظواهر • السبب والنتيجة

٣ : - القانون باعتباره صيغة للعلاقة الجوهرية بين الظواهر

١٩٧

الوحيد ، والخاص والعام

٢١٣

٤ : - الضرورة والمصادفة

٢١٩

٥ : - الامكانية والواقع

الفصل السادس

قانون الانتقال

٢٢٧

من التبدلات الكمية الى التبدلات النوعية

٢٢٧

١ : - التبدلات الكمية والنوعية وانتقال بعضها الى بعض

٢ : - وحدة شكلي التطور : الشكل الارتقائي والشكل الثوري -

٢٤١

القفزات

٢٤٩

٣ : - تنوع اشكال الانتقال من النوعية القديمة الى النوعية الجديدة

الفصل السابع

٢٥٧

قانون وحدة ومراع المتناقضات

١ : - الأشياء والظواهر كوحدة المتناقضات

٢٥٨

مراع المتضادي هو مصدر التطور

- ٢ : - التناقضات الداخلية والخارجية ٢٧٢
 ٣ : - خصائص التناقضات المختلفة ٢٧٨
 ٤ : - المحتوى والشكل - نشوء وحل التناقضات فيما بينهما ٢٨٨

الفصل الثامن

- ٢٩٦ **قانون نفي النفي**
 ١ : - جوهر ودور النفي الديالكتيكي في عملية التطور ٢٩٧
 ٢ : - الطابع التصاعدي للتطور واشكاله ٣٠٣

الفصل التاسع

- ٣١٧ **ديالكتيك عملية المعرفة**
 ١ : - الديالكتيك كنظرية للمعرفة - المنطق الديالكتيكي والشكلي ٣١٧
 ٢ : - الحقيقة الموضوعية - ديالكتيك الحقيقة المطلقة والنسبية ٣٢٥
 ٣ : - العلاقة بين الحسي والعقلاني في المعرفة - الجوهر والظاهرة ٣٣٦
 ٤ : - ديالكتيك المجرّد والمحسوس - المنطقي والتاريخي ٣٥٠
 ٥ : - أشكال التفكير ودورها في المعرفة ٣٥٨
 ٦ : - الممارسة كأساس للمعرفة ومقياس للحقيقة ٣٦٨

الدكتور بدر الدين السباعي

مؤلفات

- مشكلة الفلاح السوري بالفرنسية
- الحرب والشعوب بالعربية
- اضواء على الرسمال الاجنبي في سورية
- حول موازين عام ٦٣ السلعية بالعربية
- النقشف في الاستهلاك الخاص بالعربية
- منجزات الخطة الخمسية الاولى على ضوء تقارير تتبع التنفيذ بالعربية

تراجم

- أصول الحرية روجيه غارودي
- الصين في طريق الاشتراكية بالاشتراك مع الدكتور نجاح ساعاتي
- مخاطر أزمة ومخاطر حرب هنري كلود
- الانسان قاهر الطبيعة بالاشتراك مع نوري الرفاعي
- الارقام الاساسية لانماء الاقتصاد الوطني (٥٩ - ٦٥) بالاشتراك مع الدكتور نجاح ساعاتي
- الدولة والثورة لينين
- معطيات تكميلية لمؤلف لينين عن الامبريالية (جزء اول) فارغا ومندلسن
- الى أين يسير الاستعمار الاميركي هنري كلود
- من الازمة الاقتصادية الى الحرب العالمية هنري كلود
- الامبريالية اعلى مراحل الراسمالية لينين
- امتان برجوازية وبروليتارية كوزوف
- الاقتصاد السياسي (جزء ١)
- الاقتصاد السياسي (جزء ٢ قسم ١) نخبة من الاساتذة السوفييت
- الاقتصاد السياسي (جزء ٢ قسم ٢)
- الاقتصاد السياسي (جزء ٣)
- الامبريالية
- المادية الديالكتيكية بالاشتراك مع فؤاد مرعي
- لجماعة من الاساتذة السوفييت
- بالاشتراك مع فؤاد مرعي وعدنان جاموس

للأستاذ فؤاد مرعي

تراجيم

- | | |
|-------------------------------|------------------------|
| للمجموعة من المؤلفين السوفييت | - علم الجمال (جزء ١) |
| للمجموعة من المؤلفين السوفييت | - علم الجمال (جزء ٢) |
| ايتمايف | - أرض الأم |
| بوشكين | - حكاية الصياد والسمة |
| بوشكين | - الديك الذهبي |
| | - مسيرة الآلام جزء ١ |
| تولستوي | - مسيرة الآلام جزء ٢ |
| | - مسيرة الآلام جزء ٣ |
| اليشا | - عجلات متنافرة |
| مارشاك | - دب كباقي الدبة |
| | - البدناء الثلاثة |
| | - الوحوش الصغيرة |

للأستاذ عدنان جاموس

- | | |
|---|------------------------|
| بالاشتراك مع فؤاد مرعي وبدر الدين السباعي | - المادية الديالكتيكية |
|---|------------------------|

منشورات الدار

- ١ : - الاقتصاد السياسي (جزء اول)
لنخبة من المؤلفين السوفييت
تعريب الدكتور بدر الدين السباعي
- ٢ : - اضواء على الرسمال الاجنبي في
سورية
تأليف الدكتور بدر الدين السباعي
- ٣ : - المادية التاريخية
تأليف كليلي وكوفا لزون
تعريب الاستاذ احمد داود
- ٤ : - الاقتصاد السياسي (الجزء
الثاني القسم الاول)
لنخبة من المؤلفين السوفييت
تعريب الدكتور بدر الدين السباعي
- ٥ : - الاقتصاد السياسي (الجزء
الثاني القسم الثاني)
لنخبة من المؤلفين السوفييت
تعريب الدكتور بدر الدين السباعي
- ٦ : - الاقتصاد السياسي (الجزء
الثالث) الامبريالية
لنخبة من المؤلفين السوفييت
تعريب فؤاد مرعي وبدر الدين السباعي
- ٧ : - المادية الديالكتيكية
لجماعة من المؤلفين السوفييت
تعريب عدنان جاموس ، بدر الدين
السباعي ، فؤاد مرعي

هذا الكتاب

ملك الأستاذ الدكتور

رمزي زكي بطرس

الكتاب التالي

تعريب الاستاذ ثابت عز اوي

- من أغاني ناظم حكمت

قريباً

- الاقتصاد السياسي (الجزء الأخير ،
الاقتصاد الاشتراكي)
لؤففين سوفيت
- المعجم الاقتصادي
لؤففين سوفيت
- المادية ومذهب النقد التجريبي
لينين
- معطيات تكميلية لمؤلف لينين عن
الاستعمار
- الحركات الفلاحية الثورية في سورية
المنتصف الاول من القرن التاسع عشر
- الانسان والتطور

Bibliotheca Alexandrina



0451052

السعر ٦ برب